

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

997.	Marián Zouhar / FF UK	<p>Konkrétna Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učitelia:</p> <p>V rámci jadra personálneho zabezpečenia učiteľských kombinačných študijných programov prvého a druhého stupňa navrhujeme umožniť riešenie, aby tri osoby v jadre pedagogického zabezpečenia aprobácie mohli byť zároveň súčasťou päťčlenného jadra personálneho zabezpečenia jednodborového študijného programu, od ktorého je daná učiteľská aprobácia odvodená (napríklad učiteľstvo slovenského jazyka a literatúry a študijný program slovenský jazyk a literatúra), pričom by sa účasť v jadre personálneho zabezpečenia jednodborového študijného programu a účasť v jadre personálneho zabezpečenia odvodenej aprobácie učiteľského študijného programu počítala ako jedna účasť v kontexte obmedzenia zo s. 6, podľa ktorej „jedna osoba môže byť uvedená v jadre personálneho zabezpečenia najviac troch študijných programov“. Analogické riešenie navrhujeme aj v prípade personálneho zabezpečenia prekladateľských kombinačných študijných programov prvého a druhého stupňa, kde navrhujeme umožniť riešenie, aby tri osoby v jadre pedagogického zabezpečenia prekladateľskej aprobácie mohli byť zároveň súčasťou päťčlenného jadra personálneho zabezpečenia jednodborového filologického študijného programu, od ktorého je daná prekladateľská aprobácia odvodená (napríklad prekladateľská aprobácia nemecký jazyk a kultúra a študijný program germanistika), alebo súčasťou trojice jadra personálneho zabezpečenia učiteľskej aprobácie toho istého jazyka (napríklad učiteľská aprobácia anglický jazyk a literatúra a prekladateľská aprobácia anglický jazyk a kultúra), pričom by sa účasť v jadre personálneho zabezpečenia jednodborového študijného programu a účasť v jadre personálneho zabezpečenia odvodenej aprobácie prekladateľského študijného programu počítala ako jedna účasť, resp. účasť v jadre personálneho zabezpečenia aprobácie prekladateľského študijného programu a účasť v jadre personálneho zabezpečenia učiteľskej aprobácie toho istého jazyka počítala ako jedna účasť v kontexte obmedzenia zo s. 6,</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Požiadavka bola modifikovaná.</p>
------	-----------------------	--	---

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		podľa ktorej „jedna osoba môže byť uvedená v jadre personálneho zabezpečenia najviac troch študijných programov“.	
998.	Marián Zouhar / FF UK	Konkrétne Pripomienka - VI. Štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie: Navrhujeme, aby sa v rámci podmienok na získanie vedecko-pedagogických titulov „docent“ a „profesor“ požiadavka na počet citácií „v renomovaných databázach“ v skupine študijných odborov A upravila nasledovne: a) habilitačné konanie (s. 39) „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 8 je v publikáciách vydaných v zahraničí, resp. z ktorých aspoň niekoľko je registrovaných v renomovaných databázach“; b) inauguračné konanie (s. 46) „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 16 je v publikáciách vydaných v zahraničí, resp. z ktorých aspoň niekoľko je registrovaných v renomovaných databázach“. Analogické riešenie navrhujeme aj v skupine študijných odborov C.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
999.	Peter Fedor / PriF UK	Konkrétne Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učitelia: Štandard ŠP 5.1, písmeno c) vo vete „Pri 3. stupni štúdia sú požadovaní medzi 5 osobami jadra aspoň dve, ktoré sú vo funkcii profesora a ďalšie osoby sú aspoň vo funkcii docenta“ umožňuje situáciu úplnej absencie osobnosti s titulom profesor, čo je pri 3. stupni štúdia neprípustné. Povinnosť personálneho zabezpečenia ŠP5.1: bod c) je síce prísny, je však nutné zabrániť možnosti horizontálnej násobnej garancie v prípade doktorandského štúdia.	N Agentúra reflektuje nové znenie § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách.
1000.	Peter Fedor / PriF UK	Konkrétne Pripomienka - H15 Personálne Zabezpečenie Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní: Snahou AA VŠ je dosiahnuť čo najvyššiu úroveň kvality na našich vysokých školách. V tomto ohľade bude hrať personálne zabezpečenie habilitačných a inauguračných konaní (HaIK) najvýznamnejšiu úlohu. Považujeme za kľúčové, aby sa od jadra	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky boli modifikované.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		personálneho zabezpečenia HaIK vyžadovala vyššia kvalitatívna úroveň. Preto navrhujeme doplniť štandard HI5 o vetu: Aspoň jeden (poznámka - uprednostnili by sme dvaja) člen jadra dvojnásobne prekračuje plnenie podmienok pre získanie vedecko-pedagogického alebo umelecko-pedagogického titulu profesor uvedených v špeciálnej časti prílohy.	
1001.	Peter Fedor / PriF UK	Konkrétne Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná časť: V odseku b) chýba minimálny počet rokov pedagogického pôsobenia na VŠ. Táto pripomienka sa dotýka habilitačného i inauguračného konania. V kap. VIII vypustiť odsek c) – „účasť na vedení“ je pojem, ktorý by sa mohol vysvetľovať a dokazovať veľmi nejednoznačne. Podstatné sú vedecké výsledky, ktoré boli dosiahnuté či už riešením projektov, alebo inak.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1002.	Peter Fedor / PriF UK	Konkrétne Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 I. Všeobecná časť: Všeobecná poznámka: pojem „renomovaná databáza“ zvädza k voluntarizmu a špekulatívnosti. Umožňuje zavádzanie neobjektívnych prvkov do scientometrickej evaluácie. Navrhujeme akceptovať výlučne databázu Web of Science (prip. SCOPUS) so svojimi impaktovanými publikáciami a SCI citáciami. Všetky ostatné databázy uvoľňujú invenciu pri špekulatívnom obchádzaní dôrazu na kvalitu. Na jednej strane síce možno akceptovať zrušenie pôvodne pertraktovaných „publikácií kategórie A“, ale absolútna liberalizácia tejto oblasti na „niekoľko publikácií v renomovaných databázach“ pôsobí pri zabezpečovaní kvality kontraproduktívne. Rovnako vágne pôsobí voľný a subjektívny pojem „renomovaného vydavateľstva štandardne vydávajúceho vedeckú literatúru“, ktorý umožňuje orientovať sa aj na špekulatívne vydavateľstvá (vrátane predátorských).	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1003.	doc. PaedDr. Marcela Verešová, PhD. / UKF	Všeobecná Pripomienka: 1. Nepovažujem za žiaduce, aby v akreditačných štandardoch boli zahrnuté požiadavky na kritériá (príloha), pôsobí to zmätočne, táto časť by mala byť súčasťou Metodiky na vyhodnocovanie štandardov, čo bude ďalší dokument. 2. Väčšina štandardov má širší rámec (preto aj štandardmi sú), Návrh SAAVŠ významne	A Požiadavky na kritériá boli preformulované a zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		konkretizuje štandardy len v časti V. bod 5. Vysokoškolskí učitelia. Uvedené opäť presahuje rámec štandardov, je už rozpísaním kritérií, či perspektívne sledovaných ukazovateľov.	
1004.	doc. PaedDr. Marcela Verešová, PhD. / UKF	Všeobecná Pripomienka - IV. Akreditačné štandardy a usmernenia pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania: Považujem za dobré rozpracovanie štandardov, plne reflektujú ESG 2015 a majú charakter odporúčaní, tak ako to koncipuje ESG.	0 Konštatovanie, ktoré nemá charakter pripomienky.
1005.	doc. PaedDr. Marcela Verešová, PhD. / UKF	Všeobecná Pripomienka - V. Akreditačné Štandardy A Usmernenia Pre Študijný Program Pripomienka je viazaná na ŠP5.1	0 Konštatovanie, ktoré nemá charakter pripomienky.
1006.	doc. PaedDr. Marcela Verešová, PhD. / UKF	Konkrétne Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učitelia: Uvedenie minimálnych požiadaviek presahuje rámec štandardu. Ide o deklaratívne vymedzenie požadovaných počtov osôb na zabezpečenie študijných programov. Kvalita vysokoškolských učiteľov tak, ako je koncipovaná v ESG je v tomto ohľade v návrhu štandardov ponímaná v inej rovine (tak ako je deklarovaný v časti IV. bod 5.).	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Požiadavka bola modifikovaná.
1007.	doc. PaedDr. Marcela Verešová, PhD. / UKF	Konkrétne Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná Časť: Odporúčam vyňať z Akreditačných štandardov a zaradiť až do návrhu kritérií a ukazovateľov (metodika). V prípade, že SAAVŠ rozhodne o ponechaní, odporúčam ponechať len všeobecné časti v prílohách a vyňať špeciálne časti. Rozdelenie do skupín nepovažujem za optimálne vo všetkých skupinách, konkrétne napríklad Učiteľstvo a pedagogické vedy by mali byť aj s ohľadom na legislatívu o kontinuálnom a profesijnom vzdelávaní pedagogických a odborných zamestnancov spojené s Logopédiou a liečebnou pedagogikou a nie odbormi ako Historické vedy, teológia, Vedy o umení a kultúre či Filozofia! Uvedené je príklad, reorganizácií vrámci skupín odborov by malo byť viac. Odporúčam uvedené korigovať v kontexte ďalšieho profesijného smerovania a ďalšej legislatívy, ktorá odbory spája, ako aj podstaty jednotlivých odborov vrámci grupovania do skupín odborov.	A Požiadavky na kritériá boli preformulované a zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1008.	doc. PaedDr. Marcela Verešová, PhD. / UKF	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 I. Všeobecná Časť: Odporúčam vyňať z Akreditačných štandardov a zaradiť až do návrhu kritérií a ukazovateľov (metodika). V prípade, že SAAVŠ rozhodne o ponechaní, odporúčam ponechať len všeobecné časti v prílohách a vyňať špeciálne časti. Rozdelenie do skupín nepovažujem za optimálne vo všetkých skupinách, konkrétne napríklad Učiteľstvo a pedagogické vedy by mali byť aj s ohľadom na legislatívu o kontinuálnom a profesijnom vzdelávaní pedagogických a odborných zamestnancov spojené s Logopédiou a liečebnou pedagogikou a nie odbormi ako Historické vedy, teológia, Vedy o umení a kultúre či Filozofia! Uvedené je príklad, reorganizácií vrámci skupín odborov by malo byť viac. Odporúčam uvedené korigovať v kontexte ďalšieho profesijného smerovania a ďalšej legislatívy, ktorá odbory spája, ako aj podstaty jednotlivých odborov vrámci grupovania do skupín odborov.	A Požiadavky na kritériá boli preformulované a zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1009.	doc. Mgr. art. Mária Heinzová ArtD. -rektorka /VŠMU	Všeobecná Pripomienka: V návrhu akreditačných štandardov nie je uvedené, ako sa bude nazerať na jadro personálneho zabezpečenia vo vzťahu k identickému št. programu v dennej forme/externej forme a vo vzťahu k identickým študijným programom v jazykových mutáciách. Žiadame, aby odlišnú formu štúdia resp. odlišnú jazykovú mutáciu toho istého študijného programu bolo prípustné zabezpečiť identickým garantom / jadrom personálneho zabezpečenia. V III. časti – Definícia pojmov ako poslednú vetu k pojmu „Garant“ navrhujeme doplniť: „Pripúšťa sa súbežné pôsobenie v dennej a externej forme identického študijného programu a súbežné pôsobenie v odlišných jazykových mutáciách identického študijného programu.“ K pojmu „Jadro personálneho zabezpečenia“ ako poslednú vetu navrhujeme doplniť: „Pripúšťa sa súbežné pôsobenie tej istej osoby v jadre personálneho zabezpečenia v dennej a externej forme identického študijného programu a súbežné pôsobenie v odlišných jazykových mutáciách identického študijného programu.“	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Požiadavka bola modifikovaná.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1010.	doc. Mgr. art. Mária Heinzová ArtD. -rektorka /VŠMU	<p>Konkrétna Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učitelia:</p> <p>V časti Vysokoškolskí učitelia – Štandard ŠP5.1 navrhujeme vzhľadom na reálny stav počtu študentov v umeleckých študijných programoch VŠMU doplniť body l), m) a n) nasledovne:</p> <p>l) v umeleckých a umenovedných študijných programoch prvého stupňa je minimálnou požiadavkou, aby vysoká škola preukázala jadro personálneho zabezpečenia skupinou troch osôb pôsobiach v študijnom odbore a predmetoch umeleckého alebo umenovedného základu. Tieto osoby majú mať minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium prvého stupňa a aspoň dve z nich sú vo funkcii docenta. m) v umeleckých a umenovedných študijných programoch druhého stupňa je minimálnou požiadavkou, aby vysoká škola preukázala jadro personálneho zabezpečenia skupinou troch osôb pôsobiach v študijnom odbore a predmetoch umeleckého alebo umenovedného základu. Z týchto osôb aspoň jedna je vo funkcii profesora a dve sú vo funkcii docenta. n) v umeleckých a umenovedných študijných programoch tretieho stupňa je minimálnou požiadavkou, aby vysoká škola preukázala jadro personálneho zabezpečenia skupinou troch osôb pôsobiach v študijnom odbore a predmetoch umeleckého alebo umenovedného základu. Aspoň jedna je vo funkcii profesora a dve sú vo funkcii docenta.</p> <p>Zdôvodnenie: Priemerný počet študentov VŠMU v jednom roku bakalárskeho študijného programu za ostatných 5 rokov sa pohybuje na úrovni 10,2 (priemerný počet absolventov je 8,9). Priemerný počet študentov v jednom roku magisterského študijného programu za ostatných 5 rokov sa pohybuje na úrovni 7,8 (priemerný počet absolventov je 7,4). priemerný počet študentov v jednom roku doktorandského študijného programu za ostatných 5 rokov sa pohybuje na úrovni 1,3 (priemerný počet absolventov je 1,2). Pri študijných programoch umenovedného základu sú v každom stupni vzdelávania priemerné počty študentov a absolventov ešte nižšie. Vzhľadom k uvedenému sa javí v podmienkach VŠMU požiadavka na zabezpečenie</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Požiadavka bola modifikovaná.</p>
-------	---	--	---

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		študijného programu v jadre personálneho zabezpečenia neprimeraná.	
1011.	doc. Mgr. art. Mária Heinzová ArtD. -rektorka /VŠMU	<p>Konkrétna Pripomienka - ŠP5.2 Vysokoškolskí učitelia: V usmernení k Štandardu ŠP 5.2 pôvodný text „Tvorivú činnosť vysoká škola preukazuje prostredníctvom najvýznamnejších výstupov osôb, ktoré tvoria jadro personálneho zabezpečenia študijného programu (pozri štandard ŠP 5.1). Hodnotiť sa bude 5 najvýznamnejších výstupov každej osoby za ostatných 6 rokov pred rokom, v ktorom bola podaná príslušná žiadosť o akreditáciu. Zodpovednosť za výber najvýznamnejších výstupov nesie vysoká škola. Hodnotenie tvorivej činnosti vykoná pracovná skupina postupom peer review v súlade s Metodikou hodnotenia tvorivých činností, v ktorej sú určené aj osobitosti hodnotenia tvorivých činností v jednotlivých študijných odboroch.“</p> <p>navrhujeme nahradiť nasledovným: „Tvorivú činnosť vysoká škola preukazuje prostredníctvom najvýznamnejších výstupov osôb, ktoré tvoria jadro personálneho zabezpečenia študijného programu (pozri štandard ŠP 5.1). Hodnotiť sa bude 5 najvýznamnejších výstupov každej osoby za ostatných 10 rokov pred rokom, v ktorom bola podaná príslušná žiadosť o akreditáciu. Zodpovednosť za výber najvýznamnejších výstupov nesie vysoká škola. Hodnotenie tvorivej činnosti vykoná pracovná skupina postupom peer review v súlade s Metodikou hodnotenia tvorivých činností, v ktorej sú určené aj osobitosti hodnotenia tvorivých činností v jednotlivých študijných odboroch. Kritériá pre hodnotenie tvorivých činností obsiahnuté v Metodike hodnotenia tvorivých činností vychádzajú z kritérií používaných pri hodnotení publikačných a umeleckých výstupov v zmysle Vyhlášky o CREPČ/CREUČ. Zdôvodnenie: 5 výstupov kategórie A nie je realizovateľných popri pedagogickej činnosti . 4. Vzhľadom na zatiaľ nejasné kritériá posudzovania tvorivej činnosti navrhujeme k štandardu ŠP 5.2 zverejniť Metodiku hodnotenia tvorivých činností. Od metodiky bude závisieť posudzovanie tvorivých činností v odbore, a tým aj plnenie požadovaných štandardov pre študijný program a štandardov pre habilitačné konanie a inauguračné konanie, a teda možnosť uchádzať sa o študijné</p>	0 Metodika sa nepredkladá na verejné pripomienkové konanie.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		programy v tom ktorom stupni štúdia, resp. uskutočňovať habilitačné a inauguračné konania vysokou školou v príslušnom odbore (napr. vysvetlenie pojmov „medzinárodne uznávaná kvalita“, „významná medzinárodná úroveň“, „medzinárodne uznávaná úroveň“).	
1012.	doc. Mgr. art. Mária Heinzová ArtD. -rektorka /VŠMU	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná časť:</p> <p>V Prílohe A vo Všeobecnej časti pôvodný text písmena a)</p> <p>a) publikovanie najmenej jednej vysokoškolskej učebnice alebo skript alebo učebných textov alebo kapitol v nich (súhrnný autorský podiel 3AH), v umeleckých odboroch sa vysokoškolská učebnica, alebo skriptum môže nahradiť umelecko-pedagogickým vedením medzinárodnej tvorivej dielne, alebo umeleckého sympózia,</p> <p>navrhujeme nahradiť textom:</p> <p>a) publikovanie najmenej jednej vysokoškolskej učebnice alebo skript alebo učebných textov alebo kapitol v nich (súhrnný autorský podiel 3AH), v umeleckých odboroch sa vysokoškolská učebnica, alebo skriptum môže nahradiť umelecko-pedagogickým vedením medzinárodnej tvorivej dielne, alebo umeleckého podujatia (sympózium, festival, konferencia, kolokvium),</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1013.	doc. Mgr. art. Mária Heinzová ArtD. -rektorka /VŠMU	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 1. Skupina A:</p> <p>V Prílohe A: Minimálne požiadavky na kritériá VŠ na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ v časti II.1. Skupina A, navrhujeme z tabuľky vyňať zo zoznamu študijných odborov v skupine odbor č. 41 – Vedy o umení a kultúre a navrhujeme vytvoriť novú samostatnú tabuľku označenú II.8. Skupina I s nasledovným textom:</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Skupina študijných odborov I</p> <p>Zoznam študijných odborov v skupine 22 41. Vedy o umení a kultúre</p> <p>Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov Kritériá od uchádzača požadujú výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačných konaní priradený. Minimálne požadujú jednu monografickú prácu (autorský rozsah minimálne 3AH), ktorá prešla štandardným recenzným konaním a bola vydaná renomovaným vydavateľstvom alebo inštitúciou štandardne vydávajúcou vedeckú literatúru.</p> <p>Ďalej kritériá požadujú aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom:</p> <p>a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, alebo rovnocenným autorom,</p> <p>b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí,</p> <p>c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p> <p>Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 10 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň časť je registrovaná v renomovaných databázach alebo vedecky recenzovaná v renomovaných zahraničných časopisoch v odbore alebo publikovaná vo významných zahraničných monografiách alebo v zborníkoch z významných zahraničných medzinárodných konferencií.</p> <p>Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>V prípade Vied o umení a kultúre ide o personálne limitovaný</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		odbor a s ním spojený aj výrazne menší počet vedeckých odborných časopisov nielen doma, ale aj v zahraničí, ktoré nie sú registrované v renomovaných databázach.	
1014.	doc. Mgr. art. Mária Heinzová ArtD. -rektorka /VŠMU	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 1. Skupina A:</p> <p>V Prílohe B - Minimálne požiadavky pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „profesor“, v časti II.1. Skupina A, navrhujeme z tabuľky vyňať zo zoznamu študijných odborov v skupine odbor č. 41 – Vedy o umení a kultúre a navrhujeme vytvoriť novú samostatnú tabuľku označenú II.8. Skupina I s nasledovným textom:</p> <p>Skupina študijných odborov I Zoznam študijných odborov v skupine 22 41. Vedy o umení a kultúre Kategoríe vedeckých prác alebo iných výstupov Kritériá od uchádzača požadujú výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačných konaní priradený. Minimálne požadujú jednu monografickú prácu (autorský rozsah minimálne 3AH), ktorá prešla štandardným recenzným konaním a bola vydaná renomovaným vydavateľstvom alebo inštitúciou štandardne vydávajúcou vedeckú literatúru. Ďalej kritériá požadujú aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom:</p> <p>a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, alebo rovnocenným autorom b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p> <p>Kategoríe citácií a ohlasu na publikované vedecké práce</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>vedeckých prác a iné výstupy Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň časť je registrovaných v renomovaných databázach alebo vedecky recenzovaná v renomovaných zahraničných časopisoch v odbore alebo publikovaná vo významných zahraničných monografiách alebo v zborníkoch z významných zahraničných medzinárodných konferencií.</p> <p>Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.</p> <p>Zdôvodnenie: V prípade Vied o umení a kultúre ide o personálne limitovaný odbor a s ním spojený aj výrazne menší počet vedeckých odborných časopisov nielen doma, ale aj v zahraničí, ktoré nie sú registrované v renomovaných databázach.</p>	
1015.	doc. Mgr. art. Mária Heinzová ArtD. -rektorka /VŠMU	<p>Konkrétna Pripomienka – IX. (Príloha B), 9 II. 8. Skupina H:</p> <p>V Prílohe B – Minimálne požiadavky pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „profesor“, v Špeciálnej časti II.8. – Skupina študijných odborov H (Umenie) v Kategóriách umeleckých výstupov a iných výstupov tvorivej činnosti pôvodný text (posledná veta) :</p> <p>„Podmienkou musí byť, že aspoň časť z uvedených prác bola realizovaná alebo prezentovaná v období ostatných 3 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.“</p> <p>Navrhujeme nahradiť textom:</p> <p>„Podmienkou musí byť, že aspoň časť z uvedených prác bola realizovaná alebo prezentovaná v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.“</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		Zdôvodnenie: V prípade požiadaviek na habilitačné konania v tejto skupine študijných odborov, ako aj v prípade ostatných skupín študijných odborov v požiadavkách na získanie titulu profesor je táto lehota 5 rokov, teda aj v prípade Umenia žiadame lehotu upraviť na 5 rokov.	
1016.	Mgr. Marcel Martinkovič PhD.	<p>Konkrétne Pripomienka – VIII. (Príloha A), 8 II. 3. Skupina C: Na základe návrhu zverejnených akreditačných štandardov navrhujem v oblasti vied študijných odborov skupiny C: V Kategórii vedeckých prác alebo iných výstupov upraviť znenie: „Ďalej kritériá požadujú aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom:“</p> <p>Návrh znenia:</p> <p>Ďalej kritériá požadujú aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené časopisoch s medzinárodným uznaním v danom alebo príbuznom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom:</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Doplnenie o príbuzný odbor umožní habilitačnej komisii lepšie zohľadniť interdisciplinárne zameraný publikačný výstup s prihliadnutím na jeho konkrétny obsah, keďže opisy niektorých študijných odborov sa v posledných 5 rokoch menili a niektoré ich znenia a zaradenia do súčasných skupín odborov nezohľadňujú intedisciplinaritu a mutliparadigmatickosť výskumného zamerania odborov akceptovaných v medzinárodnom akademickom prostredí. Konkrétne v študijnom odbore politológia aj keď sa podľa definovaných zručností a vedomostí uchádzača sa predpokladá</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		znalosť historických, právnych a filozofických súvislostí politických javov spomenuté študijné odbory sú zaradené v iných skupinách študijných odborov (A, B).	
1017.	Mgr. Marcel Martinkovič PhD.	<p>V kategórii vedeckých prác alebo iných výstupov navrhujem vypustiť odstavec d) „aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Takto definované kritérium hodnotenia vedeckého profilu žiadateľa je irelevantné, keďže pri hodnotení žiadosti uchádzača o titul docent sa má v rámci publikačnej a vedeckej činnosti komplexne posudzovať jeho vedecko-pedagogická činnosť. Z uvedeného dôvodu považujeme časové kritérium 5 rokov za zbytočne selektívne a z hľadiska veku za diskriminačné nad rámec štandardne požadovaných kritérií v zahraničí.</p> <p>V kategórii citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy navrhujeme upraviť znenie preukázania minimálne „25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 15 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú z ktorých aspoň 15 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.“</p> <p>Navrhované znenie:</p> <p>Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 8 je registrovaných v renomovaných databázach, prípadne vydaných v zahraničných monografiách. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Počet 15 je registrovaných v renomovaných databázach</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		navrhujeme znížiť podľa skupiny študijných odborov A, kde sa navrhuje aby na získanie docentského titulu bolo potrebné preukázať min. 25 citácií a z toho min. 8 registrovaných v renomovaných databázach. Dôvodom je, že v niektorých študijných odboroch v C kategórii chýba na Slovensku renomovaný registrovaný časopis (napr. CCC). Zároveň navrhujeme doplniť znenie o akceptáciu citácií v zahraničných monografiách, keďže v spoločenských vedách neexistuje relevantný dôvod preferovať citovanie v registrovaných databázach oproti zahraničným monografiám a iným typom publikácii.	
1018.	Jaroslav Mihálik /UCM	<p>Všeobecná Pripomienka</p> <p>1. Nezvyšovať počet osôb zabezpečujúcich personálne jadro študijných programov 2. a 3. stupňa štúdia a HIK na päť, ale ponechať maximálne na úrovni 3 osôb zabezpečujúcich študijný program alebo HIK (1 profesora a 2 docentov), pri ponechaní piatich osôb v personálnom jadre stanoviť, že takéto personálne zabezpečenie je pre úroveň študijného odboru a teda zastrešujúce všetky študijné programy pod týmto ŠO vytvorené. Nezavádzať retroaktivitu v prípade obsadzovania funkčných miest profesorov a docentov v zmysle § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách – pri minimálnych požiadavkách na získanie vedecko-pedagogického titulu docent a profesor na obsadenie funkčného miesta docenta alebo profesora nevyžadovať splnenie nových kritérií..</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná. Požiadavku zo zákona musí agentúra rešpektovať.</p>
1019.	Jaroslav Mihálik /UCM	<p>Konkrétna Pripomienka - Štandard ŠP 5.2 Vysokoškolskí učitelia a HI3 Úroveň Tvorivej Činnosti V Odbore Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní:</p> <p>Výstupy posledných 6 rokov z pohľadu ich dosahu vplyvu nepodávajú dostatočný a reálny obraz o kvalite personálneho zabezpečenia a nepreukazujú v dostatočnej miere dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť v študijnom odbore. Preto navrhujeme, aby osoby jadra personálneho zabezpečenia predkladali okrem požadovaného aj 5 najvýznamnejších výstupov za celé obdobie</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Výstupy za celé obdobie činnosti osoby boli zohľadnené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		činnosti, pričom by nebolo možné do tejto časti uviesť výstupy, ktoré už boli uvedené v časti mapujúcej výstupy za posledných 6 rokov pred podaním žiadosti. Pri formulovaní tohto štandardu je veľmi dôležité zohľadniť skutočnosť, že minimálne v oblasti spoločenských vied nie je veľmi možné počas 6 rokov dosiahnuť výnimočný vplyv z hľadiska dosahu a významnosti výstupu (napríklad v oblasti získavania citácií). Najvýznamnejšie z hľadiska vplyvu/dosahu sú väčšinou práve staršie výstupy.	
1020.	Jaroslav Mihálik /UCM	Konkrétna Pripomienka - 8 II. 1. Skupina A, 8 II. 3. Skupina C: Časť VIII. Príloha A: Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ - v bode c) navrhujeme text „účasť na vedení“ (ktorý je vágny a nejednoznačný) nahradiť „účasť na riešení“. K špeciálnej časti na získanie vedecko-pedagogického titulu docent a profesor pridať aj možnú alternatívu citácie registrovanej v renomovanej databáze dvoma citáciami v zahraničnej publikácii. Definícia pojmov – rozšíriť a spresniť pojmový aparát o termíny ako niekoľko, renomované, medzinárodne uznávané, významná medzinárodná úroveň, korešpondujúci autor, aktuálny (aké obdobie) a najmä pri databázach zohľadňovať oblasť výskumu. Nevyhnutná je definícia prechodných a záverečných ustanovení tak, aby boli jasné pravidlá realizácie študijných programov a habilitácií a inaugurácií v pôvodnom systéme a novom systéme, a teda nezavádzať retroaktivitu, napr. pri obsadzovaní funkčných miest profesorov a docentov v zmysle § 75, ods. 4 zákona o vysokých školách.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetná požiadavka bola modifikovaná. Prechodné ustanovenia boli doplnené.
1021.	Jaroslav Mihálik /UCM	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. Špeciálna časť: Preradenia Navrhujeme preradiť politické vedy zo skupiny odborov C do skupiny odborov B, najmä z dôvodu, že pôvodný študijný odbor verejná správa a verejná politika (teraz tvoriaci súčasť študijného) odboru politické vedy nevyhnutne súvisí s právnym poriadkom konkrétneho štátu. Alternatívne navrhujeme v skupine odborov C doplniť v kategórií	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>vedeckých prác alebo iných výstupov vetu: „aspoň ... prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze“ nasledujúcim spôsobom „aspoň ... prác bolo uverejnených v časopise alebo inej publikácii registrovanej v renomovanej databáze prípadne bolo publikovaných v zahraničných publikáciách (alternatívne časopisoch)“</p> <p>Taktiež v návrhu akreditačných štandardov navrhujeme presunúť odbor 33. Sociálna práca zo skupiny odborov "C" do skupiny odborov "A". Štúdium v odbore sociálna práca má viac profesijný ako vedecký charakter a obdobne by sa mali formulovať aj odborné požiadavky na docentov a profesorov.</p>	
1022.	prof. Ing. Viliam Bauer CSc.	<p>Všeobecná Pripomienka:</p> <p>1. Na vysoké školy resp. univerzity prijímať do zamestnania absolventov a odborníkov len pre oblasť výskumu; ktorí ovládajú dva cudzie jazyky - anglicky a rusky.</p>	<p>N</p> <p>Agentúra nebude uplatňovať preskriptívny prístup vo vzťahu k uvedeným technickým detailom.</p>
1023.	prof. Ing. Viliam Bauer CSc.	<p>Konkrétne Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učitelia:</p> <p>Zásadne odlišiť úlohu profesora od pozície docenta vo výskume, aj v oblasti vzdelávania. Za výskumné pracovisko zodpovedá profesor, odborne a medzinárodne známa osobnosť.</p>	<p>ČA</p> <p>Tieto odlišnosti implicitne vyplývajú z textu štandardov.</p>
1024.	prof. Ing. Viliam Bauer CSc.	<p>Konkrétne Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učitelia:</p> <p>Vysokoškolský/univerzitný profesor by nemal byť konateľom resp. zamestnancom inej organizácie a spoločnosti (s.r.o.; a.s. a pod.)</p>	<p>N</p> <p>Agentúra nebude uplatňovať preskriptívny prístup vo vzťahu k uvedeným technickým detailom</p>
1025.	prof. Ing. Viliam Bauer CSc.	<p>Konkrétne Pripomienka - ŠP5.3 Osobitný štandard pre študijné programy tretieho stupňa:</p> <p>1. Doktorandský(é) študijný(é) program(y), naviazať na reálne prebiehajúci výskum v danom študijnom/vednom odbore. 2. Interné doktorandské štúdium naviazať na medzinárodný výskum. 3. Na interné doktorandské štúdium prijímať študentov, ktorí pri semestrálnych skúškach z matematiky a fyziky dosiahli hodnotenie "A". 4. Ukončenie interného doktorandského štúdia, podmieniť výskumnou prácou doktoranda (vedecká sťaž), na</p>	<p>N</p> <p>Agentúra nebude uplatňovať preskriptívny prístup vo vzťahu k uvedeným technickým detailom</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		kooperujúcom výskumnom pracovisku školy/fakulty v zahraničí. 5.Odborovú komisiu pre doktorandské štúdium vytvoriť z profesorov, pôsobiach na výskumne kooperujúcich pracoviskách.	
1026.	prof. Ing. Viliam Bauer CSc.	Konkrétna Pripomienka - VI. Štandardy Pre Habilitačné Konanie A Inauguračné Konanie: Profesor by mal byť menovaný len na základe vedenia tímu v medzinárodnom výskume, a podľa v zahraničí uznávaných výsledkov výskumu. Docenta menovať podľa počtu výskumných úloh - vedenie resp. participácia na riešení.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
1027.	prof. Ing. Viliam Bauer CSc.	Konkrétna Pripomienka - H14 Úroveň Kritérií Vysokej Školy Na Vyhodnotenie Splnenia Podmienok Pre Získanie Titulu Docent A Profesor: Precízne identifikovať odbornosť uchádzača na profesora a docenta, preukazovanú v posudzovaných podkladových materiáloch.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetná požiadavka bola modifikovaná
1028.	prof. Ing. Viliam Bauer CSc.	Konkrétna Pripomienka - H15 Personálne Zabezpečenie Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní: Habilitačné a inauguračné konania by mali byť vykonané pred administratívne nezávislou komisiou, nie pred Vedeckou radou fakulty a školy, ale so zastúpením príslušných odborníkov z fakulty resp. školy	0 Návrh ide nad rámec súčasnej právnej úpravy.
1029.	doc. Mgr. Jana Bírová, PhD.	Všeobecná Pripomienka Dobrý deň, vážení členovia AA, rada by som sa vyjadrila k štandardom, v ktorých nie je upresnený vek garantov. 65 rokov ako strop by bolo optimálne, aby mali vždy mladšie generácie šancu ukázať a dokázať, resp. vylepšiť. Časopisov v databázach pribúda, osobne si myslím, že 5 A-výstupov za 5 rokov musí urobiť každý priemerný profesor. Osobne sa nestotožňujem s tým, že ste vyradili didaktiky jazykov pod pedagogiku, nakoľko profesori pedagogiky preferujú iba čisto pedagogický smer. Didaktika jazykov mala a má svoje miesto aj vo filológii, vždy to tak bolo, všade to tak je. Znemožňuje nám to podať si žiadosť o habilitáciu a inauguráciu. Nevyriešila sa stále otázka inaugurácií a habilitácií,	N Agentúra neplánuje zavádzať vekovú diskrimináciu. Zaradenie didaktiky vyplýva z vyhlášky o sústave študijných odborov. Ostatné otázky bude riešiť metodika, ktorá nie je predmetom verejného pripomienkového konania.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		ktoré závisia od hlasovania členmi vedeckej rady, ktorí kandidáta nepoznajú, pritom od ich hlasovania existenčne závisí. Ako si predstavujete sankcionovanie garantov, ktorí sú profesormi a nepublikujú k tematike programu, ktorý garantujú? Akými metódami plánujete sankcionovať svoje vlastné fakulty, ktoré by takýmto štýlom porušovali pravidlá? Ďakujem za možnosť zapojiť sa do diskusie.	
1030.	Adriana Repková /SZU	<p>Všeobecná Pripomienka</p> <p>Pripomienka 1: všeobecná Typ: zásadný Dovoľujeme si požiadať Slovenskú akreditačnú agentúru pre vysoké školstvo, aby poskytli MZ SR a vysokým školám na verejné pripomienkovanie metodiku pre vyhodnocovanie štandardov (podobne ako bol sprístupnený návrh akreditačných štandardov). Uvedená metodika by mala byť kreovaná v spolupráci MZ SR a zainteresovanými subjektami.</p> <p>Odôvodnenie: MZ SR je subjektom, ktorý vyjadruje stanovisko k uskutočňovaniu zdravotníckeho študijného programu, pozná reálne možnosti vysokých škôl a potreby zdravotníckej praxe.</p> <p>Špecifiká prípravy študentov v jednotlivých regiónoch môžu byť odlišné, takže je potrebné rešpektovať aj možnosti vysokých škôl.</p> <p>V opačnom prípade nedôjde len k zrušeniu študijných odborov, ale k reálnemu ohrozeniu poskytovania zdravotnej starostlivosti z dôvodu kritického nedostatku zdravotníckych pracovníkov.</p> <p>Pripomienka 2 : časť návrhu III. / Jadro personálneho zabezpečenia / s. 6 dokumentu Typ: zásadná (ďalej Z) Vo vete „V jadre personálneho zabezpečenia môže pôsobiť len osoba, ktorá má s vysokou školou uzavretý pracovný pomer na ustanovený týždenný pracovný čas a nie je uvedená v jadre personálneho zabezpečenia študijného programu alebo habilitačných a inauguračných konaní na inej vysokej škole“ Navrhujeme vynechať slová „na ustanovený týždenný pracovný čas“</p> <p>Odôvodnenie: Uvedená zmena umožní do študijných programov zapájať odborníkov z praxe, ktorí dokážu ovplyvňovať študijný program v zmysle požiadaviek praxe a zamestnávateľov</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný.</p> <p>Požiadavky boli modifikované.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1031.	Adriana Repková /SZU	Konkrétna Pripomienka - VS5 Vysokoškolskí učitelia: Pripomienka 3 : časť návrhu IV. / Štandard VS 5 / s. 14 dokumentu Typ: zásadná (ďalej Z) Pri obsadzovaní pozícií učiteľov vo funkcií docentov a profesorov plne akceptovať všetky doposiaľ dosiahnuté výsledky tvorivej činnosti vedecko-pedagogických zamestnancov s vedecko-pedagogickým titulom docent a profesor a nepožadovať dodatočné dokazovanie plnenie kritérií HK a IK s výnimkou publikačnej činnosti. Odôvodnenie: Navrhovaný zámer uviesť nový mechanizmus, ktorý požaduje preukazovanie plnenia kritérií na udelenie titulov, ktoré už boli získané, vnímame ako postavenie štandardov nad platný zákon o vysokých školách a retroaktívne uplatňovanie právnej normy	N Táto požiadavka je ustanovená v § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách.
1032.	Adriana Repková /SZU	Konkrétna Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učitelia: Pripomienka 4: časť návrhu V. / Štandard ŠP5.1 / s. 24 dokumentu Typ: zásadná (ďalej Z) Navrhujeme úpravu znenia vety: „Osoby, ktoré vedú záverečné práce I. a II. stupňa štúdia disponujú požadovanou úrovňou kvalifikácie, kompetentnosti a praktických profesionálnych skúseností v problematike tematického zamerania vedených prác. Osoby, ktoré sú školiteľmi dizertačných prác, vykonávajú aktívnu tvorivú činnosť na požadovanej úrovni v problematike tematického zamerania vedených prác“. Odôvodnenie: Pre vedenie záverečných prác prvého a druhého stupňa štúdia má (v zdravotníckych) študijných programoch opodstatnenosť ustanoviť identickú formuláciu v Štandarde ŠP5.1; ako je definované v Štandarde PŠP5.1. V odbornej príprave študentov je žiadúce, aby študentov viedli školitelia s praktickými profesionálnymi skúsenosťami v problematike tematického zamerania vedených prác, ktorí reálne nedisponujú aktívnou tvorivou činnosťou na požadovanej úrovni v problematike tematického zamerania vedených prác	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky boli modifikované.
1033.	Adriana Repková /SZU	Konkrétna Pripomienka - PŠP5.1 Osobitosti štandardu pre profesijne orientované bakalárske študijné programy: Pripomienka 5: časť návrhu V. / Štandard PŠP5.1 / s. 28 dokumentu Typ: ďalej Z Navrhujeme úpravu znenia vety: „Vysoká škola si spomedzi osôb v rámci jadra personálneho zabezpečenia určí hlavnú zodpovednú osobu, ktorá je garantom študijného	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky boli modifikované.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		programu. Garantom profesijne orientovaného bakalárskeho študijného programu je osoba vo funkcii docenta.“ Odôvodnenie: V štandarde pre profesijne orientované bakalárske študijné programy vo vzťahu k výstupom vzdelávania je postačujúce, aby garant bola osoba vo funkcii docenta.	
1034.	Adriana Repková /SZU	Konkrétne Pripomienka - ŠP5.3 Osobitný štandard pre študijné programy tretieho stupňa: Pripomienka 6: časť návrhu V. / Štandard ŠP 5.3 / s. 29 dokumentu Typ: Z Navrhujeme modifikovať návrh ... „kým nebude ukončené prvé periodické hodnotenie výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti, podmienkou akreditácie v zmysle ustanovenia v § 38 ods. 7 zákona č. 269/2018 Z. z. je preukázanie vysokej školy, že získala celkové hodnotenie vo väčšine hodnotených oblastí výskumu A, A-, B+ alebo B podľa kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej alebo ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy.... Odôvodnenie: Niektoré vysoké školy boli hodnotené v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy na Slovensku v roku 2008, a 12 rokov je dostatočne dlhou dobou na zmenu stavu úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej alebo ďalšej tvorivej činnosti vysokých škôl (§ 38 ods. 7 zákona č. 269/2018 Z. z. pojednáva o udelení akreditácie habilitačného a inauguračného konania).	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Väzba na preukázanie výsledkov komplexnej akreditácie bola modifikovaná a z obligatórneho režimu bola situovaná do fakultatívneho režimu.
1035.	Adriana Repková /SZU	Konkrétne Pripomienka - HI5 Personálne Zabezpečenie Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní: Navrhujeme úpravu znenia vety: „Vysoká škola má prijaté a dôsledne dodržiava kritériá na výber oponentov habilitačných konaní a inauguračných konaní, členov habilitačnej komisie a členov inauguračnej komisie. Tieto kritériá majú zaručovať, že tieto osoby vedecky alebo umelecky pôsobia v príslušnom odbore habilitačných konaní a inauguračných konaní alebo v odôvodnených prípadoch v oblasti vedy, techniky a umenia podľa zamerania tvorivej činnosti uchádzača alebo v odôvodnených prípadoch sú inými medzinárodne významnými odborníkmi. Zloženie habilitačných komisií a inauguračných komisií a oponentov habilitačných konaní a inauguračných konaní	A Text štandardu bol upravený a táto požiadavka bola vypustená.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>musí byť v súlade s všeobecne záväznými predpismi. Vedecká rada vysokej školy a fakulty, ak sa habilitačné konanie a inauguračné konanie uskutočňuje na fakulte, má zloženie v súlade s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných predpisov a pozostáva z významných odborníkov, medzi ktorými sú zastúpení odborníci s odbornou kapacitou posudzovať habilitačné konanie a inauguračné konanie v príslušnom odbore habilitačných konaní a inauguračných konaní.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhli sme vypustiť znenie „tieto osoby spĺňajú požiadavky na uchádzačov o príslušný titul“ a absolútne akceptovať všetky dosiahnuté výsledky tvorivej činnosti vedecko-pedagogických zamestnancov s vedecko-pedagogickým titulom docent a profesor a nepožadovať dodatočné preukazovania plnenia kritérií habilitačných konaní a inauguračných konaní s výnimkou publikačnej činnosti.</p>	
1036.	Adriana Repková /SZU	<p>Konkrétne Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná časť:</p> <p>Pripomienka 8: časť návrhu VII. príloha / časť VIII. Príloha A / I. Všeobecná časť / s. 38 dokumentu</p> <p>Typ: Z</p> <p>Navrhujeme úpravu znenia vety:</p> <p>„Minimálnou podmienkou je, aby kritériá vysokej školy na získanie titulu docent vyžadovali od uchádzača:</p> <p>a) publikovanie najmenej jednej vysokoškolskej učebnice alebo skriptu alebo učebných textov alebo kapitol v nich alebo monografie (súhrnný autorský podiel 3AH), v umeleckých odboroch sa vysokoškolská učebnica, alebo skriptum môže nahradiť umeleckopedagogickým vedením medzinárodnej tvorivej dielne, alebo umeleckého sympózia,...“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>K publikačnej činnosti navrhujeme doplniť monografiu, vzhľadom k skúsenostiam z habilitačných konaní, kedy bolo náročné u zdravotníckych odborov a u kandidátov pôsobiach aj v klinickej</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		praxi, jednoznačne klasifikovať a zaradiť monografiu a vysokoškolskú učebnicu.	
1037.	Adriana Repková /SZU	<p>Pripomienka 9: časť návrhu VII. príloha / časť VIII. Príloha A / I. Všeobecná časť / s. 38 dokumentu</p> <p>Typ: Z</p> <p>Navrhujeme úpravu znenia vety:</p> <p>„Minimálnou podmienkou je, aby kritériá vysokej školy na získanie titulu docent vyžadovali od uchádzača:</p> <p>c) riešenie alebo spoluriešenie aspoň jedného prebiehajúceho, alebo ukončeného výskumného, výskumnoedukačného, umeleckého projektu alebo projektu s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe, získaného súťažným spôsobom a financovaného externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy alebo iné relevantné činnosti s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania priradený (uvedené v špeciálnej časti),...“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Predkladaný návrh vyjadruje aktuálne možnosti v zdravotníckych odboroch, dostupnosť a realizovateľnosť výskumných, výskumnoedukačných projektov alebo projektov s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe, získaného súťažným spôsobom a financovaného externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy alebo iné relevantné činnosti s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania priradený.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1038.	Adriana Repková /SZU	<p>Konkrétna Pripomienka – VIII. (Príloha A), 8 II. 6. Skupina F:</p> <p>Pripomienka 10: časť návrhu VII. Príloha / časť VIII. Príloha A / II. Špeciálna časť / II. 6 Skupina F / s. 43 – 44 dokumentu</p> <p>Typ: Z</p> <p>Navrhujeme úpravu:</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Zo zoznamu študijných odborov v II. 6 skupina F vyňať študijný odbor 48. Zubné lekárstvo a zaradiť ho do II. 7 skupina G.</p> <p>Tabuľku II. 7 skupina G na s. 44 navrhujeme doplniť textom</p> <p>Iné špecifické požiadavky pre Zubné lekárstvo: Kritériá v prípade habilitačného konania v klinickom odbore požadujú od uchádzača minimálne 5-ročnú klinickú prax v odbore, v ktorom sa uskutočňuje habilitačné konanie.</p> <p>Kritériá ďalej požadujú preukázanie minimálne 3-ročnej systematickej pedagogickej praxe v pregraduálnom, alebo, postgraduálnom, alebo ďalšom vzdelávaní na vysokej škole v odbore, v ktorom sa uskutočňuje habilitačné konanie.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Študijný odbor 48. Zubné lekárstvo nedokáže splniť navrhované požiadavky v jednotlivých kategóriách II.6 Skupina F</p>	
1039.	Adriana Repková /SZU	<p>Pripomienka 11: časť návrhu VII. Príloha / časť VIII. Príloha A / II. Špeciálna časť / II. 6 Skupina F / s. 43 dokumentu</p> <p>Typ: Z</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie vety:</p> <p>„ Kritériá v prípade habilitačného konania v klinickom odbore požadujú od uchádzača úspešné ukončenie špecializačného štúdia a minimálne 5-ročnú klinickú prax po získaní špecializácie v odbore habilitačného konania.</p> <p>Kritériá ďalej požadujú preukázanie minimálne 3-ročnej systematickej pedagogickej praxe v pregraduálnom alebo postgraduálnom alebo ďalšom vzdelávaní na vysokej škole v odbore habilitačného konania.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Precizovanie pojmov má význam pre aplikačnú prax vysokých škôl.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1040.	Adriana Repková /SZU	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 7. Skupina G:</p> <p>Pripomienka 12: časť návrhu VII. príloha / časť VIII. Príloha A / II. špeciálna časť / II.7 skupina G / s. 44 dokumentu /</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Typ: Z</p> <p>Navrhujeme úpravu znenia vety: "Minimálne musia požadovať 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch s medzinárodným uznaním alebo iné relevantné výstupy národného významu v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú a odbornú zdravotnícku literatúru..." odstrániť slová "vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú a odbornú zdravotnícku literatúru..."</p> <p>Odôvodnenie: Predkladaný návrh vyjadruje aktuálne možnosti publikovania v zdravotníckych odboroch bez rizika likvidácie profesijne orientovaných študijných odborov pripravujúcich zdravotníckych pracovníkov</p>	Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1041.	Adriana Repková /SZU	<p>Konkrétne Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 I. Všeobecná Časť:</p> <p>Pripomienka 13: časť návrhu VII. príloha / časť IX. Príloha B / I. Všeobecná časť / s. 45 dokumentu</p> <p>Typ: Z</p> <p>Navrhujeme úpravu znenia vety: „Minimálnou podmienkou je, aby kritériá vysokej školy na získanie titulu docent vyžadovali od uchádzača: a) publikovanie najmenej jednej vysokoškolskej učebnice alebo skriptu alebo učebných textov alebo kapitol v nich alebo monografie (súhrnný autorský podiel 3AH), v umeleckých odboroch sa vysokoškolská učebnica, alebo skriptum môže nahradiť umeleckopedagogickým vedením medzinárodnej tvorivej dielne, alebo umeleckého sympózia,...“</p> <p>Odôvodnenie: K publikačnej činnosti navrhujeme doplniť monografiu, vzhľadom k skúsenostiam z habilitačných konaní, kedy bolo náročné u zdravotníckych odborov a u kandidátov pôsobiach aj v klinickej</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		praxi, jednoznačne klasifikovať a zaradiť monografiu a vysokoškolskú učebnicu.	
1042.	Adriana Repková /SZU	<p>Pripomienka 14: časť návrhu VII. príloha / časť IX. Príloha B / I. Všeobecná časť / s. 45 dokumentu</p> <p>Typ: Z</p> <p>Navrhujeme úpravu znenia vety:</p> <p>„Minimálnou podmienkou je, aby kritériá vysokej školy na získanie titulu docent vyžadovali od uchádzača:</p> <p>c) účasť na riešení alebo spoluriešení aspoň dvoch prebiehajúcich, alebo ukončených výskumných, výskumnoedukačných, umeleckých projektov alebo projektov s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe, získaného súťažným spôsobom a financovaného externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy alebo iné relevantné činnosti s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania priradený (uvedené v špeciálnej časti),...“</p> <p>odstrániť pís. e)</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Predkladaný návrh vyjadruje aktuálne možnosti v zdravotníckych odboroch, dostupnosť a realizovateľnosť výskumných, výskumnoedukačných projektov alebo projektov s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe, získaného súťažným spôsobom a financovaného externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy alebo iné relevantné činnosti s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania priradený.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1043.	Adriana Repková /SZU	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 6. Skupina F:</p> <p>Pripomienka 15: časť návrhu VII. príloha / časť IX. Príloha B / II. Špeciálna časť / II. 6 Skupina F / s. 52 dokumentu</p> <p>Typ: Z</p> <p>Navrhujeme úpravu:</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie vety:</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>„ Kritériá v prípade inauguračného konania v klinickom odbore požadujú od uchádzača úspešné ukončenie špecializačného štúdia a minimálne 10-ročnú klinickú prax po získaní špecializácie v odbore habilitačného konania.</p> <p>Kritériá ďalej požadujú preukázanie minimálne 3-ročnej systematickej pedagogickej praxe v pregraduálnom alebo postgraduálnom alebo ďalšom vzdelávaní na vysokej škole v odbore inauguračného konania.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Precizovanie pojmov má význam pre aplikačnú prax vysokých škôl.</p>	
1044.	Adriana Repková /SZU	<p>Pripomienka 16: časť návrhu VII. príloha / časť IX. Príloha B / II. Špeciálna časť / II. 6 Skupina F / s. 51 – 52 dokumentu</p> <p>Typ: Z</p> <p>Navrhujeme úpravu:</p> <p>Zo zoznamu študijných odborov v skupine F vyňať študijný odbor 48. Zubné lekárstvo a zaradiť ho do II. 7 skupina G.</p> <p>Tabuľku II. 7 skupina G na s. 52 navrhujeme doplniť textom</p> <p>Iné špecifické požiadavky pre Zubné lekárstvo: Kritériá v prípade inauguračného konania v klinickom odbore požadujú od uchádzača minimálne 10-ročnú klinickú prax v odbore, v ktorom sa uskutočňuje habilitačné konanie.</p> <p>Kritériá ďalej požadujú preukázanie minimálne 3-ročnej systematickej pedagogickej praxe v pregraduálnom, alebo postgraduálnom, alebo ďalšom vzdelávaní na vysokej škole v odbore, v ktorom sa uskutočňuje habilitačné konanie.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p> <p>Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1045.	Adriana Repková /SZU	<p>Pripomienka 17: časť návrhu VII. príloha / časť IX. Príloha B / II. Špeciálna časť / II. 6 Skupina F / s. 52 dokumentu</p> <p>Typ: Z</p> <p>Navrhujeme vypustiť vetu:</p> <p>„Citácie môžu byť nahradené zavedenými liečebnými postupmi.“</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie vety:</p> <p>„Kritériá v prípade inauguračného konania v klinickom odbore</p>	<p>A</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p> <p>Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>požadujú od uchádzača úspešné ukončenie špecializačného štúdia a minimálne 10-ročnú klinickú prax po získaní špecializácie v odbore inauguračného konania.</p> <p>Kritériá ďalej požadujú preukázanie minimálne 3-ročnej systematickej pedagogickej praxe po priznaní titulu docent v pregraduálnom alebo postgraduálnom alebo ďalšom vzdelávaní na vysokej škole v odbore inauguračného konania.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Zavedené liečebné postupy nekorelujú s požiadavkami na inauguračné konanie.</p> <p>Precizovanie pojmov má význam pre aplikačnú prax vysokých škôl.</p>	
1046.	Adriana Repková /SZU	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 7. Skupina G:</p> <p>Pripomienka 18: časť návrhu VII. príloha / časť IX. Príloha B / II. Špeciálna časť / s. 52 dokumentu</p> <p>Typ: Z</p> <p>Navrhujeme vypustiť vetu:</p> <p>„Citácie môžu byť nahradené zavedenými ošetrovateľskými postupmi.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Zavedené ošetrovateľské postupy nekorelujú s požiadavkami na inauguračné konanie.</p>	<p>A</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1047.	Adriana Repková /SZU	<p>Pripomienka 19: časť návrhu VII. príloha / časť IX. Príloha B / II. špeciálna časť / II.7 skupina G / s. 52 dokumentu</p> <p>Typ: Z</p> <p>Navrhujeme úpravu znenia vety:</p> <p>"Minimálne musia požadovať 20 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch s medzinárodným uznaním alebo iné relevantné výstupy národného významu v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú a odbornú zdravotnícku literatúru..." odstrániť slová "vydaných</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú a odbornú zdravotnícku literatúru..."	
		Odôvodnenie: Predkladaný návrh vyjadruje aktuálne možnosti publikovania v zdravotníckych odboroch bez rizika likvidácie študijných odborov pripravujúcich zdravotníckych pracovníkov, ktoré nadväzujú na profesijne orientované bakalárske študijné programy.	
1048.	Jozef Habánik / Trenčianska uni. A. Dubčeka	Všeobecná Pripomienka - v definícii pojmu Akademický podvod navrhujeme vypustiť časť „zастраšovanie študentov a kolegov“ (Zdôvodnenie: pojem nespadá do kategórie akademického podvodu, ale do kategórie mobbing, príp. bossing)	A Text štandardu bol preformulovaný.
1049.	Jozef Habánik / Trenčianska uni. A. Dubčeka	Konkrétne Pripomienka - VS2 Vytváranie a schvaľovanie študijných programov - v časti: Študijné programy vysoká škola vytvára a upravuje tak, aby: • boli v súlade s poslaním a stratégiou vysokej školy, navrhujeme upraviť na formuláciu: • boli v súlade s poslaním, stratégiou a dlhodobým zámerom vysokej školy. Túto formuláciu žiadame zosúladiť vo všetkých ďalších častiach dokumentu. (Zdôvodnenie: zosúladiť formuláciu s presným znením zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)	N Agentúra preferuje všeobecnejšie vyjadrenie.
1050.	Jozef Habánik / Trenčianska uni. A. Dubčeka	Konkrétne Pripomienka - PŠP5.1 Osobitosti štandardu pre profesijne orientované bakalárske študijné programy: Navrhujeme upraviť špecifikáciu osobitostí jadra personálneho zabezpečenia študijného programu, ktoré pôsobia v študijných odboroch ošetrovateľstvo, verejné zdravotníctvo a zdravotnícke vedy nasledovne: Ošetrovateľstvo: a) v študijnom programe ošetrovateľstvo prvého stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom: - všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium prvého stupňa, - garant je vo funkcii docenta v odbore ošetrovateľstvo s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania sestry, - a aspoň dve osoby majú tretí stupeň vysokoškolského vzdelania v	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncepty garanta a jadra personálneho zabezpečenia boli vypustené. Predmetné požiadavky boli modifikované.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>odbore ošetrovateľstvo s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania sestra. b) v študijnom programe ošetrovateľstvo druhého stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom: - všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium druhého stupňa, - garant je vo funkcii profesora v odbore ošetrovateľstvo s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania sestra, - a dve osoby sú vo funkcii docenta, z ktorých aspoň jedna je vo funkcii docenta v odbore ošetrovateľstvo s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania sestra, c) v študijnom programe ošetrovateľstvo tretieho stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom: - garant je vo funkcii profesora v odbore ošetrovateľstvo s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania sestra, - jedna osoba vo funkcii profesora, - a tri osoby sú vo funkcii docenta, z ktorých aspoň jedna je vo funkcii docenta v odbore ošetrovateľstvo s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania sestra. Verejné zdravotníctvo: a) v študijnom programe verejné zdravotníctvo prvého stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom: - všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium prvého stupňa, - garant je vo funkcii docenta v odbore verejné zdravotníctvo s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania verejný zdravotník alebo v odbore všeobecné lekárstvo so špecializáciou v špecializačnom odbore verejné zdravotníctvo alebo epidemiológia alebo hygiena detí a mládeže alebo služby zdravia pri práci, - a aspoň dve osoby majú tretí stupeň vysokoškolského vzdelania v odbore verejné zdravotníctvo. b) v študijnom programe verejné zdravotníctvo druhého stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom: - všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium druhého stupňa, - garant je vo funkcii profesora v odbore verejné zdravotníctvo s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania verejný zdravotník alebo v odbore všeobecné lekárstvo so špecializáciou v špecializačnom odbore verejné zdravotníctvo alebo epidemiológia alebo hygiena detí a mládeže alebo služby zdravia pri práci, - a dve osoby sú vo funkcii docenta, z ktorých</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>aspoň jedna je vo funkcii docenta v odbore verejné zdravotníctvo, c) v študijnom programe verejné zdravotníctvo tretieho stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom: - garant je vo funkcii profesora v odbore verejné zdravotníctvo s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania verejný zdravotník alebo v odbore všeobecné lekárstvo so špecializáciou v špecializačnom odbore verejné zdravotníctvo alebo epidemiológia alebo hygiena detí a mládeže alebo služby zdravia pri práci, - jedna osoba vo funkcii profesora, - a tri osoby sú vo funkcii docenta, z ktorých aspoň jedna je vo funkcii docenta v odbore verejné zdravotníctvo. Zdravotnícke vedy: a) v študijnom programe zdravotníckych vied prvého stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom: - všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium prvého stupňa, - garant je vo funkcii docenta s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania zdravotnícky laborant alebo zdravotnícky záchranár alebo fyzioterapeut alebo dentálna hygienička alebo nutričný terapeut alebo technik pre zdravotnícke pomôcky alebo rádiologický technik alebo zubný technik alebo všeobecné lekárstvo, - a dve osoby majú tretí stupeň vysokoškolského vzdelania, z ktorých aspoň jeden s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania zdravotnícky laborant alebo zdravotnícky záchranár alebo fyzioterapeut alebo dentálna hygienička alebo nutričný terapeut alebo technik pre zdravotnícke pomôcky alebo rádiologický technik. b) v študijnom programe zdravotníckych vied druhého stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom: - všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium druhého stupňa, - garant je vo funkcii profesora s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania zdravotnícky laborant alebo zdravotnícky záchranár alebo fyzioterapeut alebo dentálna hygienička alebo nutričný terapeut alebo technik pre zdravotnícke pomôcky alebo rádiologický technik alebo zubný technik alebo všeobecné lekárstvo, - a dve osoby sú vo funkcii docenta, z ktorých aspoň jedna je s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania zdravotnícky</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		laborant alebo zdravotnícky záchranár alebo fyzioterapeut alebo dentálna hygienička alebo nutričný terapeut alebo technik pre zdravotnícke pomôcky alebo rádiologický technik alebo zubný technik, c) v študijnom programe zdravotníckej vedy tretieho stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom: - garant je vo funkcii profesora s odbornou spôsobilosťou na výkon zdravotníckeho povolania zdravotnícky laborant alebo zdravotnícky záchranár alebo fyzioterapeut alebo dentálna hygienička alebo nutričný terapeut alebo technik pre zdravotnícke pomôcky alebo rádiologický technik alebo zubný technik alebo všeobecné lekárstvo, - jedna osoba vo funkcii profesora, - a tri osoby sú vo funkcii docenta. (Odôvodnenie: Nami navrhované zloženie jadra personálneho zabezpečenia študijného programu, ktoré pôsobia v študijných odboroch ošetrovateľstvo, verejné zdravotníctvo a zdravotníckej vedy je u vysokoškolského štúdia prvého stupňa v súlade so zložením jadra personálneho zabezpečenia deklarovaného v Návrhu akreditačných štandardov - Štandard PŠP5.1: Osobitosti štandardu pre profesijne orientované bakalárske študijné programy a u vysokoškolského štúdia druhého a tretieho stupňa v súlade so Štandardom ŠP5.1.)	
1051.	Jozef Habánik / Trenčianska uni. A. Dubčeka	Konkrétna Pripomienka - ŠP5.3 Osobitný štandard pre študijné programy tretieho stupňa: Usmernenie navrhujeme zosúladiť so znením § 38 ods. 7 zákona 269/2018 Z. z., v ktorom je explicitne uvedená formulácia „zohľadňuje“ namiesto „preukazuje“. (Zdôvodnenie: Požiadavka v uvedenej formulácii, že vysoká škola preukazuje, že získala celkové hodnotenie vo väčšine hodnotených oblastí výskumu A, A-, B+ alebo B podľa kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy, je nad rámec príslušného ustanovenia.)	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Väzba na preukázanie výsledkov komplexnej akreditácie bola modifikovaná a z obligatórneho režimu bola situovaná do fakultatívneho režimu.
1052.	Jozef Habánik / Trenčianska uni. A. Dubčeka	Konkrétna Pripomienka - VI. Štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie: Usmernenie navrhujeme zosúladiť so znením § 38 ods. 7 zákona 269/2018 Z. z., v ktorom je explicitne uvedená formulácia	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Väzba na preukázanie výsledkov komplexnej akreditácie bola

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		„zohľadňuje“ namiesto „preukazuje“. (Zdôvodnenie: Požiadavka v uvedenej formulácii, že vysoká škola preukazuje, že získala celkové hodnotenie vo väčšine hodnotených oblastí výskumu A, A-, B+ alebo B podľa kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy, je nad rámec príslušného ustanovenia.)	modifikovaná a z obligatórneho režimu bola situovaná do fakultatívneho režimu.
1053.	Jozef Habánik / Trenčianska uni. A. Dubčeka	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná Časť: Na základe Usmernenia navrhujeme v bode c) text „účasť na vedení“ nahradiť „účasť na riešení“.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetná položka bola vypustená.
1054.	Jozef Habánik / Trenčianska uni. A. Dubčeka	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 3. Skupina C: Navrhujeme preradiť študijný odbor 26. Politické vedy zo skupiny C do skupiny B.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
1055.	Jozef Habánik / Trenčianska uni. A. Dubčeka	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 7. Skupina G: Navrhujeme upraviť znenie výkladu definície Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov odstránením slova „renomovaným“ nasledovne: „...alebo iné relevantné výstupy národného významu v danom odbore vydaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú a odbornú zdravotnícku literatúru...“. (Odôvodnenie: V Slovenskej republike absentuje v zdravotníckych odboroch klasifikácia vydavateľstiev vydávajúcim vedeckú a odbornú zdravotnícku literatúru na renomované a nerenomované a v odbornej verejnosti nie je táto klasifikácia v zdravotníckych odboroch na národnej úrovni zaužívaná.)	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetná položka bola vypustená.
1056.	Jozef Habánik / Trenčianska uni. A. Dubčeka	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 I. Všeobecná Časť: Na základe Usmernenia navrhujeme v bode d) text „vedenie“ nahradiť „účasť na vedení“.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetná položka bola vypustená.
1057.	Jozef Habánik / Trenčianska uni. A. Dubčeka	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 3. Skupina C: Navrhujeme preradiť študijný odbor 26. Politické vedy zo skupiny C do skupiny B.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1058.	Jozef Habánik / Trenčianska uni. A. Dubčeka	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 7. Skupina G: Navrhujeme upraviť znenie výkladu definície Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov odstránením slova „renomovaným“ nasledovne: „...alebo iné relevantné výstupy národného významu v danom odbore vydaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú a odbornú zdravotnícku literatúru...“. (Odôvodnenie: V Slovenskej republike absentuje v zdravotníckych odboroch klasifikácia vydavateľstiev vydávajúcim vedeckú a odbornú zdravotnícku literatúru na renomované a nerenomované a v odbornej verejnosti nie je táto klasifikácia v zdravotníckych odboroch na národnej úrovni zaužívaná.)	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetná položka bola vypustená.
1059.	prof. PharmDr. Ján Klimas PhD. MBA	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A) 8 II. 6. Skupina F: Návrh na zrušenie kritéria úspešného ukončenia špecializačného štúdia a minimálne 5- (docent), resp. 10-ročnú (profesor) prax v odbore (II.6. Skupina F, Iné špecifické požiadavky). Odôvodnenie: Funkcie docenta a profesora na vysokých školách (t.j. vedecko-pedagogické tituly) nie sú v žiadnej legislatíve (teda ani v zákone o VŠ 131/2002 Z. z., ani v zákone o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania 269/2018 Z. z.) podmienené výkonom praxe. A vice versa, v žiadnej legislatíve nie je výkon povolania (samozrejme okrem výkonu samotnej funkcie docent a profesor na VŠ) podmienený získaním vedecko-pedagogických titulov docent, resp. profesor. Má ostať na rozhodnutí samotnej VŠ v rámci vlastného systému zabezpečovania kvality, či a v akej miere bude predmetné podmienky aplikovať.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetná položka bola vypustená.
1060.	Viera Štvrtinová /UK	Všeobecná Pripomienka Pripomienky Univerzity Komenského v Bratislave k Návrhu akreditačných štandardov 1. Zvyšovanie kvality vysokého školstva ako základný atribút akreditácie Návrh štandardov je nepochybne výsledkom svedomitej práce mnohých odborníkov. Predložený Návrh akreditačných štandardov však neprináša zmenu, ktorú právom očakáva naša spoločnosť, v zmysle zvýšenia kvality vysokoškolského štúdia. Text predloženého materiálu nie je vyvážený, mnohé časti sú formulované príliš všeobecne (štandardy pre vnútorný systém), iné časti naopak obsahujú veľa	A Text štandardov bol preformulovaný. Detailné požiadavky a prahové hodnoty boli zo štandardov pre habilitačné konanie a inauguračné konanie vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>detailných požiadaviek (štandardy pre habilitačné a inauguračné konanie), najmä z hľadiska scientometrie. Myslíme si, že kvalitu vysokoškolského vzdelávania dnes už nemožno hodnotiť, a už vôbec nie zvyšovať, iba formou spočítavania rôznych kvantitatívnych ukazovateľov. Hodnotenie založené len na kvantitatívnych ukazovateľoch je v rozpore s deklaráciou, prijatou v San Franciscu, o hodnotení vedy (DORA), ale aj deformuje porovnávanie rôznych oblastí výskumu. To je jeden z hlavných dôvodov, prečo tento systém treba modernizovať a rozšíriť. V súčasnosti najpreferovanejším spôsobom zmeny hodnotenia kvality je peer-review, hodnotenie panelom. V akademickej obci je oprávnený pocit, že v súčasnosti sa zdôrazňuje len jedna časť hodnotenia a tou je vedecká výkonnosť, čo vedie k podceneniu ostatných základných činností ako sú vzdelávanie, impakt na spoločnosť, manažérske povinnosti, morálny kredit a v prípade lekárskeho disciplín aj kvalita zdravotníckej starostlivosti. Systém hodnotenia kvality potrebuje zmenu v každej z týchto oblastí a navyše sa musí zrealizovať aj prepojenie medzi nimi. Modernizácia tohto systému si vyžaduje zmenu akademickej kultúry, ako aj koordináciu na národnej, ale aj medzinárodnej úrovni. Bude nevyhnutné zdôrazňovať význam prvoradosti kvality vzdelávania, vedy, ale aj riadenia inštitúcií, namiesto rôznych kvantitatívnych ukazovateľov. Pri hodnotení treba mať na zreteli, že jednotlivec nemusí excelovať vo všetkých hodnotených oblastiach. Je dôležité si uvedomiť, že počas kariéry môže jednotlivec excelovať vždy v inej oblasti (vzdelávanie, veda, riadenie). V akademickej kariére by ale určite mal mať každý tvorivý zamestnanec určitý stupeň kompetencie v dvoch kľúčových oblastiach: vzdelávanie a veda. Hodnotenie by sa malo zamerať nielen na konkrétne výsledky jednotlivca, ale aj jeho príspevok, založený na jeho expertíze a kompetenciách, pre tím, katedru, fakultu a univerzitu, ktorej je súčasťou. Také hodnotenie určite prispeje k podpore multidisciplinárneho výskumu, inklúzii a vyššej participácii na riešení aktuálnych vedeckých a spoločenských výziev.</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1061.	Viera Štvrtinová /UK	<p>2. Nesúlad (rozpor) Návrhu akreditačných štandardov so súčasne platnými zákonmi (legislatívou) Dokument nezohľadňuje dostatočne inštitucionálnu akreditáciu odborov. Podľa zákona 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania“), jednou z úloh Vnútorného systému je zabezpečiť plnenie štandardov pre študijný program (§3 ods. 3 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania) v prípade, že škola získala oprávnenie na vytváranie a úpravu študijných programov v danom odbore. To vyplýva aj zo štandardov VS2 a ŠP2.1. V definícii pojmov (ukazovatele), v úvode časti V a na mnohých iných miestach dokumentu sa ale hovorí o akreditácii študijného programu Akreditačnou agentúrou a zo štandardu ŠP5.2, tak ako je napísaný jeho text, priamo vyplýva, že pracovná skupina Akreditačnej agentúry by mala udeľovať akreditáciu pre každý študijný program zvlášť, čo by bolo v rozpore s ustanoveniami zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Považujeme za nevyhnutné prepísať formulácie štandardov pre akreditáciu študijných programov takým spôsobom, aby ich bolo možné vyhodnotiť bez ohľadu na to, či ich vyhodnocuje Slovenská akreditačná agentúra alebo Vnútorný systém, v závislosti od toho, ktorej inštitúcii táto povinnosť náleží v príslušnom prípade podľa zákona. Proces, v ktorom by každá zmena študijného programu mala zahŕňať posúdenie prostredníctvom Slovenskej akreditačnej agentúry, by znižoval flexibilitu pri poskytovaní študijných programov, ktoré dynamicky reagujú na aktuálne trendy a nové poznatky v danom programe a zároveň by neprimerane zvyšoval administratívnu záťaž škôl, čím by sa zhoršila ich konkurencieschopnosť voči zahraničným školám a zvýšila by sa miera odlevu študentov do zahraničia. Súčasne by takýto proces bol v priamom rozpore s ustanoveniami zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a so zásadami ESG 2015. Predložený Návrh akreditačných štandardov nehovorí nič o tom,</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Príslušné kritériá boli doplnené. Agentúra nie je kompetentná ovplyvniť znenie § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách. Metodika nie je predmetom verejného pripomienkového konania.</p>
-------	----------------------	--	---

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>aké kritériá musí škola splniť, aby dostala akreditovaný študijný odbor v rámci inštitucionálnej akreditácie. Toto je však zásadná požiadavka. Návrh akreditačných štandardov by mal obsahovať ustanovenie, že škola dostane inštitucionálnu akreditáciu pre daný odbor len vtedy, ak preukáže, že daný odbor vie zabezpečiť. Ako návod môže slúžiť sústava študijných odborov, kde MŠVVaŠ explicitne uvádza, čo daný odbor obsahuje. Zabezpečenie odboru vyžaduje nielen personálne zabezpečenie výučby, ale aj priestorové, materiálne, technické a informačné vybavenie školy. Preto štandardy musia byť viazané na sústavu odborov a opis jednotlivých odborov ako je uvedené vo vyhláške MŠVVaŠ z 1. septembra 2019. Čo má byť obsahom štandardov, definuje § 23 ods. 4 a 5 zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Podľa citovaného znenia zákona: (4) Štandardy pre vnútorný systém sa s prihliadnutím na poslanie vysokej školy zameriavajú najmä na náležitosti vnútorného systému podľa § 3 a jeho implementáciu vysokou školou a jej súčasťami. (5) Štandardy pre študijný program sa s prihliadnutím na poslanie vysokej školy zameriavajú najmä na úroveň a) priestorového, materiálneho, technického, informačného a personálneho zabezpečenia uskutočňovania študijných programov, b) tvorivej činnosti vysokej školy v príslušnom študijnom odbore, c) zohľadňovania najnovších poznatkov z príslušného študijného odboru, d) požiadaviek na úspešné absolvovanie štúdia podľa študijného programu, e) absolventov najmä prostredníctvom dosahovaných výsledkov vysokoškolského vzdelávania a ich súladu s požadovanou úrovňou národného kvalifikačného rámca, f) požiadaviek na obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov. Návrh štandardov pre vnútorný systém kvality neobsahuje z náležitostí vyžadovaných § 3 zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania ani len rámcové ustanovenia o pravidlách c) prijímacieho konania na doktorandské štúdium, d) schvaľovania vedúcich dizertačných prác, i) spolupráce so špecializovanými výučbovými zariadeniami na praktickej výučbe a spôsob overovania ich plnenia, j) spolupráce s externými vzdelávacími inštitúciami podieľajúcimi sa na uskutočňovaní</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>študijného programu tretieho stupňa, ak vysoká škola uskutočňuje študijný program tretieho stupňa v spolupráci s externou vzdelávacou inštitúciou alebo má záujem ho uskutočňovať v spolupráci s externou vzdelávacou inštitúciou. Zákon o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania v § 2 písm. d) obsahuje presnú požiadavku, čo má byť obsahom metodiky na vyhodnocovanie štandardov, a nepatria sem kritériá, ukazovatele a postupy pre vyhodnocovanie plnenia štandardov pre habilitačné konanie a inauguračné konanie. Návrh štandardov pre habilitačné konanie a inauguračné konanie tým, že odkazuje na metodiku na vyhodnocovanie štandardov, je v rozpore so znením zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Na strane 3 (Predslov) sa píše, že štandardy „majú skôr charakter spoločenskej objednávky, požiadavky, než technickej podmienky“. Zároveň sa píše, že podrobné postupy, kritériá a ukazovatele na vyhodnocovanie štandardov budú vypracované následne v Metodike na vyhodnocovanie štandardov. Oba dokumenty – Návrh štandardov aj Metodika mali byť predložené súčasne. Je nepochopiteľné, prečo sa neposlali oba materiály na pripomienkovanie naraz. Návrh akreditačných štandardov nemôže zavádzať retroaktivitu v prípade obsadzovania funkčných miest profesorov a docentov - v zmysle § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách – na obsadenie funkčného miesta docenta alebo profesora sa nesmie vyžadovať splnenie nových kritérií, ak by k tomu prišlo, pre osoby, ktoré nové kritériá nespĺňajú, je to výpovedný dôvod, pričom hrozia súdne spory a vysoké finančné straty, zároveň, keďže povinnosti možno v právnom štáte ukladať iba zákonom (iná je právna situácia dovnútra inštitúcie), je vysoká pravdepodobnosť po jedinej ústavnej sťažnosti jednotlivca, že bude celý systém štandardov zrušený ústavnoprávnou cestou.</p>	
1062.	Viera Štvrtinová /UK	<p>3. Chýba zohľadnenie špecifik jednotlivých študijných odborov s ohľadom na potreby spoločnosti Nie sú dostatočne zohľadnené špecifiká jednotlivých vedných odborov s ohľadom na potreby spoločnosti a celospoločenskú užitočnosť. V úvode k návrhu (kap. II) na str. 5 v predposlednom odseku sa píše, že „Štandardy</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Majú skôr charakter spoločenskej objednávky, požiadavky, než technickej podmienky“. Toto by teda malo znamenať, že budú rešpektovať nedostatok niektorých povolaní na Slovensku – lekárov, najmä zubných lekárov a učiteľov. Opak je však pravdou, keďže pre spomínané profesie sú podmienky v Návrhu štandardov skôr likvidačné a Slovensko nebude vedieť zabezpečiť pre svojich občanov dostatok učiteľov a lekárov a môže byť ohrozená aj zdravotná bezpečnosť štátu. Kritériá na habilitácie a inaugurácie sú pre niektoré odbory likvidačné, a preto hrozí, že nebudeme vedieť zastaviť odchod našich absolventov VŠ, ale aj maturantov do zahraničia. V odôvodnených prípadoch (napr. regulované povolanie zubný lekár, učiteľské a prekladateľské študijné programy) navrhujeme nezvyšovať počet členov jadra personálneho zabezpečenia študijných programov 2. stupňa štúdia na päť, ale ponechať na úrovni 3 osôb zabezpečujúcich študijný program. Vážnym nedostatkom návrhu je zanedbanie špecifik didaktických programov. Odborové didaktiky (matematiky, fyziky, informatiky) na rozdiel od iných didaktických predmetov, podľa platnej sústavy študijných odborov, spadajú priamo pod odbory matematika, fyzika a informatika. Táto skutočnosť by mala byť v návrhu explicitne formulovaná. Veľmi nepríjemným je aj vyradenie špecifických štandardov týchto programov z návrhu. Uvedené tri didaktické programy nemôžu byť posudzované podľa štatútov vedeckých odborov, ku ktorým prislúchajú a vyžadujú si vlastné štandardy. Také posudzovanie v rámci habilitačného a inauguračného konania by znamenalo ich likvidáciu. Slovenská republika síce nemá veľa obyvateľov, ale nemá ani nadbytok kvalitných vysokoškolských pedagógov. Vzhľadom na skutočnosť, že zanikli príbuzné odbory, navrhujeme znovu zaviesť inštitút príbuzných odborov. V záujme zvýšenia kvality vysokoškolského štúdia v Slovenskej republike si vieme predstaviť aj vytvorenie celoštátnych komisií pre habilitácie a inaugurácie.</p>	<p>Špecifiká regulovaných povolaní boli zohľadnené. Zaviedol sa koncept súvisiaceho odboru.</p>
1063.	Viera Štvrtinová /UK	<p>4. Zmeniť kvantitatívne ukazovatele na splnenie podmienok na získanie vedecko-pedagogického titulu docent a profesor na kvalitatívne hodnotenie Dokument vychádza zo starého systému</p>	ČA

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>hodnotenia, v ktorom sa kladie prílišný dôraz na klasické kvantifikovateľné ukazovatele (napr. počet publikácií, počet citácií, h-index, impakt faktor časopisov). V súčasnosti nami najpreferovanejším spôsobom zmeny tohto systému je peer-review, hodnotenie panelom. Toto treba aplikovať na habilitačné a inauguračné konania, kde úlohu panelu plní príslušná habilitačná resp. inauguračná komisia. Hodnotenie by sa malo zamerať nielen na konkrétne výsledky jednotlivca, ale aj jeho príspevok a užitočnosť pre univerzitu a celú spoločnosť, rešpektujúc špecifiká jednotlivých študijných odborov. Tituly docent a profesor sú vedecko-pedagogické tituly, ale v texte chýba presné a konkrétne zadefinovanie pedagogickej práce. Ak sú v Návrhu akreditačných štandardov uvádzané kvantitatívne údaje vo vedeckej časti mali by byť rovnako uvedené aj v časti pedagogickej. Aj tento problém by sa však dal vyriešiť hodnotením pomocou habilitačných a/alebo inauguračných komisií. Avšak materiál kladie len minimálny dôraz na zostavenie príslušných komisií pre habilitácie či inaugurácie. Kým pre uchádzačov o titul docent a/alebo profesor príloha uvádza, v pomerne jemnej granularite, číselné kritériá v rôznych oblastiach, pri stanovovaní komisie sa obmedzí na všeobecné konštatovanie o kvalite a súlade s platnou legislatívou. Pritom úloha komisie má byť kľúčová, lebo jediná dokáže správne posúdiť špecifické prípady jednotlivých uchádzačov. Minimálne pre inaugurácie by komisia mala obsahovať aspoň jedného, medzinárodne nepochybne uznávaného, zahraničného odborníka. Aspoň jeden alebo dvaja členovia inauguračnej komisie by mali aspoň dvojnásobne prekračovať kvantitatívne požiadavky na profesúru. Komisia by mala zohrať úlohu peer-review a komplexne zhodnotiť uchádzača. V súčasnom nastavení je úloha komisie marginalizovaná. Text návrhu obsahuje veľa nejasných a vágnych formulácií, ktoré v prípade prijatia materiálu v tomto znení môžu byť zneužitú na obchádzanie kvality a môžu byť rôznorodo interpretované aj na strane žiadateľov aj na strane posudzovateľov. V prípade pojmov, ktoré vplývajú priamo zo zákona o vysokých školách a zo zákona o kvalite, odporúčame</p>	<p>Text štandardov bol preformulovaný. Kvantitatívne požiadavky boli vypustené. Požiadavky na kritériá boli previazané na všeobecne záväzné predpisy</p>
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		neuvádzať samostatnú definíciu pojmu v štandardoch. Zákon o kvalite definuje obsah pre Štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie, Štandardy pre študijný program, Štandardy pre vnútorný systém, a teda považujeme za vhodné odkázať priamo na príslušné zákonné ustanovenie. Ak sa SAAVŠ rozhodne definovať pojmy vo vlastnom návrhu, potom je potrebné text návrhu vyčistiť od nejasných a dezinterpretovateľných formulácií a nahradiť ich jasne a jednoznačne zadanými pojmami (ako napríklad: hlavný autor, významný autorský vklad, renomovaná databáza, renomované vydavateľstvá, aspoň niekoľko prác, účasť na vedení, významný transfer vedeckých poznatkov do praxe, hlavný autor, medzinárodne uznávaná úroveň, významná medzinárodná úroveň, národne uznávaná úroveň, semiautocitácia, tvorivá činnosť, vyučovanie orientované na študenta a pod.). V mene Vedenia Univerzity Komenského v Bratislave prof. JUDr. Marek Števček, PhD. rektor UK	
1064.	Juraj Štern / Paneurópska vysoká škola	<p>Všeobecná Pripomienka</p> <p>1. Chýba dôležitý subsystém tohto systému, a tým je subsystém „vysokoškolskí učitelia“ (v štandardoch je im venovaná, len 1 strana). Štandardy sa striktnie venujú len odbornej a profesijnej kvalifikácii vysokoškolských učiteľov, a majú na nich náročné požiadavky, ale ani jednou vetou sa nezmieňujú o zabezpečení adekvátnych podmienok pre ich osobnostný a profesijný rozvoj, duševné zdravie, wellbeing a spravodlivé hodnotenie kvality ich práce a jej ocenenie. Navrhujeme preto v štandardoch dopracovať kapitolu „Vysokoškolskí učitelia“ v rovnakých intenciách ako je tomu u vysokoškolských študentov. Tým sa iste zabezpečí príchod väčšieho počtu mladých vysokoškolských učiteľov na vysoké školy, a zabráni odchodu mladých asistentov do iných inštitúcií. Pri spokojných a motivovaných učiteľoch sa iste výrazne zvýši aj kvalita vzdelávania. 2. V texte sa používa adj. „kritický“ napr. str. 15, 30 „kriticky dôležité“, ide zrejme o nesprávny preklad z Aj navrhovali by sme napr. veľmi dôležité, zásadne dôležité.... 3. Na str. 12 a 23 sa uvádza „ak to okolnosti umožňujú, hodnotenie študenta vykonáva viacero skúšajúcich“ – z takejto dikcie vyplýva, že pravidlo by malo byť že hodnotenie</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Predmetné požiadavky vyplývajú z ESG. Text o sťažnostiach bol zosúladený so zákonom o zabezpečovaní kvality (§3 ods. 3 písm. g)).</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		vykonáva viacero skúšajúcich, ak to okolnosti nedovoľujú, výnimočne to môže byť aj jeden skúšajúci. Navrhujeme preformulovať „v odôvodnených prípadoch, ak to okolnosti umožňujú, hodnotenie študenta vykonáva viacero skúšajúcich“. 4.V texte sa na viacerých miestach používa pojem sťažnosti (napr. str. 12, 13, 22, 23, 24. Ide o „sťažnosti“ v zmysle zákona 9/2010 Z. z. o sťažnostiach? Určite navrhujeme uvedené precizovať, aby nevznikali praktické problémy, ak sa tieto podania majú riešiť ako sťažnosti. 5. Str. 13, 24 pojem „krivdy“ nahradiť vhodnejším pojmom napr. neprávosti, nespravodlivosti...	
1065.	Juraj Štern / Paneurópska vysoká škola	Konkrétna Pripomienka - VS4 Prijímacie konanie, priebeh štúdia, uznávanie vzdelania a uznávanie akademických titulov: Poznámka pod čiarou č. 3 str. 13 by bolo vhodné do poznámky dať nasledovný text „Dohovor o uznávaní kvalifikácií týkajúcich sa vysokoškolského vzdelávania v európskom regióne, Oznámenie MZV SR č. 145/2000 Z. z. resp. Convention on the Recognition of Qualifications concerning Higher Education in the European Region, ETS No.165“	ČA Text bol doplnený.
1066.	Juraj Štern / Paneurópska vysoká škola	Konkrétna Pripomienka - VS6 Zdroje na zabezpečenia štúdia a podporu študentov: Str. 15 nahradiť pojem „medzinárodní študenti“ pojmom „zahraniční študenti“	A Text štandardu bol preformulovaný.
1067.	Juraj Štern / Paneurópska vysoká škola	Konkrétna Pripomienka - ŠP2.1 Študijný program a jeho schvaľovanie: ...schválenie študijného programu za účasti všetkých interných a externých zainteresovaných strán vrátane študentov. Z Návrhu akreditačných štandardov nie je jasné, akými procesmi sa zabezpečí nezaujaté, objektívne, transparentné a odborne fundované posúdenie v spolupráci so študentmi, zamestnávateľmi a ďalšími zainteresovanými stranami. Posúdenie a schvaľovanie študijného programu je personálne oddelené od prípravy návrhu študijného programu. Zabezpečenie participácie študentov na schvaľovaní študijného programu je spojené s ich oboznámením sa a poznaním kritérií stanovenými pre obsah študijného programu. Ten môže byť študentom, ktorí budú schvaľovať študijný program, z dôvodu ich neúplných znalostí o	0 Netýka sa návrhu štandardov. Bude to upravovať metodika.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		kritériách študijného programu/odboru neznámy, resp. vzdialený od ich laických predstáv a informácií.	
1068.	Juraj Štern / Paneurópska vysoká škola	Konkrétna Pripomienka - ŠP4.1 Prijímacie konanie, priebeh štúdia, uznávanie vzdelania a udeľovanie akademických titulov: Na str. 24 sa uvádza „v súlade s Lisabonskou konvenciou“. Ide o rovnaký dokument ako je uvedený na str. 13, poznámka č. 3? Je potrebné zjednotiť terminológiu.	A Terminológia bola zjednotená.
1069.	Juraj Štern / Paneurópska vysoká škola	Konkrétna Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učitelia: bod a) str.25 usmernenie: V študijných programoch prvého stupňa ... a aspoň 3 osoby vo funkcii docenta. Pripomienka: V prípade, že všetci interní VŠ učitelia v študijnom programe prvého stupňa majú kvalifikačnú hodnotu PhD., vedecko-výskumnými, praktickými profesionálnymi skúsenosťami a výsledkami tvorivej činnosti pôsobia dlhodobo kompetentne v oblasti študijného odboru, nemala by sa nutne požadovať prítomnosť 3, ale 2 osôb vo funkcii docenta.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavka bola modifikovaná.
1070.	Juraj Štern / Paneurópska vysoká škola	Konkrétna Pripomienka - H13 Úroveň Tvorivej Činnosti V Odbore Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní: Štandard H13: Vysoká škola preukazuje dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť na špičkovej medzinárodnej úrovni vo väčšine oblastí tvorivej činnosti a preukazuje dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť v študijnom odbore alebo v oboch študijných odboroch, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený, ktorej intenzita a rozsah zodpovedajú povahe týchto konaní a výsledky dosahujú špičkovú medzinárodnú úroveň. Usmernenie: Vysoká škola sa podrobuje periodickému hodnoteniu výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v jednotlivých oblastiach výskumu raz za šesť rokov a v ostatnom hodnotení dosiahla vo väčšine oblastí výskumu špičkovú medzinárodnú úroveň. Kým nebude ukončené prvé periodické hodnotenie výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti, podmienkou akreditácie v zmysle ustanovenia v § 38 ods. 7 zákona 269/2018 Z. z. je, že vysoká škola preukáže získanie celkového hodnotenia vo väčšine hodnotených oblastí výskumu A alebo (slovo "alebo" vymazať) A- (doplniť za A- "alebo aspoň B+) podľa Kritérií na hodnotenie	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Väzba na preukázanie výsledkov komplexnej akreditácie bola modifikovaná a z obligatórneho režimu bola situovaná do fakultatívneho režimu.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy. Vysoká škola dosiahne v rámci hodnotenia tvorivej činnosti v študijnom odbore alebo v obidvoch študijných odboroch, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený, špičkovú medzinárodnú úroveň. Tvorivú činnosť vysoká škola preukazuje prostredníctvom najvýznamnejších výstupov osôb, ktoré tvoria jadro personálneho zabezpečenia odboru habilitačných konaní a inauguračných konaní. Hodnotiť sa bude 5 najvýznamnejších výstupov každej osoby za ostatných 6 rokov pred rokom, v ktorom bola podaná príslušná žiadosť o akreditáciu. Zodpovednosť za výber najvýznamnejších výstupov nesie vysoká škola. Odôvodnenie navrhovanej zmeny: Z predkladaného návrhu je zrejmé, že tento má za cieľ kontinuálne nadviazať na doterajšie dlhodobé výsledky dosiahnuté vysokými školami v oblasti tvorivej činnosti, čo možno považovať za pozitívny prístup smerujúci ku kontinuite celého procesu a objektívnosti hodnotenia kvality z dlhodobého hľadiska. Vzhľadom k štandardom a kritériám hodnotenia kvality v oblasti tvorivých činností uplatnených v poslednom cykle komplexnej akreditácie, pre získanie práva uskutočňovať habilitačné a inauguračné konania v príslušnom odbore bolo potrebné získať aspoň hodnotenie B. Vzhľadom k tomuto je žiadúce, aby predkladaný návrh rešpektoval predošlú (poslednú) platnú normu hodnotenia kvality a retrospektívne nezasahoval do jej pôvodnej podstaty a úrovne plnenia jednotlivých kritérií. V súvislosti s týmto je prirodzené, že navrhovateľ nových štandardov očakáva do budúcnosti plnenie ešte náročnejších kritérií, ktoré boli doposiaľ platné v poslednom cykle komplexnej akreditácie. Domnievame sa však, že uvedenú ambíciu nie je možné zabezpečiť retrospektivitou v konaní, ale nastavením ešte náročnejších a jednoznačnejších kritérií v aktuálne predkladanom návrhu, ktoré budú platiť do budúcnosti. Presné znenie predošlej normy (štandardu) je nasledovné (schválené v Bratislave 05. apríla 2013 - Dušan Čaplovič, v.r. - minister školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky): Kritérium KHKV-A2:</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		Úroveň výskumnej, resp. umeleckej činnosti vysokej školy v študijnom odbore, v ktorom sa vysoká škola uchádza o akreditáciu, alebo v príbuznom študijnom odbore, a to aj z hľadiska medzinárodného významu dosiahnutých výsledkov: Ak Akreditačná komisia vypracovala hodnotenie výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti vysokej školy v rámci komplexnej akreditácie vysokej školy, vysoká škola, resp. fakulta musela v poslednom hodnotení získať celkové hodnotenie výskumnej činnosti fakulty v oblasti, v rámci ktorej sa príslušný študijný odbor hodnotí B, B+, A- alebo A podľa kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy.	
1071.	Juraj Štern / Paneurópska vysoká škola	Konkrétna Pripomienka - H15 Personálne Zabezpečenie Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní: Štandard H15: (str. 36) jadro personálneho zabezpečenia habilitačných konaní a inauguračných konaní tvorené skupinou piatich osôb sa javí ako neproporcionálne. Vzhľadom na definíciu „Jadro personálneho zabezpečenia“ (str. 6), kedy na rozdiel od študijných programov, kde jedna osoba môže byť uvedená v jadre personálneho zabezpečenia najviac troch študijných programov v prípade Hal môže byť jedna osoba uvedená iba v jadre personálneho zabezpečenia jedného odboru habilitačných konaní a inauguračných konaní. Navrhujeme tri osoby, z toho najmenej 2 profesori a jeden docent...	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
1072.	Juraj Štern / Paneurópska vysoká škola	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 3. Skupina C: II.3. Skupina C: Skupina študijných odborov C Zoznam študijných odborov v skupine24 8. Ekonomia a manažment 21. Logopédia a liečebná pedagogika 23. Mediálne a komunikačné štúdiá 26. Politické vedy 32. Psychológia 33. Sociálna práca 34. Sociológia a sociálna antropológia 40. Vedy o športe	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné požiadavky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov</p> <p>Kritériá od uchádzača požadujú výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačných konaní priradený. Minimálne požadujú jednu monografickú prácu (autorský rozsah minimálne 3AH), ktorá prešla štandardným recenzným konaním a bola vydaná renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru.</p> <p>Ďalej kritériá požadujú aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom:</p> <p>a) aspoň 5 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze, z toho aspoň 1/5 prác v časopise z Q1 alebo Q2, a ďalšie 2/5 prác z Q3 alebo Q4 známeho v roku uverejnenia práce v danom odbore evidovanom v príslušnej databáze,</p> <p>b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <p>c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí,</p> <p>d) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p> <p>Odôvodnenie navrhovanej zmeny:</p> <p>Navrhovaná zmena zabezpečuje lepšiu porovnateľnosť plnenia tohto kritéria tak medzi jednotlivými školami v SR, ale zároveň aj v medzinárodnom meradle.</p> <p>Súčasný návrh nerozlišuje jednotlivé úrovne kvality časopisov a jednoznačne nevymedzuje rozdiely v odlišnej kvalite tzv. CCC časopisov, impaktovaných časopisov alebo časopisov ESCI.</p> <p>Definovaním minimálneho počtu prác v jednotlivých kvartiloch daného odboru (Q1 až Q4) príslušných databáz je možné doceliť jednoznačnosť a vzájomnú porovnateľnosť dosahovanej úrovne kvality medzi jednotlivými školami a to aj v medzinárodnom meradle.</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1073.	Juraj Štern / Paneurópska vysoká škola	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 3. Skupina C: II.3. Skupina C: Skupina študijných odborov C Zoznam študijných odborov v skupine32 8. Ekonómia a manažment 21. Logopédia a liečebná pedagogika 23. Mediálne a komunikačné štúdiá 26. Politické vedy 32. Psychológia 33. Sociálna práca 34. Sociológia a sociálna antropológia 40. Vedy o športe Kategoríe vedeckých prác alebo iných výstupov Kritériá od uchádzača požadujú výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor inauguračných konaní priradený. Minimálne požadujú dve monografické práce (súhrnný autorský rozsah minimálne 6AH), ktorá prešli štandardným recenzným konaním a boli vydané renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom jedna monografická práca musí byť uverejnená v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača. Ďalej kritériá požadujú aspoň 20 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom:</p> <p>a) aspoň 10 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze, z toho aspoň 1/5 prác v časopise z Q1 alebo Q2, a ďalšie 2/5 prác z Q3 alebo Q4 známeho v roku uverejnenia práce v danom odbore evidovanom v príslušnej databáze,</p> <p>b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <p>c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí,</p> <p>d) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné požiadavky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
-------	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Odôvodnenie navrhovanej zmeny:</p> <p>Navrhovaná zmena zabezpečuje lepšiu porovnateľnosť plnenia tohto kritéria tak medzi jednotlivými školami v SR, ale zároveň aj v medzinárodnom meradle.</p> <p>Súčasný návrh nerozlišuje jednotlivé úrovne kvality časopisov a jednoznačne nevymedzuje rozdiely v odlišnej kvalite tzv. CCC časopisov, impaktovaných časopisov alebo časopisov ESCI.</p> <p>Definovaním minimálneho počtu prác v jednotlivých kvartiloch daného odboru (Q1 až Q4) príslušných databáz je možné doceliť jednoznačnosť a vzájomnú porovnateľnosť dosahovanej úrovne kvality medzi jednotlivými školami a to aj v medzinárodnom meradle.</p>	
1074.	Milan Jurík /UK	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná Časť:</p> <p>Časť VIII. Príloha A, minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu "docent"</p> <p>V časti VIII písmeno c) navrhujeme zmeniť „účasť na vedení“ aspoň jedného / resp. dvoch grantov na: „aktívnu účasť na riešení“ grantového projektu s následným spoluautorstvom výstupov riešeného projektu (alebo vypracovaním expertízy zadanej externým objednávateľom, ktoré umožňuje významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe).</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>V zmysle Zákona o vysokých školách, § 75, ods. 3 vedie docent výskumné tímy, v zmysle ods. 6 sa odborný asistent „zúčastňuje na výskumnej, vývojovej, alebo umeleckej činnosti pracoviska“. V podmienkach poddimenzovaného financovania vedy a výskumu považujeme nastavenie v zmysle Zákona o vysokých školách za dobré a tak od odborných asistentov snažiacich sa o získanie titulu docent by nebolo správne vyžadovať vedenie grantov. Ako alternatívu preto navrhujeme – „aktívnu účasť na riešení“</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné požiadavky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		grantového projektu s následným spoluautorstvom výstupov riešeného projektu“.	
1075.	Milan Jurík /UK	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 1. Skupina A:</p> <p>Príloha VIII A II. Špeciálna časť</p> <p>Navrhujeme, aby sa v rámci podmienok na získanie vedecko-pedagogických titulov „docent“ a „profesor“ požiadavka na počet citácií „v renomovaných databázach“ v skupine študijných odborov A / resp. v študijnom odbore Teológia upravila nasledovne:</p> <p>a) habilitačné konanie (s. 39) „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 8 je registrovaných v renomovaných databázach alebo v publikáciách vydaných v zahraničí.</p> <p>b) inauguračné konanie (s. 46) „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 16 je registrovaných v renomovaných databázach alebo v publikáciách vydaných v zahraničí.</p> <p>Zdôvodnenie: Nakoľko väčšina publikácií v oblasti teológie nie je publikovaná v časopisoch registrovaných v zahraničných databázach, domnievame sa, že v rámci teológie ide o príliš náročné kritérium. Na príklade EBF UK, ktorá pôsobí na výskumnej univerzite môžeme ilustrovať, že dané kritérium spĺňa v súčasnosti zo 4 profesorov a 4 docentov len jeden docent. Navyše, v oblasti protestantskej teológie platí, že ak sa štúdia slovenského autora</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné požiadavky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>dostane do bibliografie niektorej z kvalitných nemeckých monografií v oblasti evanjelickej teológie, ide o medzinárodnú akceptáciu domáceho výskumu.</p> <p>Ak by pôvodne navrhnuté kritérium 8, resp. 16 ohlasov „v renomovaných databázach“ ostalo, vzhľadom na pretrvávajúce publikačné zvyklosti a možnosti – obávame sa, že by dochádzalo len k „účelovým“ pokusom o získavanie ohlasov, ktoré by významne neprispeli ku kvalite publikačnej činnosti. Pre EBF UK je toto azda jediné problémové kritérium, s naplnením ktorého by sme v súčasnosti mali problémy.</p>	
1076.	Gábor Pintes / UKF Nitra	<p>Všeobecná Pripomienka</p> <p>Pozitíva: - Operácia s pojmom akademický podvod, - Priebežné monitorovanie a vyhodnocovanie študijných programov, - Možnosť úpravy študijného programu na základe objektívnych ukazovateľov.</p>	<p>0</p> <p>Konštatovanie, ktoré nemá charakter pripomienky.</p>
1077.	Gábor Pintes / UKF Nitra	<p>Konkrétne Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učitelia:</p> <p>Návrh zmeny k štandardu ŠP5.1: Osobe, ktorá figuruje v jadre personálneho zabezpečenia študijného programu toho istého stupňa a tej istej aprobácie, resp. PPSVZ – aby sa účasť na zabezpečení započítala len 1X!!! Napr.: zabezpečuje na 1. st. učiteľstvo anglického jazyka – a) jednodobor i b) v kombinácii s ďalším aprobačným predmetom – aby sa to zabezpečujúcemu nezapočítalo 2X! Navrhujeme garantovanie tej istej aprobácie na tom istom stupni započítať len 1X!!! Návrh zmeny: jadro personálneho zabezpečenia – a) bakalársky študijný program v kombinácii: 6 osôb – aspoň 3 docenti (1 PPSVZ, 1 za 1. aprobáciu, 1 za 2. aprobáciu), b) magisterský študijný program v kombinácii: 6 osôb - aspoň 1 profesor + 2 docenti (za PPSVZ a 1. a 2 aprobáciu min. docent), c) študijný program prvého stupňa: 5 osôb - aspoň 2 docenti (za PPSVZ a aprobáciu min. docent), d) študijný program druhého stupňa 5 osôb – aspoň 1 profesor + 1 docent (za PPSVZ a aprobáciu min. docent) Návrh zmeny k štandardu ŠP5.1– odseky d) a e): požiadavka personálneho zabezpečenia PPSVZ – vyňať časť vety „a didaktiky vyučovacích predmetov“.</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetné požiadavky boli modifikované.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		Navrhujeme osobu zabezpečujúcu didaktiku vyučovacieho predmetu definovať ako osobu zabezpečujúcu aprobáciu!!! Keďže aprobácii v učiteľských študijných programoch je veľa, odborový didaktik musí garantovať časť aprobácie a nie PPSVZ!!! Návrh zmeny k štandardu ŠP5.1– odsek c): v študijných programoch tretieho stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, z ktorých aspoň dve sú vo funkcii profesora a ďalšie osoby sú aspoň vo funkcii docenta Požiadavka 5 garantujúcich osôb na PhD. je extrémne vysoká, najmä ak sa blokuje pôsobenie v programoch (max v 3) Ide o garantovanie študijného programu , nie odboru a teda na každý program PhD. v odbore učiteľstvo a pedagogické vedy je potrebných 5 ľudí spĺňajúcich kritériá v prílohe ? Navrhujeme: 5 osôb: 1 profesor + 2 docenti	
1078.	Gábor Pintes / UKF Nitra	Konkrétne Pripomienka - ŠP5.3 Osobitný štandard pre študijné programy tretieho stupňa: Štandard 5.3 - osobitý štandard pre študijné programy 3. stupňa: vysoká škola dosiahla vo väčšine hodnotených oblastí významnú medzinárodnú úroveň - to znamená, že ak vo väčšine nedosiahne, nemôže univerzita poskytovať 3. stupeň vš vzdelania? (v prvom periodickom hodnotení je to A, A-, B+ a B). Ako kritérium to ale blokuje excelentnosť a smerovanie v konkrétnych oblastiach výskumu a jedinečnosť jednotlivých univerzít. - s tým súvisí Hal	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Väzba na preukázanie výsledkov komplexnej akreditácie bola modifikovaná a z obligatórneho režimu bola situovaná do fakultatívneho režimu.
1079.	Gábor Pintes / UKF Nitra	Konkrétne Pripomienka - HI3 Úroveň tvorivej činnosti v odbore habilitačných konaní a inauguračných konaní: Štandard pre Hal Štandard HI3 - vysoká škola v rámci akreditácie preukáže celkové hodnotenie vo väčšine hodnotených oblastí výskumu A alebo A-. Navrhujeme: zohľadniť hodnotenie iba v tej danej oblasti výskumu/študijnom odbore, kde požaduje sa právo habilitačného a inauguračného konania.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Väzba na preukázanie výsledkov komplexnej akreditácie bola modifikovaná a z obligatórneho režimu bola situovaná do fakultatívneho režimu.
1080.	Gábor Pintes / UKF Nitra	Konkrétne Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná časť: s. 38 – účasť na vedení aspoň jedného úspešne ukončeného výskumného projektu – nie je jasné, čo znamená „účasť na vedení“ – či je to rola zodpovedného riešiteľa alebo môže byť aj zástupca zodpovedného riešiteľa alebo stačí členstvo v projekte. Navrhujeme: účasť na riešení	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné požiadavky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Minimálnou podmienkou je, aby kritériá vysokej školy na získanie titulu docent vyžadovali od uchádzača:</p> <p>a) publikovanie najmenej jednej vysokoškolskej učebnice alebo skriptu alebo učebných textov alebo kapitol v nich (súhrnný autorský podiel 3AH), v umeleckých odboroch sa vysokoškolská učebnica, alebo skriptum môže nahradiť umelecko-pedagogickým vedením medzinárodnej tvorivej dielne, alebo umeleckého sympózia,</p> <p>Návrh: vo vedách o športe – Skupina C: aby sa vysokoškolská učebnica, alebo skriptum mohlo nahradiť športovo-pedagogickým vedením na medzinárodnej úrovni. Myslíme tým ME, MS OH, Svetové univerziády, EYOF, atď ... (týka sa olympijských športov mládeže a dospelých)</p>	
1081.	Gábor Pintes / UKF Nitra	<p>Konkrétne Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 1. Skupina A: II.1. Skupina A; Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce ... (s. 39) počet citácií ... aspoň 8 je registrovaných v renomovaných databázach. Návrh zmeny: namiesto 8 citácií registrovaných v renomovaných databázach – nahradiť: aspoň niekoľko</p> <p>Nezapočítanie semiautocitácií – návrh zmeny: semiautocitácie vylúčiť len od roku, kedy bola vydaná prvá spoločná publikácia s citujúcim autorom, resp. určiť istú min. hranicu – napr. 5 spoločných publikácií, od ktorých by sa semiautocitácie vylúčili!!!</p> <p>Reálne môže ísť o prípady, kedy niekoho aj 10-20 rokov cituje niekto a až potom začnú spolu publikovať, resp. kvôli 1-2 spoločným publikáciám sa niekomu nezapočíta vysoký počet citácií.</p> <p>Problém definovania prvého/hlavného autora – v spoločenských a humanitných vedách je poradie určené často na „mäkkých“ kritériách – ako je napr. vek, titul a pod. Poradie autorov pritom vonkoncom nemusí zohľadňovať mieru osobného a mentálneho vkladu do výstupu. Podobne ani pojem korešpondenčného autora nie je v týchto vedách relevantný! Navrhujeme zmenu: namiesto hlavného a korešpondenčného autora započítať publikácie, pri ktorých je evidovaných min. 50% mentálneho vkladu a podielu</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné požiadavky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>autora na publikácii!</p> <p>Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov</p> <p>Žiadame vysvetliť termín: renomovaná databáza. Jedná sa len o</p> <p>Wos a Scopus? Navrhujeme doplniť: DOAJ, Erih Plus,</p> <p>SPORTDiscus, Copernicus, EBSCO, ProQuest, Ulrich's,</p>	
1082.	Gábor Pintes / UKF Nitra	<p>Konkrétne Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 1. Skupina A:</p> <p>Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce ... (s. 46)</p> <p>počet citácií ... aspoň 16 je registrovaných v renomovaných</p> <p>databázach? Návrh zmeny: namiesto 8 citácií registrovaných v</p> <p>renomovaných databázach – nahradiť slovným spojením: aspoň</p> <p>niekoľko</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia</p> <p>študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p> <p>Predmetné požiadavky a prahové hodnoty boli</p> <p>vypustené.</p>
1083.	Alexander Kurtanský / Rada predsedov odborových organizácií. pri UK	<p>Všeobecná Pripomienka</p> <p>Ad/ podmienky docent, profesor. doplniť: minimálnou</p> <p>požiadavkou na docenta je absolvovanie minimálne jedného</p> <p>súvislého štúdijného pobytu na renomovanom zahraničnom</p> <p>výskumnovedeckom pracovisku. minimálnou požiadavkou na</p> <p>profesora je absolvovanie minimálne jedného súvislého alebo</p> <p>dvoch súvislých polročných pobytov na renomovanom</p> <p>zahraničnom vedeckovýskumnom pracovisku.</p> <p>Odôvodnenie: Okrem nadobudnutia odborných znalostí a</p> <p>skúsenosti význam aj pre kultúrno-spoločenský rozvoj osobnosti</p> <p>VŠ učiteľa</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené a konkrétne</p> <p>položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p> <p>Požiadavky na internacionalizáciu boli do</p> <p>štandardov doplnené.</p>
1084.	Ľudmila Gajdošová / NISPAcee - Asociácia inštitútov a škôl verejnej správy v centrálnej a východnej Európe	<p>Všeobecná Pripomienka</p> <p>Týmto reagujeme na možnosť Slovenskej akreditačnej agentúry</p> <p>pre vysoké školstvo formulovať pripomienky k návrhu štandardov</p> <p>Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo. V súvislosti</p> <p>s prípravou štandardov akreditácie študijných programov v</p> <p>Slovenskej republike, by sme chceli reagovať na absenciu</p> <p>explicitnej zmienky uznania medzinárodne relevantných,</p> <p>etablovaných a uznávaných medzinárodných akreditácií a radi by</p> <p>sme podporili návrh, aby sa v znení štandardov jednoznačne a</p> <p>jasne určilo, že Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké</p> <p>školstvo uznáva akreditácie udelené renomovanými</p> <p>medzinárodnými akreditačnými entitami a pri svojom</p>	<p>N</p> <p>Je to redundantné. Táto možnosť vyplýva zo</p> <p>zákona o zabezpečovaní kvality (§4 ods. 3 písm.</p> <p>c) bod 2.).</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>rozhodovaní ich berie do úvahy. NISPAcee predstavuje sieť inštitúcií a škôl verejnej správy v strednej a východnej Európy a zameriava sa na podporu vzdelávania a výskumu v oblasti verejnej správy a verejnej politiky. V rámci svojich aktivít NISPAcee podporuje externé medzinárodné posudzovanie kvality študijných programov formou medzinárodnej akreditácie v oblasti verejnej správy a verejnej politiky, s cieľom dosahovania európskych štandardov kvality. Z tohto dôvodu bolo vytvorené medzinárodné konzorcium, strategické partnerstvo, pozostávajúce z riešiteľských tímov NISPAcee (koordinátor), European Association for Public Administration Accreditation - EAPAA (Holandsko), Masarykova univerzita, Brno (Česká republika), Babes-Bolyai University (Rumunsko), University of Ljubljana (Slovinsko), Corvinus University of Budapest (Maďarsko), Univerzita Mateja Bela, Banská Bystrica (Slovensko), Ekonomická univerzita v Bratislave (Slovensko), Varna Free University (Bulharsko), Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (Slovensko). Pripomienku podávame v mene tohto konzorcia, strategického partnerstva, ktoré v súčasnosti rieši v rámci projektu podporeného programom ERASMUS+ Strategické partnerstvá pod názvom „Public Administration Education Quality Enhancement“, zvyšovanie kvality vysokoškolského vzdelávania v oblasti verejnej správy v nových členských krajinách EU, so zameraním na Slovensko. Jedným z faktorov medzinárodne porovnateľnej kvality študijných programov v oblasti verejnej správy je práve medzinárodná akreditácia a certifikácia týchto študijných programov zo strany European Association for Public Administration Accreditation - EAPAA (Holandsko).</p>	
1085.	<p>Ľudmila Gajdošová / NISPAcee - Asociácia inštitútov a škôl verejnej správy v centrálnej a východnej Európe</p>	<p>Konkrétna Pripomienka -V. Akreditačné Štandardy A Usmernenia Pre Študijný Program: Do úvodnej časti ako posledný odstavec pridať: „S cieľom dosahovania medzinárodnej kvality študijných programov, Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo uznáva akreditácie udelené renomovanými medzinárodnými</p>	<p>N Je to redundantné. Táto možnosť vyplýva zo zákona o zabezpečovaní kvality (§4 ods. 3 písm. c) bod 2.).</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		akreditačnými entitami pôsobiacimi či už na európskej ako aj na svetovej úrovni a pri svojom rozhodovaní ich berie do úvahy. „	
1086.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	<p>Konkrétne Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná Časť:</p> <p>1. STU súhlasí s princípom uvádzania prahových hodnôt v kritériách, lebo neuvádzanie prahových hodnôt v metodikách by mohlo skôr viesť k tomu, že v tej istej oblasti by sa rozhodovalo inak. Viedlo by to k špekuláciám a zaťažovaniu pracovných skupín. Bez uvedenia prahových hodnôt by sa tiež nedalo zabezpečiť zvýšenie kvality, ale viedlo by to k snahe skôr zachovať terajší stav. Na druhej strane je základný problém materiálu, že prahové hodnoty nie sú kvantitatívne nastavené porovnateľne s medzinárodným prostredím. Takéto medzinárodné a domáce porovnania by sa mali vyžadovať priamo v metodikách, aby sa konkrétne návrhy ukotvili ako medzinárodné, tak aj boli splniteľné. Inak sa môže stať, že napr. hrozí, že navrhnuté prahové hodnoty môžu byť alebo nesplniteľné, alebo sa budú považovať len za nutnú a postačujúcu podmienku. Navrhujeme všade, kde to je možné, dokladovať prahové hodnoty aj prílohami s rozpracovanými argumentami (porovnania v medzinárodnom kontexte, štatistiky a pod.).</p> <p>2. Navrhujeme všade definovať minimálny počet vedenia bakalárskych a diplomových prác, ako aj stanovenia min. dĺžky pedagogického pôsobenia. Pedagogické pôsobenie a jeho kvalita sú v kritériách slabo akcentované.</p> <p>3. V prílohe VIII. sa vyskytujú viaceré pojmy, ktoré si vyžadujú presnejšie definovanie, ako napr. medzinárodne uznávaná kvalita vedeckých výstupov, renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru, významný autorský vklad, väčšinový autorský podiel, semiautocitácie.</p> <p>4. Z pohľadu technických a technologických odborov sú publikačné výstupy dosť podrobne charakterizované, chýba však silnejšie konkrétne zdôraznenie charakteristík iných typov výstupov, typických pre technologické a konštrukčné disciplíny (napr. patenty, autorské osvedčenia doma i v zahraničí, prijaté</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli preformulované a modifikované Konkrétne položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p> <p>Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>alebo víťazné projekty) a tiež definovanie aké ohlasy by sa mali preferovať (napr. realizované inžinierske diela, umiestnenia v súťažiach doma i v zahraničí, realizované patenty, a pod.). Toto by sa žiadalo všade plošne dodať do každej časti materiálu, aby sa predišlo tomu, že sa takéto výstupy budú v kritériách i hodnotení marginalizovať.</p> <p>5. bod c)</p> <p>Pôvodný text: „účasť na vedení aspoň jedného úspešne ukončeného výskumného, výskumno- edukačného, umeleckého projektu alebo projektu s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe, získaného súťažným spôsobom a financovaného externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy alebo iné relevantné činnosti s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania priradený (uvedené v špeciálnej časti),“</p> <p>Nový text: „účasť na riešení aspoň jedného úspešne ukončeného výskumného, výskumno- edukačného, umeleckého projektu alebo projektu s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe, získaného súťažným spôsobom a financovaného externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy alebo iné relevantné činnosti s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania priradený (uvedené v špeciálnej časti),“</p> <p>Dôvod: Nie je jasne definované, čo znamená „účasť na vedení“. Mladí pedagogickí a vedeckí pracovníci majú obmedzené možnosti získať napr. projekty napr. VEGA, APVV, v ktorých by boli vedúcimi projektov.</p> <p>Pôvodný text: Minimálnou podmienkou je, aby kritériá vysokej školy na získanie titulu docent vyžadovali od uchádzača:</p> <p>a) Publikovanie najmenej jednej vysokoškolskej učebnice alebo skript alebo učebných textov alebo kapitol v nich (súhrnný autorský podiel 3AH), v umeleckých odboroch sa vysokoškolská učebnica, alebo skriptum môže nahradiť umelecko-pedagogickým vedením medzinárodnej tvorivej dielne, alebo umeleckého</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>sympózia</p> <p>Otázka: Prečo sa nezohľadňujú aj moderné elektronické materiály, napr. tvorba materiálov pre Moodle s interaktívnymi prvkami je náročnejšia ako len písanie skript.</p> <p>Komentár: Navrhujeme zväžiť vynechať ako štandard. Je v protiklade s tendenciou vo vyspelých krajinách používať medzinárodne etablované učebnice.</p> <p>Pôvodný text: písm. b) Vedecké a pedagogické alebo umelecké a pedagogické pôsobenie na vysokej škole v príslušnom odbore habilitačného konania,</p> <p>Návrh: Navrhujeme doplniť požiadavku na vedenie minimálneho počtu bakalárskych a diplomových prác. V prípade potreby uviesť počty pre rôzne skupiny študijných odborov v špeciálnej časti.</p> <p>Navrhujeme upresniť požadovanú dĺžku pôsobenia a rozsah (napr. požadovaný úväzok).</p> <p>Pôvodný text: písm. c) Účasť na vedení aspoň jedného úspešne ukončeného výskumného, výskumno- edukačného, umeleckého projektu alebo projektu s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe, získaného súťažným spôsobom a financovaného externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy alebo iné relevantné činnosti s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania priradený (uvedené v špeciálnej časti),</p> <p>Otázka: Aký je rozdiel vedenie a účasť na vedení?</p> <p>Návrh: Navrhujeme vynechať prívlastok úspešne ukončeného. Možnosti získavania projektov sú dosť obmedzené. Výskumné projekty bežne trvajú 4-5 rokov. Požiadavka na úspešné ukončenie je zbytočne prísna a bude oddaľovať habilitácie.</p> <p>Alternatívou by mohlo byť projekty, ktoré úspešne prešli priebežným alebo záverečným hodnotením.</p>	
1087.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 4. Skupina D:	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Zoznam študijných odborov v skupine</p> <p>3. Biológia</p> <p>7. Ekologické a environmentálne vedy</p> <p>13. Fyzika</p> <p>17. Chémia</p> <p>18. Informatika</p> <p>22. Matematika</p> <p>42. Vedy o Zemi</p> <p>Komentár: 1. Pre účely stanovenia minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu "docent" (Príloha A) a "profesor" (Príloha B) je odbor informatika zaradený do skupiny študijných odborov zahŕňajúcich prírodné vedy a matematiku. Informatika jednoznačne nepatrí do tejto skupiny. Aj v súčasnom zaradení, či už pre účely metodiky rozpočtu vysokých škôl, alebo pre účely posudzovania vedeckých projektov (Rada agentúry APVV, či komisie VEGA, konkrétne Rada APVV pre technické vedy, komisia VEGA č. 5, kde sa realizujú projekty v odbore informatika; teoretická informatika je zaradená formálne aj do komisie VEGA č. 1, ale napr. v zložení komisie nie je v súčasnosti žiaden informatik, keďže prírodné vedy sú svojimi publikačnými zvyklosťami veľmi vzdialené od informatiky), je informatika zaradená medzi technické vedy. To má svoje opodstatnenie aj vzhľadom na jej prepojenia s inými disciplínami a spôsoby publikovania. Slovenská komisia pre vedecké hodnosti nepovažuje informatické vedy za prírodné vedy (viď kritériá pre priznávanie vedeckých kvalifikačných stupňov) a diferencuje v rámci prírodných vied a rešpektuje veľké rozdiely medzi publikačnými a citačnými zvyklosťami.</p> <p>Návrh: Zaradiť informatiku do skupiny študijných odborov E</p> <p>Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov</p> <p>Pôvodný text: Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v</p>	<p>Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačných konaní priradený. Minimálne musia požadovať aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom:</p> <p>a) aspoň 6 z týchto prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze,</p> <p>b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom</p> <p>c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí</p> <p>d) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača</p> <p>Návrh: Navrhujeme vynechať prívlastok významným pre všetky skupiny študijných odborov pre habilitácie a inaugurácie. Podľa tejto metodiky by boli totiž tri typy autorských vkladov: 1. Hlavný/korešpondujúci, 2. Iný významný ako v bode 1, 3. Iný nepomenovaný ale nie významný. Je nedôstojné, aby hodnotitelia uchádzačov mali vyšetrovať, ktoré spoluautorstvá sú málo významné.</p> <p>Otázka: „... v renomovaných databázach WoS a SCOPUS ...“, v iných prípadoch je uvedené len „... v renomovaných databázach ...“ rozumie sa tým tak isto len WoS a SCOPUS alebo aj iné databázy? Ak áno, ktoré?</p> <p>Návrh 1: Navrhujeme upresniť v každom odstavci, kde je takéto spojenie použité.</p> <p>Komentár: V podmienkach na uchádzača o habilitačné alebo inauguračné konanie sú pre rôzne skupiny odborov rôzne definované podmienky z pohľadu autorstva publikačných výstupov: „... uchádzač musí mať väčšinový autorský podiel ...“, „... uchádzač musí byť hlavný alebo korešpondujúci autor ...“, „... uchádzač musí byť autor s najvyšším percentuálnym podielom alebo korešpondujúci autor ...“. Napr. v prípade skupiny odborov</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>E sa požaduje minimálne 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, pričom ďalej sa uvádza, že aspoň v troch z týchto prác musí byť uchádzač autorom alebo jedným z autorov s najvyšším percentuálnym podielom.</p> <p>Návrh 2: Navrhujeme zjednotiť, upresniť a vypustiť „korešpondujúci autor“.</p> <p>Návrh 3: Navrhujeme pre všetky skupiny študijných odborov pre habilitácie a inaugurácie nahradiť termín „niekoľkých“, presným počtom. Z desiatich prác sú 3 úplné minimum a 5 sa nám zdá vyhovujúcejšie, prípadne upresniť, napr. percentuálnym podielom.</p> <p>Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy</p> <p>Pôvodný text: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznanou kvalitou, ktoré sú registrované v renomovaných databázach podľa študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený:</p> <p>a) 40 citácií v odboroch Biológia, Fyzika, Chémia</p> <p>b) 30 citácií v odboroch Ekologické a environmentálne vedy, Vedy o Zemi</p> <p>c) 20 citácií v odboroch Matematika, Informatika</p> <p>b) Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.</p> <p>Návrh: Navrhujeme zvážiť počty citácií hodnotou Hirschovho indexu (H-indexu) pre všetky skupiny odborov habilitácií a inaugurácií. V scientometrickej literatúre v desiatkach článkov z ostatných 10-15 rokov sa H-index preferuje, lebo je menej ovplyvnený 1-2 prácami s enormným množstvom citácií. H-index je okrem toho lepším ukazovateľom citovateľnosti prác, na ktorých je daný človek hlavným alebo korešpondujúcim autorom. Na preklopenie navrhovaných hodnôt počtu citácií na minimálnu hodnotu H-indexu stačí jednoduchý vzorec. Odmocnina celkového počtu citácií udáva maximálnu možnú hodnotu H-</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		indexu autora, ak by mali všetky práce rovnaký počet citácií. Túto odmocninu stačí zmenšiť o 1-2 jednotky,	
1088.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	<p>Konkrétna Pripomienka - Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 5. Skupina E: Zoznam študijných odborov v skupine Návrh: Doplniť 18. Informatika 1. Skupina odborov E je (aj v porovnaní s ostatnými) príliš široká. Skupina vykazuje heterogénnosť publikačných zvyklostí a scientometrických ukazateľov. Navrhujeme preto rozdeliť ju na tri alebo štyri publikačne a citačne podobne silné samostatné skupiny, ktoré by aj veľkosťou boli porovnateľné s ostatnými skupinami v materiály. Samostatný problém tvorí informatika, ktorá je zaradená do skupiny študijných odborov zahŕňajúcich prírodné vedy a matematiku. Tieto sú svojimi publikačnými zvyklosťami veľmi vzdialené od informatiky. Informatika jednoznačne nepatrí do tejto skupiny. Aj v súčasnom zaradení, či už pre účely metodiky rozpočtu vysokých škôl, alebo pre účely posudzovania vedeckých projektov (Rada agentúry APVV, či komisie VEGA, konkrétne Rada APVV pre technické vedy, komisia VEGA č. 5, kde sa realizujú projekty v odbore informatika; teoretická informatika je zaradená formálne aj do komisie VEGA č. 1, ale napr. v zložení komisie nie je v súčasnosti žiaden informatik, keďže prírodné vedy sú svojimi publikačnými zvyklosťami veľmi vzdialené od informatiky), je informatika zaradená medzi technické vedy. To má svoje opodstatnenie aj vzhľadom na jej prepojenia s inými disciplínami a spôsoby publikovania. Slovenská komisia pre vedecké hodnosti nepovažuje informatické vedy za prírodné vedy (viď kritériá pre priznávanie vedeckých kvalifikačných stupňov) a diferencuje v rámci prírodných vied a rešpektuje veľké rozdiely medzi publikačnými a citačnými zvyklosťami. Osobitý problém tvorí študijný odbor Architektúra a urbanizmu, ktorý má interdisciplinárny záber so špecifickým charakterom výstupov na rozhraní technických a umeleckých disciplín. Navrhujeme doplniť determinant pre zaradenie konkrétneho odboru do skupiny aj</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>obsahom, keďže napr. pre odbor Architektúra a urbanizmus sú relevantné aj výstupy iného druhu (architektonické, umelecké a pod.) Zostavenie homogénnejších skupín je možné realizovať napr. vytvorením 4 nových samostatných skupín alebo vytvorením 4 podskupín v rámci skupiny E. Alternatívne je možné napr. vyčleniť 1. Lesníctvo, Drevárstvo, Poľnohospodárstvo a krajinárstvo, Priestorové plánovanie, Geodézia a kartografia. 2. Architektúra a urbanizmus, Doprava, Stavebníctvo, Strojárstvo, Elektrotechnika, Informatika Získavanie zdrojov. 3. Biotechnológie, Potravinárstvo, Chemické Inžinierstvo a technológie.</p> <p>Iná alternatíva by spočívala v takomto delení 1. Lesníctvo, Drevárstvo, Poľnohospodárstvo a krajinárstvo, Priestorové plánovanie, Geodézia a kartografia 2. Doprava, Stavebníctvo, Strojárstvo, Elektrotechnika a Získavanie zdrojov, Informatika 3. Biotechnológie, Potravinárstvo, Chemické Inžinierstvo a technológie 4. Architektúra a urbanizmus.</p> <p>Ak by to nebolo splniteľné, tak navrhujeme diferencovane odstupňovať požadované publikačné výstupy a citácie, ktoré by platili pre takéto zoskupenia vo vnútri skupiny E.</p>	
1089.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	<p>Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov</p> <p>Pre technicky orientované študijné odbory navrhujeme upraviť: Pôvodný text: "Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačných konaní priradený. Minimálne musia požadovať 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>výstupov (napr. inžinierskych a architektonických diel, technicko - konštrukčných výstupov a riešení, patentov a technológií), pričom“:</p> <p>Nový text: “Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačných konaní priradený. Minimálne musia požadovať 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch, z toho aspoň 5 vedeckých prác registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. inžinierskych a architektonických diel, technicko-konštrukčných výstupov a riešení, patentov a technológií), pričom“:</p> <p>Dôvod: Kritériá by nemali byť výraznejšie prísnejšie ako súčasné kritériá pre príslušné odbory habilitačného konania a inauguračného konania. Pri technicky zameraných odboroch by mal byť väčší dôraz kladený aj na realizované inžinierske diela, technicko-konštrukčné výstupy, riešenia a technológie.</p>	
1090.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	<p>Architektúra a urbanizmus</p> <p>Pripomienka č. 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Úprava požadovaného minimálneho počtu vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov v odbore Architektúra a urbanizmus. <p>Zdôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vzhľadom na špecifickosť odboru Architektúra a urbanizmus s presahom do odboru Umenie je minimálny počet 10 (docent) / 20 (profesor) vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných 	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov značne vysoký.</p> <p>Ako argumentačnú základňu pre úpravu uvádzame porovnanie výstupov medzinárodných reprezentantov (profesorov) Top universities 2019 (QS World University Rankings by Subject 2019) venujúcich sa výučbe architektúry a urbanizmu, ktoré boli spracované v novembri 2019. Cieľom porovnania je poukázať na štandardnú úroveň plnenia kritérií na získanie titulu profesor v odbore architektúra a urbanizmus v európskom meradle. Vyšší počet výstupov v databázach WoS a Scopus u niektorých autorov je podmienený ich publikačnou aktivitou v iných odboroch (Tab. 1). Absolútna väčšina uvedených profesorov / architektov podľa databáz publikuje v odboroch "Engineering", "Arts and Humanities" a "Social Sciences".</p> <p>Výsledný priemer publikačných výstupov profesorov podľa Tabuľky 1. v databáze WoS je 10 publikácií a v databáze Scopus 12 publikácií.</p> <p>- Druhým argumentom je, že v prípade odboru Architektúra a urbanizmus sa jedná o skokové navýšenie minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ / „profesor“ oproti súčasnemu stavu.</p>	
1091.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	<p>Pripomienka č. 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Úprava bodu c) v sekcii Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača <p>Zdôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - V prípade výstupov umeleckej činnosti, obdobie 5 rokov v architektúre a urbanizme reprezentuje pomerne krátky časový interval, nakoľko návrh, projekcia (všetky stupne povoľovacieho 	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>procesu s vyjadrovaniami príslušných orgánov) a následná realizácia s kolaudáciou bežne v praxi trvá 2-3 roky, pri väčších a komplikovanejších objektoch spravidla aj dlhšie. Do tohto intervalu sa nezarátava proces prihlasovania diel do súťaží a ich vyhodnotenie, nakoľko úspech v medzinárodných súťažiach je jedným z determinantov kvality diela / autora a v prípade garantov a jadra personálneho zabezpečenia tvorí základ pre ich akceptáciu v procese akreditácie. Preto navrhujeme nasledovné znenie:</p> <p>aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov (10 rokov v odbore Architektúra a urbanizmus) pred podaním žiadosti uchádzača</p> <p>1. 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. Inžinierskych a architektonických diel, technicko - konštrukčných výstupov a riešení, patentov a technológií);</p> <p>2. 5 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. umeleckých, architektonických a inžinierskych diel, technicko-konštrukčných výstupov a riešení, patentov a technológií) v odbore Architektúra a urbanizmus, pričom:</p> <p>a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov (10 rokov v odbore Architektúra a urbanizmus) pred podaním žiadosti uchádzača</p> <p>Pôvodný text: Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačných konaní priradený. Minimálne musia požadovať 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. Inžinierskych a architektonických diel, technicko-konštrukčných výstupov a riešení, patentov a technológií), pričom:</p> <p>a) Aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom b) Aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí c) Aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p> <p>Otázka: „ ... v renomovaných databázach WoS a SCOPUS ...“, v iných prípadoch je uvedené len „ ... v renomovaných databázach ...“ rozumie sa tým tak isto len WoS a SCOPUS alebo aj iné databázy? Ak áno, ktoré?</p> <p>Návrh 1: Navrhujeme upresniť v každom odstavci, kde je takéto spojenie použité.</p> <p>Komentár: V podmienkach na uchádzača o habilitačné alebo inauguračné konanie sú pre rôzne skupiny odborov rôzne definované podmienky z pohľadu autorstva publikačných výstupov: „ ... uchádzač musí mať väčšinový autorský podiel ...“, „ ... uchádzač musí byť hlavný alebo korešpondujúci autor ...“, „ ... uchádzač musí byť autor s najvyšším percentuálnym podielom alebo korešpondujúci autor ...“. Napr. v prípade skupiny odborov E sa požaduje minimálne 10 vedeckých prác s významným</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>autorským vkladom uchádzača, pričom ďalej sa uvádza, že aspoň v troch z týchto prác musí byť uchádzač autorom alebo jedným z autorov s najvyšším percentuálnym podielom.</p> <p>Návrh 2: Navrhujeme zjednotiť, upresniť a vypustiť „korešpondujúci autor“.</p> <p>Návrh 3: Navrhujeme pre všetky skupiny študijných odborov pre habilitácie a inaugurácie nahradiť termín „niekoľkých“, presným počtom. Z desiatich prác sú 3 úplné minimum a 5 sa nám zdá vyhovujúcejšie, prípadne upresniť, napr. percentuálnym podielom.</p>	
1092.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	<p>Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy</p> <p>Pôvodný text: “b) 15 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 10 je registrovaných v renomovaných databázach v ostatných odboroch v skupine”.</p> <p>Nový text: “b) 15 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 5 je registrovaných v renomovaných databázach v ostatných odboroch v skupine”.</p> <p>Dôvod: Kritériá by nemali byť výraznejšie prísnejšie ako súčasné kritériá pre príslušné odbory habilitačného konania a inauguračného konania. Technicky orientované odbory môžu mať problémy pre ich plnení.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1093.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	<p>Architektúra a urbanizmus</p> <p>Pripomienka :</p> <p>- Úprava minimálneho počtu citácií a ohlasov podľa študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený v sekcii Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy.</p> <p>Zdôvodnenie:</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>- V prípade odboru Architektúra a urbanizmus a jeho zaradení do skupiny odborov II.5. Skupina E: - Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy je potrebné vnímať špecifickosť tohto odboru.</p> <p>Skupina kombinuje pomerne veľa rôznorodých študijných odborov a kritéria kladené na výstupy a ohlasy sú unifikované pre všetky z nich s výnimkou odboru Biotechnológie, Chemické inžinierstvo a technológie. Toto zatriedenie považujeme za neadekvátne a navrhujeme ho rozdeliť na 3 časti. Navrhovaná metodika vychádza z mediánu citovanosti za posledné dva roky (2018 - 2019) podľa InCites Essential Science Indicators a jednotlivých oblastí výskumu, ktoré akceptujú interdisciplinárne presahy (Tab. 2). Následne, po priradení oblastí výskumu a prislúchajúcich mediánov jednotlivým študijným odborom ich navrhujeme do 3 skupín s odstupňovaním kritérií na počet citácií (Tab.3).</p> <p>V prípade titulu „docent“ navrhovaný pomer a) : b) : c) predstavuje 1 : 1/2 : 1/3</p> <p>V prípade titulu „profesor“ navrhovaný pomer a) : b) : c) predstavuje 1 : 1/3 : 1/5</p> <p>Podstatným faktom je, že časopisy určené pre odbor Architektúra a urbanizmus, resp. odbor Dizajn sú v relevantných databázach zaraďované najčastejšie v časti Arts & Humanities, resp. Social Sciences alebo Engineering (viď. pripomienku č. 1 a odbory, v ktorých publikujú medzinárodné authority so zameraním na architektúru a urbanizmus - QS World University Rankings by Subject 2019). Napríklad, v databáze WoS sa v časti Arts & Humanities, kde sú zaradené aj architektonické časopisy, sa napr. Impact factor nesleduje. Dôvodom je práve slabá relevantnosť IF vo vzťahu k tomuto typu publikácií. Ak vychádzame z hodnotenia podľa SJR, architektonické časopisy sa pohybujú v rozmedzí SJR 0,312 – 0,100 resp. pri značnej časti z nich sa SJR vôbec neuvádza. Napríklad časopis Architektúra & urbanizmus (WoS, Scopus), ktorý vydáva SAV, má SJR=0,139, čo predstavuje strednú pozíciu v zozname sledovaných periodík.</p> <p>Pôvodný text: Kritériá by mali od uchádzača požadovať</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií a ohlasov podľa študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený:</p> <p>a) 30 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, ktoré sú registrované v renomovaných databázach</p> <p>b) 15 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 10 je registrovaných v renomovaných databázach v ostatných odboroch v skupine.</p> <p>Návrh:</p> <p>a) 15 citácií na publikované vedecké práce alebo citácie a ohlasy na iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 10 je registrovaných v renomovaných databázach v odboroch Doprava, Drevárstvo, Elektrotechnika, Geodézia a kartografia, Potravinárstvo, Priestorové plánovanie, Stavebníctvo, Strojárstvo, Získavanie a spracovanie zemských zdrojov.</p> <p>b) 10 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo citácie a ohlasy iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 5 je registrovaných v renomovaných databázach v odboroch Architektúra a urbanizmus, Kybernetika, Lesníctvo, Obrana a vojenstvo, Poľnohospodárstvo a krajinárstvo.</p> <p>Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií a ohlasov podľa študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený</p> <p>Otázka: „... v renomovaných databázach WoS a SCOPUS ...“, v iných prípadoch je uvedené len „... v renomovaných databázach ...“ rozumie sa tým tak isto len WoS a SCOPUS alebo aj iné databázy? Ak áno, ktoré?</p> <p>Návrh 1: Navrhujeme upresniť v každom odstavci, kde je takéto spojenie použité.</p> <p>Komentár: V podmienkach na uchádzača o habilitačné alebo inauguračné konanie sú pre rôzne skupiny odborov rôzne definované podmienky z pohľadu autorstva publikačných</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>výstupov: „ ... uchádzač musí mať väčšinový autorský podiel ...“, „ ... uchádzač musí byť hlavný alebo korešpondujúci autor ...“, „ ... uchádzač musí byť autor s najvyšším percentuálnym podielom alebo korešpondujúci autor ...“. Napr. v prípade skupiny odborov E sa požaduje minimálne 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, pričom ďalej sa uvádza, že aspoň v troch z týchto prác musí byť uchádzač autorom alebo jedným z autorov s najvyšším percentuálnym podielom.</p> <p>Návrh 2: Navrhujeme zjednotiť, upresniť a vypustiť „korešpondujúci autor“.</p> <p>Návrh 3: Navrhujeme pre všetky skupiny študijných odborov pre habilitácie a inaugurácie nahradiť termín „niekoľkých“, presným počtom. Z desiatich prác sú 3 úplné minimum a 5 sa nám zdá vyhovujúcejšie, prípadne upresniť, napr. percentuálnym podielom.</p>	
1094.	<p>prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA</p>	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 I. Všeobecná Časť:</p> <p>Príloha IX Príloha B Všeobecná časť</p> <p>1. STU súhlasí s princípom uvádzania prahových hodnôt v kritériách, lebo neuvádzanie prahových hodnôt v metodikách by mohlo skôr viesť k tomu, že v tej istej oblasti by sa rozhodovalo inak. Viedlo by to k špekuláciám a zaťažovaniu pracovných skupín. Bez uvedenia prahových hodnôt by sa tiež nedalo zabezpečiť zvýšenie kvality, ale viedlo by to k snahe skôr zachovať terajší stav. Na druhej strane je základný problém materiálu, že prahové hodnoty nie sú kvantitatívne nastavené porovnateľne s medzinárodným prostredím. Takéto medzinárodné a domáce porovnania by sa mali vyžadovať priamo v metodikách, aby sa konkrétne návrhy ukotvili ako medzinárodné, tak aj boli splniteľné. Inak sa môže stať, že napr. hrozí, že navrhnuté prahové hodnoty môžu byť alebo nesplniteľné, alebo sa budú považovať len za nutnú a postačujúcu podmienku. Navrhujeme všade, kde to je možné, dokladovať prahové hodnoty aj prílohami s rozpracovanými argumentami (porovnania v medzinárodnom kontexte, štatistiky a pod.). Navrhujeme všade definovať minimálny počet vedenia bakalárskych a diplomových prác, ako aj</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>stanovenia min. dĺžky pedagogického pôsobenia. Pedagogické pôsobenie a jeho kvalita sú v kritériách slabo akcentované.</p> <p>2. V prílohe VIII sa vyskytujú viaceré pojmy, ktoré si vyžadujú presnejšie definovanie, ako napr. medzinárodne uznávaná kvalita vedeckých výstupov, renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru, významný autorský vklad, väčšinový autorský podiel, semiautocitácie.</p> <p>3. Z pohľadu technických a technologických odborov sú publikačné výstupy dosť podrobne charakterizované, chýba však silnejšie konkrétne zdôraznenie charakteristík iných typov výstupov, typických pre technologické a konštrukčné disciplíny (napr. patenty, autorské osvedčenia doma i v zahraničí, prijaté alebo víťazné projekty a tiež definovanie aké ohlasy by sa mali preferovať (napr. realizované inžinierske diela, umiestnenia v súťažiach doma i v zahraničí, realizované patenty, a pod.). Toto by sa žiadalo všade plošne dodať do každej časti materiálu, aby sa predišlo tomu, že sa takéto výstupy budú v kritériách i hodnotení marginalizovať.</p>	
1095.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	<p>II. Špeciálna časť Zoznam študijných odborov v skupine</p> <p>1. Skupina odborov E je (aj v porovnaní s ostatnými) príliš široká. Skupina vykazuje heterogénnosť publikačných zvyklostí a scientometrických ukazateľov. Navrhujeme preto rozdeliť ju na tri alebo štyri publikačne a citačne podobne silné samostatné skupiny, ktoré by aj veľkosťou boli porovnateľné s ostatnými skupinami v materiály. Samostatný problém tvorí informatika, ktorá je zaradená do skupiny študijných odborov zahŕňajúcich prírodné vedy a matematiku. Tieto sú svojimi publikačnými zvyklosťami veľmi vzdialené od informatiky. Informatika jednoznačne nepatrí do tejto skupiny. Aj v súčasnom zaradení, či už pre účely metodiky rozpočtu vysokých škôl, alebo pre účely posudzovania vedeckých projektov (Rada agentúry APVV, či komisie VEGA, konkrétne Rada APVV pre technické vedy, komisia</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>VEGA č. 5, kde sa realizujú projekty v odbore informatika; teoretická informatika je zaradená formálne aj do komisie VEGA č. 1, ale napr. v zložení komisie nie je v súčasnosti žiaden informatik, keďže prírodné vedy sú svojimi publikačnými zvyklosťami veľmi vzdialené od informatiky), je informatika zaradená medzi technické vedy. To má svoje opodstatnenie aj vzhľadom na jej prepojenia s inými disciplínami a spôsoby publikovania. Slovenská komisia pre vedecké hodnoty nepovažuje informatické vedy za prírodné vedy (viď kritériá pre priznávanie vedeckých kvalifikačných stupňov) a diferencuje v rámci prírodných vied a rešpektuje veľké rozdiely medzi publikačnými a citačnými zvyklosťami. Osobitý problém tvorí študijný odbor Architektúra a urbanizmu, ktorý má interdisciplinárny záber so špecifickým charakterom výstupov na rozhraní technických a umeleckých disciplín. Navrhujeme doplniť determinant pre zaradenie konkrétneho odboru do skupiny aj obsahom, keďže napr. pre odbor Architektúra a urbanizmus sú relevantné aj výstupy iného druhu (architektonické, umelecké a pod.) Zostavenie homogénnejších skupín je možné realizovať napr. vytvorením 4 nových samostatných skupín alebo vytvorením 4 podskupín v rámci skupiny E. Alternatívne je možné napr. vyčleniť 1. Lesníctvo, Drevárstvo, Poľnohospodárstvo a krajinárstvo, Priestorové plánovanie, Geodézia a kartografia. 2. Architektúra a urbanizmus, Doprava, Stavebníctvo, Strojárstvo, Elektrotechnika, Informatika Získavanie zdrojov. 3. Biotechnológie, Potravinárstvo, Chemické Inžinierstvo a technológie.</p> <p>Iná alternatíva by spočívala v takomto delení 1. Lesníctvo, Drevárstvo, Poľnohospodárstvo a krajinárstvo, Priestorové plánovanie, Geodézia a kartografia 2. Doprava, Stavebníctvo, Strojárstvo, Elektrotechnika a Získavanie zdrojov, Informatika 3. Biotechnológie, Potravinárstvo, Chemické Inžinierstvo a technológie 4. Architektúra a urbanizmus.</p> <p>Ak by to nebolo splniteľné, tak navrhujeme diferencovane odstupňovať požadované publikačné výstupy a citácie, ktoré by platili pre takéto zoskupenia vo vnútri skupiny E.</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Z pohľadu technických a technologických odborov sú publikačné výstupy dosť podrobne charakterizované, chýba však silnejšie konkrétne zdôraznenie charakteristík iných typov výstupov, typických pre technologické a konštrukčné disciplíny (napr. patenty, autorské osvedčenia doma i v zahraničí, prijaté alebo víťazné projekty a tiež definovanie aké ohlasy by sa mali preferovať (napr. realizované inžinierske diela, umiestnenia v súťažiach doma i v zahraničí, realizované patenty, a pod.). Toto by sa žiadalo všade plošne dodať do každej časti materiálu, aby sa predišlo tomu, že sa takéto výstupy budú v kritériách i hodnotení marginalizovať.</p>	
1096.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	<p>Konkrétne Pripomienka: IX. (Príloha B), 9 II. 4. Skupina D:</p> <p>II.4. Skupina D: Kategoríe vedeckých prác alebo iných výstupov Pôvodný text: Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor inauguračných konaní priradený. Minimálne musia požadovať 20 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom:</p> <p>a) aspoň 15 z týchto prác bolo uverejnených v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach, b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, d) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p> <p>Otázka: „... v renomovaných databázach WoS a SCOPUS ...“, v iných prípadoch je uvedené len „... v renomovaných databázach ...“ rozumie sa tým tak isto len WoS a SCOPUS alebo aj iné databázy? Ak áno, ktoré?</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Návrh 1: Navrhujeme upresniť v každom odstavci, kde je takéto spojenie použité.</p> <p>Komentár: V podmienkach na uchádzača o habilitačné alebo inauguračné konanie sú pre rôzne skupiny odborov rôzne definované podmienky z pohľadu autorstva publikačných výstupov: „... uchádzač musí mať väčšinový autorský podiel ...“, „... uchádzač musí byť hlavný alebo korešpondujúci autor ...“, „... uchádzač musí byť autor s najvyšším percentuálnym podielom alebo korešpondujúci autor ...“. Napr. v prípade skupiny odborov E sa požaduje minimálne 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, pričom ďalej sa uvádza, že aspoň v troch z týchto prác musí byť uchádzač autorom alebo jedným z autorov s najvyšším percentuálnym podielom.</p> <p>Návrh 2: Navrhujeme zjednotiť, upresniť a vypustiť „korešpondujúci autor“.</p> <p>Návrh 3: k písm b) aspoň v niekoľkých - Navrhujeme okolo 50 %.</p> <p>Návrh 4: Navrhujeme pre všetky skupiny študijných odborov pre habilitácie a inaugurácie nahradiť termín „niekoľkých“, presným počtom. Z desiatich prác sú 3 úplné minimum a 5 sa nám zdá vyhovujúcejšie, prípadne upresniť, napr. percentuálnym podielom.</p>	
1097.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 5. Skupina E:</p> <p>Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov</p> <p>Pre technicky orientované študijné odbory navrhujeme upraviť:</p> <p>Pôvodný text: “Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor inauguračných konaní priradený. Minimálne musia požadovať 20 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. inžinierskych a architektonických diel, technicko -</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>konštrukčných výstupov a riešení, patentov a technológií), pričom:“</p> <p>Nový text: “Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor inauguračných konaní priradený. Minimálne musia požadovať 20 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, z toho aspoň 10 vedeckých prác registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. inžinierskych a architektonických diel, technicko - konštrukčných výstupov a riešení, patentov a technológií), pričom: “</p> <p>Dôvod: Kritériá by nemali byť výraznejšie prísnejšie ako súčasné kritériá pre príslušné odbory habilitačného konania a inauguračného konania. Pri technicky zameraných odboroch by mal byť väčší dôraz kladený aj na realizované inžinierske diela, technicko-konštrukčné výstupy, riešenia a technológie.</p>	
1098.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	<p>Architektúra a urbanizmus</p> <p>Pripomienka č. 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Úprava požadovaného minimálneho počtu vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov v odbore Architektúra a urbanizmus. <p>Zdôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vzhľadom na špecifickosť odboru Architektúra a urbanizmus s presahom do odboru Umenie je minimálny počet 10 (docent) / 20 (profesor) vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov značne vysoký. Ako argumentačnú základňu pre úpravu uvádzame porovnanie 	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>výstupov medzinárodných reprezentantov (profesorov) Top universities 2019 (QS World University Rankings by Subject 2019) venujúcich sa výučbe architektúry a urbanizmu, ktoré boli spracované v novembri 2019. Cieľom porovnania je poukázať na štandardnú úroveň plnenia kritérií na získanie titulu profesor v odbore architektúra a urbanizmus v európskom meradle. Vyšší počet výstupov v databázach WoS a Scopus u niektorých autorov je podmienený ich publikačnou aktivitou v iných odboroch (Tab. 1). Absolútna väčšina uvedených profesorov / architektov podľa databáz publikuje v odboroch "Engineering", "Arts and Humanities" a "Social Sciences".</p> <p>Výsledný priemer publikačných výstupov profesorov podľa Tabuľky 1. v databáze WoS je 10 publikácií a v databáze Scopus 12 publikácií.</p> <p>Druhým argumentom je, že v prípade odboru Architektúra a urbanizmus sa jedná o skokové navýšenie minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ / „profesor“ oproti súčasnému stavu.</p>	
1099.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	<p>Pripomienka č. 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Úprava bodu c) v sekcii Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača <p>Zdôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - V prípade výstupov umeleckej činnosti, obdobie 5 rokov v architektúre a urbanizme reprezentuje pomerne krátky časový interval, nakoľko návrh, projekcia (všetky stupne povoľovacieho procesu s vyjadrovaniami príslušných orgánov) a následná realizácia s kolaudáciou bežne v praxi trvá 2-3 roky, pri väčších a komplikovanejších objektoch spravidla aj dlhšie. Do tohto intervalu sa nezaráta proces prihlasovania diel do súťaží a ich vyhodnotenie, nakoľko úspech v medzinárodných súťažiach je 	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>jedným z determinantov kvality diela / autora a v prípade garantov a jadra personálneho zabezpečenia tvorí základ pre ich akceptáciu v procese akreditácie. Preto navrhujeme nasledovné znenie:</p> <p>- c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov (10 rokov v odbore Architektúra a urbanizmus) pred podaním žiadosti uchádzača</p> <p>Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor inauguračných konaní priradený. Minimálne musia požadovať:</p> <p>1. 20 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. inžinierskych a architektonických diel, technicko-konštrukčných výstupov a riešení, patentov a technológií);</p> <p>2. 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. umeleckých, architektonických a inžinierskych diel, technicko-konštrukčných výstupov a riešení, patentov a technológií) v odbore Architektúra a urbanizmus, pričom:</p> <p>a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <p>b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí,</p> <p>c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>5 rokov (10 rokov v odbore Architektúra a urbanizmus) pred podaním žiadosti uchádzača</p> <p>Pôvodný text: Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor inauguračných konaní priradený. Minimálne musia požadovať 20 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov a riešení, patentov a technológií), pričom:</p> <p>a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <p>b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí</p> <p>c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p> <p>Otázka: „... v renomovaných databázach WoS a SCOPUS ...“, v iných prípadoch je uvedené len „... v renomovaných databázach ...“ rozumie sa tým tak isto len WoS a SCOPUS alebo aj iné databázy? Ak áno, ktoré?</p> <p>Návrh 1: Navrhujeme upresniť v každom odstavci, kde je takéto spojenie použité.</p> <p>Komentár: V podmienkach na uchádzača o habilitačné alebo inauguračné konanie sú pre rôzne skupiny odborov rôzne definované podmienky z pohľadu autorstva publikačných výstupov: „... uchádzač musí mať väčšinový autorský podiel ...“, „... uchádzač musí byť hlavný alebo korešpondujúci autor ...“, „... uchádzač musí byť autor s najvyšším percentuálnym podielom alebo korešpondujúci autor ...“. Napr. v prípade skupiny odborov E sa požaduje minimálne 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, pričom ďalej sa uvádza, že aspoň v troch z týchto prác musí byť uchádzač autorom alebo jedným z autorov s najvyšším percentuálnym podielom.</p> <p>Návrh 2: Navrhujeme zjednotiť, upresniť a vypustiť</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		„korešpondujúci autor“. Návrh 3: Navrhujeme pre všetky skupiny študijných odborov pre habilitácie a inaugurácie nahradiť termín „niekoľkých“, presným počtom. Z desiatich prác sú 3 úplné minimum a 5 sa nám zdá vyhovujúcejšie, prípadne upresniť, napr. percentuálnym podielom.	
1100.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy Pre technicky orientované študijné odbory navrhujeme upraviť: Pôvodný text: “b) 30 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 15 je registrovaných v renomovaných databázach v ostatných odboroch v skupine”. Nový text: “b) 30 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 10 je registrovaných v renomovaných databázach v ostatných odboroch v skupine”. Dôvod: Kritériá by nemali byť výraznejšie prísnejšie ako súčasné kritériá pre príslušné odbory habilitačného konania a inauguračného konania. Technicky orientované odbory môžu mať problémy pre ich plnení.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1101.	prof. Ing. Ján Szolgay, PhD. /STU BA	Pôvodný text: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií a ohlasov podľa študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený: a) 90 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, ktoré sú registrované v renomovaných databázach v odboroch Biotechnológie, Chemické inžinierstvo a technológie b) 30 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>aspoň 15 je registrovaných v renomovaných databázach v ostatných odboroch v skupine.</p> <p>Návrh: 30 citácií na publikované vedecké práce alebo citácie a ohlasy iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 15 je registrovaných v renomovaných databázach v odboroch Doprava, Drevárstvo, Elektrotechnika, Geodézia a kartografia, Potravinárstvo, Priestorové plánovanie, Stavebníctvo, Strojárstvo, Získavanie a spracovanie zemských zdrojov.</p> <p>20 citácií na publikované vedecké práce alebo citácie a ohlasy iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 10 je registrovaných v renomovaných databázach v odboroch Architektúra a urbanizmus, Kybernetika, Lesníctvo, Obrana a vojenstvo, Poľnohospodárstvo a krajinárstvo.</p>	
1102.	Edita Partová / PdF UK, BA	<p>Všeobecná Pripomienka</p> <p>Existuje zjavný nesúlads s tým, kam MŠVVaŠ SR a AK smerovali vysoké školy doteraz, a súčasne s predloženým materiálom, ktorý nerešpektuje existujúci stav. Súčasný stav, ktorý spĺňa kritériá AK, nemôžeme považovať za prejav nekvality len preto, že v predložennom návrhu štandardov sú kritériá zmenené. Preorientovanie sa na nové kritériá kvality môže trvať niekoľko rokov, až desaťročie. Táto transformácia môže viesť k odlivu študentov do zahraničia z dôvodu zrušenia/zániku množstva ŠP a znížiť zamestnanosť na vysokých školách. – Nie je jasné, či súčasné štandardy vychádzajú z analýz ukazovateľov kvality podľa poslednej komplexnej akreditácie a či analýzy takéhoto charakteru vôbec existujú. Je dokázané, že počet garantujúcich docentov a profesorov je priamo úmerný kvalite poskytovaného vysokoškolského vzdelávania? – Predpokladáme, že predkladané zmeny sa nepriaznivo dotknú študentov, ktorí sú v procese vzdelávania. (Doštudujú v pôvodnom režime? Môžu sa prijať noví študenti podľa súčasných kritérií a tiež môžu podľa nich doštudovať alebo budú preorientovaní na nové študijné programy?)</p>	<p>ČA</p> <p>Štandardy vychádzajú z ESG. Táto zmena je podmienená prijatím zákona o zabezpečovaní kvality. Aspekty prechodu zo starého do nového systému sú upravené v prechodných ustanoveniach, ktoré boli doplnené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1103.	Edita Partová / PdF UK, BA	<p>Konkrétna Pripomienka - IV. Akreditačné Štandardy A Usmernenia Pre Vnútorňý Systém Zabezpečovania Kvality Vysokoškolského Vzdelávania:</p> <p>Súčasný návrh štandardov neposkytuje VŠ priestor na tvorbu konkurencieschopného vlastného systému zabezpečenia kvality. Podľa nás ostáva minimálny priestor na skvalitnenie „výučby orientovanej na študentov“ (vlastná študijná cesta, flexibilné otvorenie ŠP). – Aké nástroje sú na to, aby sme zabezpečili, že tretie strany uplatnia naše Princípy zabezpečenia kvality záväzne? – Vzhľadom na platnosť legislatívy v oblasti GDPR považujeme za problematické zhromažďovanie, spracovávanie, zverejňovanie informácií, uvedené opatrenia spôsobia rast byrokratickej záťaže.</p>	N Štandardy vychádzajú z ESG. Táto zmena je podmienená prijatím zákona o zabezpečovaní kvality. Agentúra je presvedčená, že vysoké školy majú dostatočný priestor na vytvorenie vlastného vnútorného systému kvality.
1104.	Edita Partová / PdF UK, BA	<p>Konkrétna Pripomienka - V. Akreditačné Štandardy A Usmernenia Pre Študijný Program:</p> <p>Navrhujeme zohľadniť špecifiká personálneho zabezpečenia učiteľských študijných programov.</p>	A Špecifiká sú zohľadnené.
1105.	Edita Partová / PdF UK, BA	<p>Konkrétna Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učitelia:</p> <p>Jadro personálneho zabezpečenia: navrhujeme ponechať súčasné požiadavky na zabezpečovanie študijného programu. Obávame sa, že neprimerané sprísnenie požiadaviek na jadro personálneho zabezpečenia spôsobí ich plnenie na úkor kvality vyučovania. – Zvyšujú sa kvantitatívne požiadavky na personálne zabezpečenie študijných programov, ale nezohľadňujú sa špecifiká jednotlivých odborov. Môže sa reálne stať, že niektorý zo ŠP bude mať rovnaký alebo väčší počet zabezpečujúcich ako študujúcich. – Je zarážajúce, že návrh materiálu nepovažuje vyučovanie za tvorivú činnosť. – Je potrebné špecifikovať inštitucionálne a finančné zabezpečenie odbornej praxe, ako aj zohľadniť rozmanitosť pri jednotlivých študijných programoch. Rovnako treba špecifikovať dĺžku praxe, inštitúcie, ktoré ju zabezpečujú, ako aj jej financovanie.</p>	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Požiadavky boli modifikované. Tvorivá činnosť je definovaná v zákone o zabezpečovaní kvality (§3 ods. 2 písm. a)).
1106.	Edita Partová / PdF UK, BA	Konkrétna Pripomienka - ŠP8.1 Zverejňovanie informácií:	N Agentúra neplánuje uplatňovať preskriptívny prístup a určovať technické detaily.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		navrhujeme konkretizovať, čo zo študijných programov bude zverejnené (navrhujeme len študijný plán, nie informačné listy ani sylaby).	
1107.	Edita Partová / PdF UK, BA	<p>Konkrétna Pripomienka - VI. Štandardy Pre Habilitačné Konanie A Inauguračné Konanie:</p> <p>Navrhujeme vytvoriť osobitnú skupinu požiadaviek na H a I pre učiteľské študijné programy. Mala by sa zohľadniť spoločenská objednávka a požiadavky zo strany zamestnávateľov absolventov učiteľských SP. Navrhujeme zohľadniť okrem scientometrických ukazovateľov aj tvorivú činnosť a výskum smerovaný ku skvalitneniu vyučovania na VŠ aj v regionálnom školstve (napr. tvorba elektronických kurzov, elektronický spôsob hodnotenia, učebnice pre ZŠ a SŠ, metodické príručky, pedagogický softvér a iné progresívne výučbové materiály).</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1108.	Edita Partová / PdF UK, BA	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná Časť:</p> <p>Podľa akého kritéria sa stanovovali minimálne počty citácií v „registrovaných renomovaných databázach“, ktoré sú odlišné pre jednotlivé kategórie študijných odborov?</p> <p>– Plnenie kritérií habilitačného a inauguračného konania v strednodobom horizonte spôsobia zvýšenie veku dosiahnutia vedeckých hodností a vznikne problém so zabezpečením študijných programov, čo môže viesť k ich zániku.</p> <p>– Podľa nás je potrebné materiál upraviť v zmysle pôvodne deklarovanej filozofie štandardov, teda aby sa posúdila kvalita 5 najvýznamnejších prác a citácie bez ďalších centrálnych obmedzení (vydavateľstvo, databáza, počet atď.). Ďalšie kritériá by mali obsahovať systém zabezpečenia kvality každej vysokej školy. Aj pri posudzovaní umeleckej činnosti, hlavne pri jej hodnotení a zaraďovaní do kategórií navrhujeme postupovať rovnako, teda aby bol v prvom rade hodnotený obsah publikačného/umeleckého výstupu a až potom prostredie, v ktorom sa realizoval.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1109.	Edita Partová / PdF UK, BA	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 I. Všeobecná Časť:	ČA

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Podľa akého kritéria sa stanovovali minimálne počty citácií v „registrovaných renomovaných databázach“, ktoré sú odlišné pre jednotlivé kategórie študijných odborov?</p> <ul style="list-style-type: none"> – Plnenie kritérií habilitačného a inauguračného konania v strednodobom horizonte spôsobia zvýšenie veku dosiahnutia vedeckých hodností a vznikne problém so zabezpečením študijných programov, čo môže viesť k ich zániku. – Podľa nás je potrebné materiál upraviť v zmysle pôvodne deklarovanej filozofie štandardov, teda aby sa posúdila kvalita 5 najvýznamnejších prác a citácie bez ďalších centrálnych obmedzení (vydavateľstvo, databáza, počet atď.). Ďalšie kritériá by mali obsahovať systém zabezpečenia kvality každej vysokej školy. Aj pri posudzovaní umeleckej činnosti, hlavne pri jej hodnotení a zaraďovaní do kategórií navrhujeme postupovať rovnako, teda aby bol v prvom rade hodnotený obsah publikačného/umeleckého výstupu a až potom prostredie, v ktorom sa realizoval. 	<p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1110.	Monika Bakošová / STU, BA	<p>Všeobecná Pripomienka</p> <p>Smernicu ESG 2015 je možné považovať za motivátora následných procesov, vrátane prijatia národných zákonov o zabezpečovaní kvality, novelizácie zákona o VŠ a predovšetkým vzniku Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo. Nakoľko v ESG 2015 sa v prvej časti pomerne jasne definujú dôvody, kontexty, hlavné ciele a zásady tejto novej paradigmy v oblasti vysokoškolského vzdelávania, ako aj rozsah a koncepcia jej implementácie, je škoda, že sa v materiáli Návrh akreditačných štandardov v nejakej podobe neobjavujú (aspoň v úvodnej časti, či preambule.) Žiadne podobné východiskové formulácie neobsahuje totiž ani zákon o zabezpečovaní kvality. V návrhu štandardov vnímame istú absenciu nasmerovania na osvojovanie si flexibilných vzdelávacích ciest a spolupráce vrátane rozmachu internacionalizácie, digitálneho učenia sa a nových foriem poskytovania vzdelávania. Tento prístup nám chýba najmä v častiach materiálu VIII a IX, kde sa v špeciálnych častiach vyžadujú od uchádzačov o titul docent a profesor výstupy uverejnené v</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené a modifikované. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené. Text štandardov bol preformulovaný. Bol zavedený koncept súvisiaceho odboru</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>časopisoch s medzinárodným uznaním v „danom odbore“. Takáto formulácia naznačuje, že sú nepoužiteľné presahy do iných odborov ako aj tvorivá činnosť založená na multidisciplinárnej spolupráci, ktorej výsledky sú za kolektív autorov publikované v časopisoch v inom odbore. Vyplývajúce obmedzenia považujeme za nezodpovedajúce súčasným smerovaniam, orientovaným na zvyšovanie kvality vedeckej, či inej tvorivej činnosti učiteľov a vedeckých pracovníkov na vysokých školách. V akreditačných štandardoch sa zavádza množstvo podporných činností. Tieto sú v mnohých prípadoch užitočné, je dobré ich pomenovať. Do určitej miery sa na vysokých školách väčšina aj robí. Ich formalizácia však závisí v mnohých prípadoch od možností financovania. Nie je jasné, či a ako a na akej úrovni sa budú vyžadovať, najmä ich formálna evidencia. Toto môže byť nerealizovateľné v súčasnej situácii na Slovensku. Hrozí veľmi silná byrokratizácia, čím sa môže dosiahnuť pravý opak - zdroje sa vyčerpajú na formalizovanie a dokumentovanie a reálne sa kvalita vzdelávania môže ešte znížiť. Nové inovatívne spôsoby môžu ostať v úzadí, čím sa zabrzdí vývoj v oblasti vzdelávania na vysokých školách. Dôležitým faktorom je nezvyšovanie a minimalizovanie administratívneho zaťaženia inštitúcie pri vypracovávaní a v procese implementácie a posudzovania vnútorného systému kvality. V konkrétnych pripomienkach k štandardom je citovaný zákon 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež „zákon o VŠ“). Ak sme k návrhu konkrétneho štandardu nevzniesli pripomienku, znamená to, že nemáme k nemu výhradu, považujeme ho za dobrý a požadujeme zachovať jeho znenie. III. DEFINÍCIA POJMOV Je potrebné zadať ďalšie pojmy použité v dokumente: akademická integrita, interdisciplinárne štúdiá, medziodborové štúdium. Je potrebné doplniť definíciu pojmu „odborník z praxe“ a zadať jeho úlohy a kompetentnosť. Dôvod: Odborníci z praxe sa podieľajú na vedení záverečných prác, prípadne zabezpečujú výučbu predmetov alebo častí predmetov. Je potrebné doplniť definíciu pojmu „konverzný študijný program“ ako študijný program 2. stupňa pre tých, ktorí absolvovali</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>štúdium v inom odbore, alebo študijný program 1. stupňa, ktorý slúži na doplnenie a vyrovnanie vedomostí študentov, ktorí absolvovali štúdium na rôznych typoch stredných škôl s rôznym obsahom a rozsahom štúdia. Str. 6, Definícia garanta V definícii garanta by mali byť aspoň rámcovo definované kompetencie a právomoci garanta. Dôvod: Keď sú v štandardoch definované požiadavky na garanta, mali by byť aspoň rámcovo definované kompetencie a právomoci garanta. Str. 6, Definícia garanta V definícii garanta navrhujeme doplniť možnosť byť garantom najviac troch študijných programov v tom istom stupni štúdia alebo rozličných stupňoch štúdia aj vo viacerých študijných odboroch. Dôvod: V sústave starých študijných odborov garant garantoval študijné programy v príbuzných študijných odboroch, ktoré sú teraz v rôznych študijných odboroch. Str. 6, Definícia garanta Pôvodný text: „Jedna osoba môže byť garantom najviac troch študijných programov na tom istom alebo rozličných stupňoch štúdia a najviac jedného odboru habilitačných konaní a inauguračných konaní.“ Komentár: Problém je počet študijných programov. Študijný program je podľa § 51 ods. 4 zákona o VŠ charakterizovaný aj formou štúdia a jazykom, takže ak máme študijný program napr. na 3. stupni poskytovaný v dennej forme v SJ, v dennej forme v AJ, v externej forme v SJ, v externej forme v AJ, tak sú to 4 študijné programy. Garanti, ktorí v súčasnosti garantujú študijné programy 3. stupňa garantujú 4 študijné programy, každý má samostatné ID v registri študijných programov. Str. 6, Definícia jadra personálneho zabezpečenia V definícii jadra personálneho zabezpečenia doplniť možnosť jednej osobe byť uvedená v jadre personálneho zabezpečenia najviac troch študijných programov aj vo viacerých študijných odboroch. Dôvod: V sústave starých študijných odborov bola jedna osoba uvedená v jadre personálneho zabezpečenia študijných programov v príbuzných študijných odboroch, ktoré sú teraz v rôznych študijných odboroch. Str. 8, Definícia Vzdelávanie a učenie sa orientované na študenta Pôvodný text: „Vzdelávanie a učenie sa orientované na študenta – nový prístup k vzdelávaniu....“ Nový text: „Vzdelávanie a učenie sa orientované</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		na študenta – prístup k vzdelávaniu....“ Dôvod: je to prístup, ktorý sa používa už veľmi dlhú dobu.	
1112.	Monika Bakošová / STU, BA	Konkrétna Pripomienka - VS3 Učenie sa, vyučovanie a hodnotenie orientované na študenta: Pôvodný text: „ak to okolnosti umožňujú, hodnotenie študenta vykonáva viacero skúšajúcich“, navrhujeme upraviť za nový text: „ak to okolnosti vyžadujú, hodnotenie študenta vykonáva viacero skúšajúcich“. Dôvod: Ak má študent pocit, že hodnotenie daného skúšajúceho je neobjektívne, má možnosť požiadať o komisionálne preskúšanie	N Formulácia vychádza z ESG.
1113.	Monika Bakošová / STU, BA	Konkrétna Pripomienka - VS4 Prijímacie konanie, priebeh štúdia, uznávanie vzdelania a uznávanie akademických titulov: Pôvodný text: „Vytváranie vhodných podmienok a poskytovanie dostatočnej podpory študentom tak, aby úspešne napredovali vo všetkých fázach od prijímacieho konania až po úspešné zavŕšenie štúdia...“, navrhujeme upraviť na nový text: „Vytváranie vhodných podmienok a poskytovanie dostatočnej podpory študentom tak, aby mali možnosť úspešne napredovať vo všetkých fázach od prijímacieho konania až po úspešné zavŕšenie štúdia...“ Dôvod: Vysoká škola nemôže sama niesť zodpovednosť za úspešné, resp. neúspešné napredovanie študenta. V tomto procese je kľúčový študent.	A Text štandardov bol preformulovaný.
1114.	Monika Bakošová / STU, BA	Konkrétna Pripomienka - VS5 Vysokoškolskí učitelia: Pôvodný text: „Vysoké školy sa uisťujú, že odborná kvalifikácia všetkých učiteľov zabezpečujúcich študijný program je vyššia než kvalifikácia dosahovaná ukončením študijného programu. V odôvodnených prípadoch sa môže od tejto požiadavky upustiť (napr. lektori cudzích jazykov, doktorandi, osoby zabezpečujúce praktickú výučbu a pod .) navrhujeme upraviť na nový text: „Vysoké školy sa uisťujú, že odborná kvalifikácia všetkých učiteľov zabezpečujúcich študijný program je vyššia než kvalifikácia dosahovaná ukončením študijného programu. V odôvodnených prípadoch sa môže od tejto požiadavky upustiť (napr. lektori cudzích jazykov, doktorandi, osoby zabezpečujúce praktickú	A Text bol doplnený.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		výučbu, odborníci z praxe a pod.).“ Dôvod: Odborníci z praxe sa podieľajú na vedení záverečných prác, prípadne zabezpečujú výučbu predmetov alebo časti predmetov.	
1115.	Monika Bakošová / STU, BA	<p>Konkrétna Pripomienka - VS6 Zdroje na zabezpečenia štúdia a podporu študentov:</p> <p>Pôvodný text: „Aby študenti získali pozitívnu skúsenosť z vysokoškolského vzdelávania, je dôležité, aby vysoké školy poskytovali svojim študentom širokú škálu zdrojov na podporu ich štúdia a vzdelávania, a to od fyzických zdrojov, akými sú knižnice, študovne a IT infraštruktúra až po ľudské zdroje, tútorov a poradcov.“ navrhujeme upraviť na nový text: „Aby študenti získali pozitívnu skúsenosť z vysokoškolského vzdelávania, je dôležité, aby vysoké školy poskytovali svojim študentom širokú škálu zdrojov na podporu ich štúdia a vzdelávania, a to od fyzických zdrojov, akými sú knižnice, študovne a IT infraštruktúra až po ľudské zdroje, tútorov a študijných poradcov.“ Dôvod: Povinnosť mať študijných poradcov určuje § 51 ods. 9 zákona 131/2002 o VŠ,</p>	<p>N</p> <p>Je to implicitne zahrnuté do textu štandardov.</p>
1116.	Monika Bakošová / STU, BA	<p>Konkrétna Pripomienka - VS8 Zverejňovanie informácií:</p> <p>Pôvodný text: „Vysoká škola zverejňuje jasné, presné, objektívne, aktuálne a jednoducho prístupné informácie o svojej činnosti vrátane študijných programov, o podmienkach prijatia na štúdium, zamýšľaných výstupoch vzdelávania, o akademických tituloch ktoré udeľuje, o vyučovaní, učení sa a používaných postupoch na hodnotenie, podmienkach štúdia pre študentov so špecifickými potrebami, o miere úspešnosti a možnostiach vzdelávania pre svojich študentov, ako aj informácie o uplatnení absolventov.“ navrhujeme upraviť na nový text: „Vysoká škola zverejňuje jasné, presné, objektívne, aktuálne a jednoducho prístupné informácie o svojej činnosti vrátane študijných programov, o podmienkach prijatia na štúdium, zamýšľaných výstupoch vzdelávania, o akademických tituloch ktoré udeľuje, o vyučovaní, učení sa a používaných postupoch na hodnotenie, podmienkach štúdia pre študentov so špecifickými potrebami, o miere úspešnosti a možnostiach vzdelávania pre svojich</p>	<p>ČA</p> <p>Text bol preformulovaný.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		študentov, vrátane výsledkov vzájomného porovnávania zohľadňujúceho medzinárodný, národný a inštitucionálny kontext, ako aj informácie o uplatnení absolventov.“ Komentár: Požiadavka na informácie o uplatnení absolventov sa objavuje aj v iných súvislostiach. Treba však vychádzať z toho, že absolventi nemajú žiadnu zákonom určenú povinnosť, takéto informácie VŠ poskytovať.	
1117.	Monika Bakošová / STU, BA	<p>Konkrétna Pripomienka - VS9 Priebežné monitorovanie a periodické hodnotenie študijných programov:</p> <p>Pôvodný text: „Vysoká škola monitoruje a periodicky vyhodnocuje študijné programy, aby sa uistovala, že sú dosahované ciele, ktoré im boli určené a že reagujú na najnovšie poznatky, technologické možnosti, potreby študentov, uplatniteľnosť absolventov a očakávania zamestnávateľov a ďalších zainteresovaných strán.“ Komentár 1: Reálnosť očakávaní zamestnávateľov je ťažko hodnotiteľná a posúdziteľná. Očakávania zamestnávateľov sú momentálne veľmi diskutovanou otázkou a názory zamestnávateľov sú často irelevantné a vzájomne si odporujúce. Pôvodný text: „Vysoká škola každú zmenu pripravuje a schvaľuje za účasti zamestnávateľov a ďalších zainteresovaných strán.“ navrhujeme upraviť na nový text: „Vysoká škola úpravu študijného programu pripravuje a schvaľuje za účasti zamestnávateľov a ďalších zainteresovaných strán.“ Dôvod: Pojem úprava študijného programu je vysvetlený medzi definíciami, kým pojem každá zmena nie je jasný a mohol by znamenať zabrzdenie rozvoja študijného programu. Podľa §2 ods. 5 zákona o VŠ : „Vysoké školy poskytujú, organizujú a zabezpečujú vysokoškolské vzdelávanie v rámci akreditovaných študijných programov; rozsah oprávnenia na ich vytváranie, úpravu a uskutočňovanie je uvedený v registri študijných odborov.“ Komentár 2: Asi nebude jednoduché nastaviť proces pre prípravu a schválenie každej zmeny za účasti zamestnávateľov a ďalších zainteresovaných strán. Ved' zmenou ŠP je napr. aj malá modifikácia informačného listu povinného predmetu. Namiesto požiadavky „každá zmena“ by mal byť umožnený diferencovaný</p>	<p>N</p> <p>Zapojenie zamestnávateľov do procesov zabezpečenia kvality vychádza zo základných princípov ESG.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		prístup. Pôvodný text: „obsahu študijných programov vo svetle najnovších výsledkov vedeckého výskumu v danej disciplíne, čím zaisťuje aktuálnosť programu“ navrhujeme upraviť na nový text: „obsahu študijných programov vo svetle najnovších výsledkov vedeckého výskumu a tvorivej činnosti v danej disciplíne a v ostatných participujúcich disciplínach, čím zaisťuje aktuálnosť programu.“ Dôvod: V študijných programoch v študijnom odbore 1. architektúra a urbanizmus a študijnom odbore 39. umenie treba okrem vedeckého výskumu zaradiť aj umeleckú/tvorivú činnosť (CREUČ). Pôvodný text: „To zahŕňa najmä hodnotenie: ... • zmien potrieb spoločnosti“ navrhujeme upraviť na nový text: „To zahŕňa najmä hodnotenie: ... • zohľadnenia zmien potrieb spoločnosti“ Komentár 3: VŠ nemá nástroje na hodnotenie zmien potrieb spoločnosti. VŠ môže zohľadniť pri úprave študijných programov potreby spoločnosti alebo zmeny potrieb spoločnosti.	
1118.	Monika Bakošová / STU, BA	Konkrétna Pripomienka - VS10 Pravidelné externé zabezpečovanie kvality: Pôvodný text: „Naviac sa vysokým školám odporúča podstupovať aj iné formy externého zabezpečovania kvality, najmä odborovo špecifické externé hodnotenia ich študijných programov alebo iných aktivít. “ navrhujeme upraviť na nový text: „Naviac sa vysokým školám odporúča podstupovať aj iné formy externého zabezpečovania kvality, najmä odborovo špecifické externé hodnotenia ich študijných programov alebo iných aktivít, vrátane výsledkov vzájomného porovnávania zohľadňujúceho medzinárodný, národný a inštitucionálny kontext.“	N Text bol preformulovaný. Odporúčanie bolo vypustené.
1119.	Monika Bakošová / STU, BA	Konkrétna Pripomienka - V. Akreditačné štandardy a usmernenia pre študijný program: Akreditačné štandardy pre študijný program neobsahujú ani zmienku o konverzných študijných programoch, ktoré predstavujú vynikajúci nástroj na to, aby mohli uchádzači, ktorí nezískali dostatočný základ v príslušnom odbore úspešne ukončiť štúdium. Je to dôležité pre stredoškóľakov, ktorí sa na strednej škole zamerali na iné oblasti ako sú potrebné pre študijný odbor, na ktorý sa hlásia a tiež pre absolventov prvého stupňa, ktorí chcú	A Koncept konverzných študijných programov bol zohľadnený

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		študovať druhý stupeň v inom študijnom odbore. Požiadavka na zmenu: uviesť v akreditačných štandardoch aj možnosť konverzných študijných programov, ktoré by z pohľadu personálneho zabezpečenia a aj samotnej akreditácie mali byť považované ako variant hlavného študijného programu a teda nevyžadovali dodatočné personálne, materiálne a iné zabezpečenie.	
1120.	Monika Bakošová / STU, BA	Konkrétna Pripomienka - ŠP1.1 Študijný program v kontexte politiky zabezpečovania kvality VŠ: Pôvodný text: „Študijný program6 je v súlade s poslaním vysokej školy a stratégiou jej rozvoja, bol spracovaný v súlade s formalizovanými procesmi vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokej školy...“ navrhujeme upraviť na nový text: „Študijný program6 je v súlade s poslaním vysokej školy a stratégiou jej rozvoja, je spracovaný v súlade s formalizovanými procesmi vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokej školy...“	A Text bol preformulovaný.
1121.	Monika Bakošová / STU, BA	Konkrétna Pripomienka - ŠP1.3 Študijný program v kontexte politiky zabezpečovania kvality VŠ: Pôvodný text: „Obsah a štruktúra študijného programu umožňuje dosahovanie vzdelávacích výstupov a zaručuje prístup k najnovším vedomostiam, zručnostiam a kompetentnostiam, vrátane relevantných mäkkých zručností, ako sú napríklad motivácia a schopnosť učiť sa, schopnosť pracovať v tíme...“ navrhujeme upraviť na nový text: „Obsah a štruktúra študijného programu umožňuje dosahovanie vzdelávacích výstupov a zaručuje prístup k najnovším vedomostiam, zručnostiam a kompetentnostiam, vrátane relevantných mäkkých zručností, ako sú napríklad motivácia a schopnosť učiť sa, schopnosť pracovať v odbornom a interdisciplinárnom tíme....“	N Je to redundantné. Pojem odborný tím zahŕňa aj túto možnosť.
1122.	Monika Bakošová / STU, BA	Konkrétna Pripomienka - ŠP3.2 Učenie sa, vyučovanie a hodnotenie orientované na študenta: Pôvodný text: „Ak to okolnosti umožňujú, hodnotenie študenta vykonáva viacero skúšajúcich“ navrhujeme upraviť na nový text	N Vyplýva to z požiadaviek ESG.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		„Ak to okolnosti vyžadujú, hodnotenie študenta vykonáva viacero skúšajúcich“ Dôvod: Ak má študent pocit, že hodnotenie daného skúšajúceho je neobjektívne, má možnosť požiadať o komisionálne preskúšanie.	
1123.	Monika Bakošová / STU, BA	Konkrétne Pripomienka - ŠP4.1 Prijímacie konanie, priebeh štúdia, uznávanie vzdelania a udeľovanie akademických titulov: Pôvodný text: „Sú zavedené mechanizmy umožňujúce riešiť pocity krivdy, vznášať námietky, sťažnosti a žiadosti o nápravu a efektívne ich riešiť, pričom škola musí zaručiť spravodlivé zaobchádzanie zo sťažovateľmi.“ navrhujeme upraviť na nový text: „Sú zavedené mechanizmy umožňujúce vznášať námietky, riešiť sťažnosti a žiadosti o nápravu a efektívne ich riešiť, pričom škola musí zaručiť spravodlivé zaobchádzanie zo sťažovateľmi.“ Dôvod: „Pocit krivdy“ je príliš subjektívny pojem, ďalšie pojmy v danej vete dostatočne vyjadrujú úmysel tohto textu.	A Predmetný pojem bol vypustený.
1124.	Monika Bakošová / STU, BA	Konkrétne Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učitelia: Pôvodný text: „v študijných programoch prvého stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium prvého stupňa a aspoň tri osoby sú vo funkcii docenta“ navrhujeme upraviť na nový text: „v študijných programoch prvého stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium prvého stupňa a aspoň tri osoby sú vo funkcii docenta alebo profesora“ Dôvod: Nemôže sa vyžadovať práve docent, okrem docenta to môže byť aj profesor. Komentár 1: Požiadavku 5 osôb, pričom všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium prvého stupňa a aspoň tri osoby sú vo funkcii docenta alebo profesora považujeme za dobrú. Komentár 2: Požiadavku 5 osôb v jadre personálneho zabezpečenia študijného programu 2. stupňa, pričom všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium druhého stupňa a aspoň dve osoby sú vo funkcii docenta a aspoň jedna osoba je vo funkcii profesora považujeme za dobrú. Pôvodný text: „v študijných programoch	A Text bol preformulovaný.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>tretieho stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, z ktorých aspoň...“ navrhujeme upraviť na nový text: „v študijných programoch tretieho stupňa je minimálna požiadavka 3 osoby, z ktorých aspoň 1 je funkciou profesora a ďalšie aspoň vo funkcii docenta“. Komentár 3: Navrhujeme doplniť aj požiadavku na personálne zabezpečenie medziodborových študijných programov v jednotlivých stupňoch štúdia. Komentár 4: Navrhujeme doplniť aj požiadavku na personálne zabezpečenie konverzných študijných programov v 1. a 2. stupni štúdia s tým, že konverzné študijné programy budú považované z pohľadu personálneho zabezpečenia a aj samotnej akreditácie za variantu hlavného študijného programu a teda nebudú vyžadovať dodatočné personálne, materiálne a iné zabezpečenie.</p>	
1125.	<p>Simona Toth-Vaňová / Konferencia Biskupov Slovenska</p>	<p>Konkrétne Pripomienka - ŠP5.2 Vysokoškolskí učitelia: Ku kapitole V. Akreditačné štandardy a usmernenia pre študijný program, podkapitola 5. Vysokoškolskí učitelia, Štandard ŠP 5.2, na str. 28, druhý odsek v Usmernení, ktorý znie: „Tvorivú činnosť vysoká škola preukazuje prostredníctvom najvýznamnejších výstupov osôb, ktoré tvoria jadro personálneho zabezpečenia študijného programu.“ navrhujeme preformulovať nasledovne: „Tvorivú činnosť vysoká škola preukazuje prostredníctvom najvýznamnejších výstupov osôb, ktoré tvoria personálne zabezpečenie študijného programu, pričom minimálne dve (tri) osoby tvoria jadro personálneho zabezpečenia.“ Odôvodnenie: Najvýznamnejšie výstupy môžu byť (a veľmi často aj sú) od osôb, ktoré ešte nemajú titul docent alebo profesor, ale tvorivejšie vedecky pracujú ako niektorí profesori alebo docenti, pretože tí často zabezpečujú inú činnosť a nemajú toľko času, aby publikovali v požadovanej štruktúre a množstve v danej kategórii.</p>	<p>ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Požiadavky boli modifikované.</p>
1126.	<p>Simona Toth-Vaňová / Konferencia Biskupov Slovenska</p>	<p>Konkrétne Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 1. Skupina A: Ku Kapitole VIII. Príloha A, podkapitola II. Špeciálna časť, II.1. Skupina A, str. 39, kolónka: Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy navrhujeme v texte: „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 8 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.“ nahradiť slová „v renomovaných databázach“ slovami: „v zahraničných publikáciách“.</p> <p>Odôvodnenie: V riadku „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ je uvedená požiadavka na „výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačných konaní priradený“. Citácie a ohlasy zodpovedajúce zvyklostiam študijného odboru teológia a príbuzným odborom len zriedka bývajú registrované v renomovaných databázach. Žánrovo najobvyklejším publikačným výstupom v teológii a príbuzných odboroch sú monografie, resp. zborníky, ktoré, i keď sú vydané v renomovaných zahraničných vydavateľstvách, nebývajú registrované v databázach. Navyše, takéto kritérium sa v navrhovaných štandardoch už nachádza, konkrétne v skupine B, Právo, Kánonické právo.</p>	
1127.	Simona Toth-Vaňová / Konferencia Biskupov Slovenska	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 1. Skupina A: Ku kapitole IX. Príloha B, podkapitola II. Špeciálna časť, II.1. Skupina A, str. 46, kolónka: Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy navrhujeme v texte: „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 16 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.“ nahradiť slová „v renomovaných databázach“ slovami: „v zahraničných publikáciách“.</p> <p>Odôvodnenie: pozri odôvodnenie k pripomienke č. 2 ku Kapitole VIII. Príloha A, podkapitola II. Špeciálna časť, II.1. Skupina A, t. j. obdobné ako v prípade habilitácií</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1128.	Alžbeta Brozmanová Gregorová / PedF UMB, BB	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 3. Skupina C: Navrhujeme zmenu zaradenia študijného odboru 33. Sociálna práca zo skupiny študijných odborov C do skupiny študijných odborov A. Dôvody návrhu</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>a) scientometrické požiadavky na habilitačné a inauguračné konanie v odbore Sociálna práca nie sú zodpovedajúce skupine odborov, v ktorých je tento odbor v návrhu akreditačných štandardov zaradený. Pri poslednej akreditácii bol odbor Sociálna práca posudzovaný v skupine odborovo zaradených do skupiny A. Táto skupina študijných odborov výstižnejšie reflektuje charakter sociálnej práce, ktorá je predovšetkým aplikovaným študijným odborom reagujúcim na aktuálne lokálne a historicko-politické štruktúry našej spoločnosti;</p> <p>b) sociálna práca ako samostatný študijný odbor je na území Slovenskej republiky etablovaná výrazne kratšie ako ostatné odbory skupiny študijných odborov C. Táto skutočnosť ju posúva do znevýhodnenej polohy oproti ostatným odborom skupiny odborov C.</p> <p>c) v súčasnosti platný Zákon NR SR č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny vyžaduje kvalifikačné predpoklady pre jej výkon a nepreradením odboru môže byť v budúcnosti vážne ohrozená aj samotná prax sociálnej práce z dôvodu nedostatku dostatočne kvalifikovaných pracovníkov v kontexte platnej legislatívy.</p>	Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1129.	Michal Turošík / UMB, BB	<p>Všeobecná Pripomienka</p> <p>Pripomienky k návrhom Akreditačných štandardov (dokument na pripomienkovanie v dňoch 30. 10 – 5. 12. 2019) Štruktúra: ČASŤ A – zásadné všeobecné pripomienky (identifikácia primárnych problémov) ČASŤ B – legislatívno-technické riešenie vybraných zásadných všeobecných pripomienok (v prípadoch, kedy si zásadná všeobecná pripomienka vyžaduje z legislatívneho hľadiska inovatívne riešenie) ČASŤ C – ostatné všeobecné pripomienky ČASŤ D – pripomienky k štandardom, ktoré sa viažu na jednotlivé skupiny odborov.</p> <p>ČASŤ A – zásadné všeobecné pripomienky (identifikácia primárnych problémov) 1.) počet garantov (osôb zabezpečujúcich personálne jadro; de facto aj pri takejto formulácii ide o garantov, napriek tomu, že tento pojem v predmetnom materiály</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Požiadavky boli modifikované. Predmetná požiadavka týkajúca sa členov habilitačnej a inauguračnej komisie bola vypustená. Prechodné ustanovenia boli doplnené. Agentúra nemá kompetencie zasiahnuť do znenia § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách. Požiadavky na kritériá vysokých škôl boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>špecifikuje len jednu osobu) študijných programov 2. a 3. stupňa štúdia a habilitačného a inauguračného konania nezvyšovať na päť, ponechanie maximálne na úrovni 3 osôb zabezpečujúcich študijný program alebo HIK (1 profesora a 2 docentov), alternatívne pri ponechaní piatich osôb v personálnom jadre stanoviť, že z nich stačí ak 1 je profesor a dvaja docenti pri študijných programoch 3 stupňa a HIK (bežné v západnej Európe); – toto opatrenie bude viesť nielen k zníženiu počtu niektorých možno nadbytočných študijných programov a odborov habilitačného a inauguračného konania, ale aj k obmedzeniu až likvidácii študijných programov a odborov habilitačného a inauguračného konania, ktoré sú potrebné pre rozvoj spoločnosti na Slovensku, hroziaci negatívny dôsledok: znevýhodnenie slovenských VŠ oproti českým VŠ, pretože študenti stredných škôl považujú rozmanitosť študijných programov za známku kvality školstva, diverzita sa všeobecne v demokratickom svete považuje za základnú hodnotu; päť garantov je dobré riešenie v prípade akreditácie odboru štúdia alebo spoločnej akreditácie odborov habilitačných a inauguračných konaní vo vzťahu k študijnému odboru, pričom akreditácia študijných programov a jej kritériá by boli v tomto prípade plne v kompetencií vysokých škôl, 2.) pri členoch habilitačnej a inauguračnej komisie a oponentoch v týchto konaniach nerozširovať podmienky dané vyhláškou MŠVVaŠ SR, pretože bude značne sťažené obsadenie týchto pozícií a to najmä ľuďmi zo zahraničia, ktorých potrebujeme do slovenských reálií pritiahnuť. Títo ľudia nebudú mať záujem, keď idú urobiť niečo pre slovenské vysoké školy, aby nimi boli preverovaní (lustrovaní) a prípadne spochybňovaní – uvedené môže viesť k nemožnosti realizácie habilitačného a inauguračného konania, následne k súdnemu riešeniu zo strany uchádzača a k možnosti vyhodnotenia akreditačných štandardov ako protiprávných, 3.) úprava prechodných a záverečných ustanovení tak, aby boli jasné pravidlá realizácie študijných programov a habilitácií a inaugurácií v pôvodnom systéme a nemiešali sa do nich prvky nového systému, pokiaľ to nie je nevyhnutné – pri súčasnej právnej úprave bez ďalších špecifikácií</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>účinnosti štandardov hrozí, že AA bude na základe akéhokoľvek podnetu nútená priskoro pristúpiť preverovaniu akreditácií podľa starého systému a k aplikácii nových pravidiel, čo môže viesť ku kolapsu systému, 4.) nezavádzať retroaktivitu v prípade obsadzovania funkčných miest profesorov a docentov v zmysle § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách – na obsadenie funkčného miesta docenta alebo profesora sa nesmie vyžadovať splnenie nových kritérií, ak by k tomu prišlo, pre osoby, ktoré nové kritériá nespĺňajú, je to výpovedný dôvod, pričom hrozia súdne spory a vysoké finančné straty, zároveň, keďže povinnosti možno v právnom štáte ukladať iba zákonom (iná je právna situácia dovnútra inštitúcie), je vysoká pravdepodobnosť po jedinej ústavnej sťažnosti jednotlivca, že bude celý systém štandardov zrušený ústavnoprávnou cestou, 5.) kritériá na habilitácie a inaugurácie viažúce sa na jednotlivé študijné odbory respektíve ich skupiny prispôbiť realite podľa toho, čo je skutočne významné v danom odbore, tak, aby kvalita bola zachovaná a zároveň neboli štandardy likvidačné, ale naopak motivujúce (týka sa to tak požiadaviek na publikačnú činnosť ako aj požiadaviek na plnenie grantových úloh, pretože v prípade niektorých odborov je možnosť získavania grantových úloh značne diferencovaná medzi jednotlivými odbormi), pričom ak sa ukáže výrazná osobitosť niektorého odboru alebo odborov, ktorá by mala byť v štandardoch zohľadnená, pre daný odbor alebo odbory sa buď vytvorí osobitná skupina štandardov alebo sa v rámci skupiny odborov pre tieto odbory vyšpecifikujú osobitné podmienky; 6.) pri minimálnych požiadavkách na získanie vedecko-pedagogického titulu docent a profesor v prípade grantov neviazať kvalifikačný rast na vedenie grantov alebo účasť na vedení grantov, ale len na účasť v grantoch, pretože v mnohých odboroch je veľa vedeckých výstupov riešených mimo grantových schém, a grantov nie je tak veľa; zároveň vedenie pri získavaní grantov sú zvýhodňované granty, ktorých vedúci už je profesor (ideálne aj prebiehajúcich); zároveň navrhujeme oproti nim okrem už uvedeného doplniť vypracovanie vedeckých analýz významne ovplyvňujúcich prax na objednávku významnej</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>inštitúcie z praxe; 7.) pri minimálnych požiadavkách na získanie vedecko-pedagogického titulu profesor mnohé odbory sú do značnej miery národne limitovanou vednou disciplínou, preto navrhujeme nepožadovať účasť na riešení medzinárodných grantov, respektíve grantov s medzinárodným prvkom, ale skôr určitú kooperáciu so zahraničím pri tvorbe vedeckých výstupov (napríklad spoluautorstvo článkov so zahraničným spoluautorom, ktoré by malo aj praktický význam inovácie) alebo vedecké expertízy s medzinárodným dopadom. 8.) navrhujeme minimalizovať zohľadňovanie ostatnej komplexnej akreditácie (s publikačnými výstupmi končiacimi v roku 2013) pokiaľ možno v čo najväčšej miere, ako to len znenie zákona dovolí. 9.) pri minimálnych požiadavkách na získanie vedecko-pedagogického profesor upraviť podmienku školenia doktorandov tak, že ak uchádzač o titul profesor vyškolil už aspoň dvoch doktorandov, nevyžaduje sa ešte aj aktuálne školenie ďalšieho doktoranda po dizertačnej skúške. Získanie naozaj kvalitného doktoranda nemusí byť pri súčasnej demografickej krivke práve jednoduché a z hľadiska dennej formy štúdia ide tiež o pomerne finančne náročnú investíciu. Žiadať po uchádzačovi o titul profesor, aby svoju žiadosť podal akurát v období približne 18 mesiacov, kedy je jeho doktorand po dizertačnej skúške, je prehnaný formalizmus.</p>	
1130.	Michal Turošík / UMB, BB	<p>ČASŤ B – legislatívno-technické riešenie vybraných zásadných všeobecných pripomienok (v prípadoch, kedy si zásadná všeobecná pripomienka vyžaduje z legislatívneho hľadiska inovatívne riešenie) K zásadnej pripomienke 1): alternatívna koncepcia personálnej akreditácie viažúcej sa na študijný odbor a spoločnej personálnej akreditácie odborov habilitačných a inauguračných konaní vo vzťahu k študijnému odboru: Znenie k štandardu ŠP 5.1: „Na priznanie práva vysokej školy vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy v príslušnom študijnom odbore musí vysoká škola preukázať personálne zabezpečenie študijného odboru skupinou piatich osôb pôsobiach v študijnom odbore, v ktorom sa študijný program alebo študijné programy majú uskutočňovať (vo väzbe na zabezpečenie študijných programov ide o personálne</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Požiadavky boli modifikované. Predmetná požiadavka týkajúca sa členov habilitačnej a inauguračnej komisie bola vypustená. Prechodné ustanovenia boli doplnené. Agentúra nemá kompetencie zasiahnuť do znenia § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách. Požiadavky na kritériá vysokých škôl boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>zabezpečovanie možností vytvárania, uskutočňovania a utvárania študijných programov v študijnom odbore, nie o personálne zabezpečenie jednotlivých študijných programov, na ktoré sa vzťahujú osobitné podmienky). Na personálne garantovanie študijného odboru je minimálna požiadavka päť osôb, z ktorých aspoň dve sú na funkčnom mieste profesora, z toho aspoň jedna má titul profesor a ďalšie tri osoby sú na funkčnom mieste docenta, z toho aspoň dve majú titul docent.“ - následne upraviť počty osôb zabezpečujúcich personálne jadro študijného programu na 3 osoby Znenie k štandardu HI5: „Aby mohla vysoká škola vykonávať habilitačné a inauguračné konania v odboroch habilitačného a inauguračného konania priradených k určitému študijnému odboru, vyžaduje sa, aby preukázala personálne zabezpečenie tohto študijného odboru, minimálne piatimi osobami, z ktorých aspoň dve sú na funkčnom mieste profesora a majú titul profesor a spĺňajú minimálne požiadavky na uchádzačov o titul profesor a ďalšie tri osoby sú na funkčnom mieste docenta a majú titul docent.“ - následne upraviť počty osôb zabezpečujúcich personálne jadro HIK na 3 osoby - v praxi by to znamenalo, že týchto päť osôb zabezpečujúcich personálne jadro by personálne garantovalo habilitačné a inauguračné konania vo všetkých na základný študijný odbor priradených odboroch habilitačného a inauguračného konania, reálnu zodpovednosť za priebeh a úroveň HIK konaní by niesli (rovnako ako podľa aktuálnej úpravy) primárne členovia HI komisií a oponenti, ale už z príslušného odboru HI, v ktorom sa príslušné konanie uskutočňuje; sekundárne vedecká rada fakulty, resp. univerzity. K zásadnej pripomienke 3): Doplnenie prechodných a záverečných ustanovení: 1. Vysoká škola je povinná zosúladiť svoj vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania do 24 mesiacov od nadobudnutia účinnosti týchto štandardov podľa ustanovenia § 37 ods. 1 zákona o kvalite. Štandardy pre habilitačné a inauguračné konanie nadobúdajú účinnosť rok po nadobudnutí účinnosti štandardov pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, takže podľa § 23 ods. 8 zákona o kvalite je vysoká škola povinná</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>zosúladiť svoje kritéria habilitačného a inauguračného konania s týmito štandardmi do 24 mesiacov od vydania štandardov pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. 2. Právo udeľovať absolventom študijného programu zodpovedajúci akademický titul, ktoré vzniklo podľa predchádzajúcich predpisov sa posudzuje z hľadiska požiadaviek kladených na personálne garantovanie študijných programov a na osoby garantov podľa predchádzajúcich predpisov a to až do konca akademického roka nasledujúceho po akademickom roku, v ktorom bolo vysokej škole doručené rozhodnutie o akreditovaní alebo neakreditovaní vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. 3. Na právo konať habilitačné konanie a inauguračné konanie, ktoré vzniklo podľa predchádzajúcich predpisov sa vzťahujú doterajšie pravidlá akreditácie vrátane požiadaviek kladených na garantov a spolugarantov habilitačného a inauguračného konania, a to až do konca akademického roka nasledujúceho po akademickom roku, v ktorom bolo vysokej škole doručené rozhodnutie o akreditovaní alebo neakreditovaní vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. K zásadnej pripomienke 4): Obsadzovanie funkčných miest docentov a profesorov: 4. Na účely § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách: a) kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkcie profesora je vedecko-pedagogický titul profesor alebo splnenie kritérií vyplývajúcich z požadovanej úrovne kritérií na získanie titulu profesor uvedených v týchto štandardoch pre habilitačné konanie a inauguračné konanie, b) kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkcie docenta je vedecko-pedagogický titul docent alebo splnenie kritérií vyplývajúcich z požadovanej úrovne kritérií na získanie titulu docent uvedených v týchto štandardoch pre habilitačné konanie a inauguračné konanie. K zásadnej pripomienke 6): účasť v grantoch pri štandardoch na získanie titulu docent a profesor vo všeobecnej časti Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“, resp. profesor, relevantné ustanovenie znie:</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>„účasť na riešení aspoň jedného (v prípade kritérií na docenta; respektíve aspoň dvoch v prípade kritérií na profesora) úspešne ukončeného alebo prebiehajúceho výskumného, výskumnoedukačného, umeleckého projektu alebo projektu s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe, získaného súťažným spôsobom a financovaného externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy alebo významná účasť na projekte alebo expertíze zadaných externým objednávateľom, ktoré umožňujú významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe; alebo iné relevantné činnosti s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania priradený (uvedené v špeciálnej časti), K zásadnej pripomienke 7): účasť v grantoch s medzinárodným prvkom pri štandardoch na získanie titulu profesor vo všeobecnej časti Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu profesor písmeno e) znie: „aspoň jedna účasť na riešení úspešne ukončeného alebo prebiehajúceho výskumného alebo umeleckého projektu s medzinárodným prvkom alebo publikovanej vedeckej práce vytvorenej v spoluautorstve s vedecky pracujúcimi osobami na zahraničnej inštitúcii aspoň v dvoch rôznych štátoch iných ako Slovenská republika alebo iné relevantné činnosti s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor inauguračného konania priradený (uvedené v špeciálnej časti) alebo významná účasť na projekte alebo expertíze zadanej externým objednávateľom, ktorá umožňuje významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe na medzinárodnej úrovni“ K zásadnej pripomienke 8): minimalizovanie zohľadňovanie ostatnej komplexnej akreditácie (s publikačnými výstupmi končiacimi v roku 2013) pokiaľ možno čo najväčšej miere, ako to len znenie zákona dovoľí; Štandard s jeho usmernenie H13 znie (primerane sa upraví aj znenie štandardu ŠP 5.3): Vysoká škola preukazuje dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť na špičkovej medzinárodnej úrovni vo väčšine</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>oblastí tvorivej činnosti a preukazuje dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť v študijnom odbore alebo v obidvoch študijných odboroch, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený, ktorej intenzita a rozsah zodpovedajú povahe týchto konaní a výsledky dosahujú špičkovú medzinárodnú úroveň. „Usmernenie: Vysoká škola dosiahne v rámci hodnotenia tvorivej činnosti v študijnom odbore alebo v obidvoch študijných odboroch, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený, špičkovú medzinárodnú úroveň. Tvorivú činnosť vysoká škola preukazuje prostredníctvom najvýznamnejších výstupov osôb, ktoré tvoria jadro personálneho zabezpečenia odboru habilitačných konaní a inauguračných konaní. Hodnotiť sa bude 5 najvýznamnejších výstupov každej osoby za ostatných 6 rokov pred rokom, v ktorom bola podaná príslušná žiadosť o akreditáciu. Zodpovednosť za výber najvýznamnejších výstupov nesie vysoká škola. Vysoká škola sa podrobuje periodickému hodnoteniu výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v jednotlivých oblastiach výskumu raz za šesť rokov a v ostatnom hodnotení dosiahla vo väčšine oblastí výskumu špičkovú medzinárodnú úroveň. Kým nebude ukončené prvé periodické hodnotenie výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti, na účely akreditácie v zmysle ustanovenia v § 38 ods. 7 zákona 269/2018 Z. z. sa zohľadňuje hodnotenie tvorivej činnosti vysokej školy v rámci poslednej komplexnej akreditácie činností vysokej školy uskutočnenej podľa predpisov účinných do 31. októbra 2018. Toto ustanovenie sa aplikuje ak vzniknú pochybnosti o aktuálnej úrovni tvorivej činnosti. V takomto prípade sa môžu zohľadniť aj výsledky hodnotenia jednotlivých oblastí výskumu podľa Kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy, pokiaľ sú relevantné. Inak sa na posúdenie aktuálnej úrovne tvorivej činnosti v čase rozhodovania o akreditácii hodnotia najmä aktuálne údaje a skutočnosti týkajúce sa úrovne tvorivej činnosti.“ K zásadnej pripomienke 9): školenie doktorandov pri inauguračnom konaní: Text v písm. c)</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		zníe: „úspešné vyškolenie najmenej dvoch doktorandov v študijnom odbore, ku ktorému je odbor inauguračného konania priradený alebo úspešné vyškolenie najmenej jedného doktoranda v študijnom odbore, ku ktorému je odbor inauguračného konania priradený a školenie najmenej jedného doktoranda po absolvovaní dizertačnej skúšky v študijnom odbore, ku ktorému je odbor inauguračného konania priradený“	
1131.	Michal Turošík / UMB, BB	ČASŤ C – ostatné všeobecné pripomienky K časti III. Definície pojmov V prípade pojmov, ktoré vplyvajú priamo zo zákona o vysokých školách a zo zákona o kvalite, odporúčame neuvádzať samostatnú definíciu pojmu v štandardoch. Zákon o kvalite definuje obsah pre Štandard pre habilitačné konanie a inauguračné konanie, Štandardy pre študijný program, Štandardy pre vnútorný systém, a teda považujeme za vhodné odkázať priamo na príslušné zákonné ustanovenie. K pojmu „Garant“ a „Jadro personálneho zabezpečenia“ (rovnako aj v iných častiach štandardov) – odporúčame požiadavku, že jedna osoba môže byť ako garant/osoba v jadre personálneho zabezpečenia uvedená v najviac troch študijných programoch, doplniť o vysvetlenie, že garantovanie študijných programov v dennej a externej forme alebo v rozličných jazykových mutáciách daného študijného programu, pokiaľ sa uskutočňujú v sídle vysokej školy a zvyšné charakteristiky študijných programov sú totožné, sa považuje za garantovanie jedného študijného programu. K pojmu „Vzdelávanie a učenie sa orientované na študenta“ – odporúčame vypustiť v definícii slovo „nový“, keďže ide o prístup, ktorý je mnohými vysokými školami už dnes implementovaný, a teda nejde o zmenu k prístupu k vzdelávaniu. K štandardu VS1 Odporúčame upraviť druhú vetu: Tieto politiky sú formalizované najmä prostredníctvom vnútorných predpisov a iných dokumentov prijímaných orgánmi akademickej samosprávy, vrátane zastupiteľských orgánov akademickej samosprávy, a ich dokumentácia je verejne dostupná. Komentár: Štandardy zabezpečovania kvality vysokého školstva musia reflektovať zákonný rámec vysokého školstva, fungovanie a právomoci orgánov vysokých škôl. K štandardu VS2 Navrhujeme vypustiť	ČA Text štandardov bol preformulovaný.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>vetu: „prostriedky nápravy voči schvaľovaniu týkajúcemu sa schvaľovania študijného programu.“ Takéto prostriedky by zaviedli formalizovaný správno-právny proces schvaľovania študijných programov, preskúmateľný súdom, ktorý by mohol predĺžiť schvaľovací proces študijného programu na roky. Navyše nie je zrejmé, kto by mal byť aktívne legitimovaný na podávanie žiadostí o nápravu. Toto ustanovenie vytvorí právne nezmyselnú situáciu, ktorá nemá v európe obdobu. K štandardu VS3</p> <p>Odporúčame doplniť text v usmernení: „Implementácia princípov vyučovania a učenia sa orientovaného na študenta znamená: • rešpektovať a venovať pozornosť rozmanitosti študentov a ich potrebám a umožňovať flexibilitu trajektórií v štúdiu, do tej miery, pokiaľ to charakter študijného odboru a študijného programu umožňujú a neznižuje to nároky na absolvovanie študijného programu“ „Vzhľadom na dôležitosť hodnotenia študentov pre ich napredovanie a budúce kariérne uplatnenie je v rámci štruktúr a procesov vnútorného systému kvality zabezpečené, že: (...) • ak to okolnosti vyžadujú, hodnotenie študenta vykonáva viacero skúšajúcich, • sú zavedené mechanizmy umožňujúce študentom využiť prostriedky nápravy voči výsledkom hodnotenia; za takéto prostriedky nápravy sa považujú aj opravné termíny skúšok. K štandardu VS4</p> <p>Odporúčame v usmernení upraviť piaty odsek: „Vysoké školy musia mať mechanizmy umožňujúce efektívne riešiť vznesené námietky, sťažnosti a žiadosti o nápravu, pričom vysoká škola musí zaručiť spravodlivé zaobchádzanie so sťažovateľmi.“ K štandardu VS6 Odporúčame spresniť terminológiu: „študenti externej formy štúdia“ namiesto „externisti“, „študenti prijatí v rámci medzinárodných mobilit“ namiesto „medzinárodní študenti“. K štandardu VS8 Navrhujeme nasledujúce znenie štandardu: „Vysoká škola zverejňuje jasné, presné, objektívne, aktuálne a jednoducho prístupné informácie o svojej činnosti vrátane študijných programov a o inováciách v študijných programoch.“ Navrhujeme, aby sa ďalej ustanovilo, že vysoká škola zverejňuje aktuálne informácie o implementácii a fungovaní vnútorného systému, o dosiahnutých výsledkoch a prijatých</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>opatreniach v rozsahu doplnenom aj o informácie o používaných vedeckých metódach a pedagogických metódach vrátane ich inovácií. K štandardu VS9 Daný štandard je zaradený do časti „Priebežné monitorovanie a periodické hodnotenie študijných programov“, avšak obsahuje aj ustanovenie o zmene študijných programov: „Vysoká škola každú zmenu pripravuje a schvaľuje za účasti zamestnávateľov a ďalších zainteresovaných strán.“ Navrhujeme vypustenie tejto vety, keďže vecne nesúvisí s daným štandardom. Nepovažujeme tiež za vhodné akcentovanie len jednej zo zainteresovaných strán, keďže v rôznych stupňoch štúdia je relevancia vplyvu „zamestnávateľov“ rôzna (väčšia váha v bakalárskych programoch, menšia v doktorandských programoch zameraných na výskum). K štandardu ŠP1.1 Nepovažujeme tiež za vhodné akcentovanie len jednej zo zainteresovaných strán, keďže v rôznych stupňoch štúdia je relevancia vplyvu „zamestnávateľov“ rôzna (väčšia váha v bakalárskych programoch, menšia v doktorandských zameraných na výskum). Rovnako je nie je v tomto kontexte zrejmy význam povinnej účasti neurčitého okruhu zainteresovaných strán. Odporúčame znenie: „Študijný program je v súlade s poslaním vysokej školy a stratégiou jej rozvoja, bol spracovaný v súlade s formalizovanými procesmi vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokej školy, sú určené osoby zodpovedné za implementáciu, rozvoj a zabezpečovanie kvality študijného programu a na vytváraní študijného programu spolupracovali aj študenti, a mohli sa podieľať aj zamestnávatelia a ďalšie zainteresované strany.“ K štandardu ŠP1.3 Požiadavky štandardu vzhľadom na konjunkciu medzi jednotlivými očakávaniami nebude možné pri niektorých programoch s prihliadnutím na ich obsah naplniť. Odporúčame preformulovať: „Študijný program je priradený k študijnému odboru/študijným odborom a jeho odborný obsah a výstupy vzdelávania sú v súlade s najnovšími poznatkami príslušného študijného odboru. Pokiaľ je to relevantné, zohľadňuje najnovšie technologické možnosti, očakávania zamestnávateľov alebo ďalších zainteresovaných strán. Odborný obsah študijného programu je zostavený tak, aby</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>umožňoval dosiahnuť očakávané výstupy vzdelávania.“ Prvý odsek usmernenia je nezrozumiteľný, keďže nie je zjavné, prečo je potrebné zdôvodňovať obsahovú zhodu s opisom študijného odboru. Študijný program musí napĺňať opis študijného odboru v rozsahu, v akom to variabilita daného opisu študijného odboru opisuje. Odôvodnenie si vyžaduje odklon od opisu študijného odboru, respektíve jeho parciálne naplnenie. K štandardu ŠP2.1 Odporúčame preformulovať: „Študijný program je schválený v súlade s formalizovanými procesmi vysokej školy orgánmi akademickej samosprávy, vrátane zastupiteľských orgánov, a súčasťou jeho schvaľovania je nezáväzná, objektívna, transparentná a odborne fundovaná posúdenie.“ Pokiaľ zainteresované strany, vrátane zamestnávateľov majú svoje postavenie pri príprave študijných programov, zodpovednosť za ich schválenie musia niesť orgány vysokej školy, ktorých súčasťou sú aj študenti. Samozrejme, externé prostredie je zahrnuté aj v niektorých kolektívnych samosprávnych orgánoch alebo ich komisiách. Postuluje sa tu tiež požiadavka, aby posúdenie a schvaľovanie študijného programu bolo personálne oddelené od prípravy návrhu študijného programu. Táto požiadavka však v realite môže byť ťažko dosiahnuteľná. Napríklad už len pre personálne prepojenie niektorých orgánov akademickej samosprávy, keď napríklad rektor univerzity je zároveň aj predsedom Vedeckej rady univerzity a dekan fakulty je zároveň aj predsedom Vedeckej rady fakulty. Problém môže byť aj pri prorektoroch či prodekanoch pre vedu a pre vzdelávaciu činnosť. Nehovoriac o tom, že na tvorbe študijného programu sa vecne podieľajú zamestnanci jednotlivých pracovísk fakúlt, ako sú napríklad profesori a docenti pôsobiaci na rôznych katedrách a ústavoch, ktorí zároveň bývajú často aj členmi vedeckej rady. V realite úplné personálne oddelenie tvorby, posudzovania a schvaľovania môže byť nielen ťažko realizovateľné, ale niekedy až kontraproduktívne. Usmernenie navrhujeme upraviť takto: Študijný program je schválený v súlade s formalizovanými procesmi vysokej školy orgánmi akademickej samosprávy, vrátane zastupiteľských orgánov. Je zaručené nezávislé,</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>nezaujaté, objektívne, odborne fundované, transparentné a spravodlivé posúdenie návrhu. Posúdenie a schvaľovanie študijného programu je personálne oddelené od prípravy návrhu študijného programu, čo však nevylučuje účasť osôb, ktoré sa podieľali na príprave študijného programu v kolektívnych orgánoch, ktoré program schvaľujú. K štandardu ŠP3.1 Daný štandard je natoľko neurčitý, deklaratórny a je absolútne nemerateľný, že ho možno sotva považovať za štandard študijného programu. Navrhujeme daný štandard vypustiť, alebo nahradiť kritériom sledujúcim daný cieľ. Už len samotné usmernenie stanovuje identifikovateľnejší obsah a kritérium pre posúdenie študijného programu. K štandardu ŠP3.2 Tento štandard v zásade kopíruje štandard VS3 v časti týkajúcej sa hodnotenia, a teda odkazujeme na tam uvedenú pripomienku. Alternatívne navrhujeme túto časť usmernenia k štandardu vypustiť, keďže sa vzťahuje viac na vnútorný systém kvality, ako na študijný program ako taký. K štandardu ŠP5.1 Odporúčame preformulovať úlohu garanta do presnejšej a zrozumiteľnejšej formy: „Vysoká škola si spomedzi osôb v jadre personálneho zabezpečenia určila hlavnú zodpovednú osobu, ktorá je garantom študijného programu. Garant dbá na zabezpečenie kvality študijného programu.“ K Prílohám: Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „profesor“ Navrhujeme upraviť tie kritériá, v ktorých sa vyžaduje väčšinový autorský podiel uchádzača na kritérium, aby sa požadoval aspoň polovičný autorský podiel uchádzača.</p>	
1132.	Michal Turošík / UMB, BB	<p>ČASŤ D – pripomienky k štandardom, ktoré sa viažu na jednotlivé skupiny odborov vzťahujú sa k osobitnej časti Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“, resp. „profesor“ Ku skupine odborov A: Aa) navrhujeme, aby sa pri kritériách na</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>habilitačné a inauguračné konanie nevyžadovali citácie a iné ohlasy v citačných databázach – pre túto skupinu odborov to nie je typické, databázy sa tu nevyžadujú ani pri publikáciách – v tejto skupine odborov by sa získanie uvedeného počtu citácií v mnohých prípadoch viazalo na umelé nadháňanie splnenia kritérií, čo zrejme nie je účelom štandardov. Ku skupine odborov B: Ba) Zásadne podporujeme samostatnú skupinu odborov B právo a bezpečnostné vedy, pretože ide o odbory z mnohými špecifikami, najmä odbor právo je často postavený na práci jednotlivcov a kolektívne práce sa viac vyskytujú v oblasti legislatívy. Okrem iných vecí sa právne vedy sa odlišujú od iných spoločenských vied prísnu teritoriálnosťou a naviazanosťou na konkrétne právne poriadky, právnu kultúru a právne tradície. Tým sa právo odlišuje od iných spoločenských vied majúcich internacionálny a univerzálny charakter (napr. ekonomické vedy). Právo a právna veda majú výrazné limity v rovine predmetu výskumu i aplikovania poznatkov v medziach národných. Pre zahraničného recipienta sú právnovedné vedecké výstupy týkajúce sa slovenských reálií obvykle relatívne málo zaujímavé, keďže slovenské právo nemá zahraničnú uplatniteľnosť. Akcentom na limity národnej jurisdikcie, vnútroštátnej pôsobnosti práva a na jazykové limity (keďže právo je založené na jazyku) sa právna veda približuje filologickým vedným disciplínam. Podobné limity majú napríklad aj slovenské dejiny (aj keď tie v menšej miere). S ohľadom na tieto limity je nereálne očakávať, že aj veľmi kvalitné a spoločensky významné vedecké výstupy v odbore právo nájdu širší priestor v publikáciách indexovaných v renomovaných medzinárodných databázach; rovnako je nereálne očakávať, že nájdu vo väčšej miere ohlasy v rámci renomovaných medzinárodných databáz. Zároveň ak by sa akcentovala požiadavka na publikácie v časopisoch a publikáciách evidovaných v renomovaných databázach, ktoré sú publikované v zahraničí, utlmila by sa tým (s ohľadom na nevyhnutne obmedzené kapacity vedcov) diskusia o vnútroštátnom práve Slovenskej republiky, jeho rozvoj na základe výsledkov vedeckého výskumu, čo by mohlo ohroziť národno-štátne záujmy a oslabiť národnú identitu</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Slovenskej republiky opierajúcu sa o ústavné a právne tradície Slovenska. Napokon, rešpektovanie národnej identity je jednou zo zásad činnosti Európskej únie definovanou Zmluvou o Európskej únii. Za predpokladu, že by sme jadro vedeckej činnosti z oblasti nášho vnútroštátneho práva presunuli do oblasti tých niekoľkých relatívne nadnárodných právnych podoblastí a do oblasti záujmu o právo iných štátov, mohli by sme dosiahnuť viac publikácií v zahraničí. Ale aký by to malo zmysel? Nikto zo zahraničia nebude dostatočne vedecky skúmať náš právny poriadok a nik zo zahraničia nám nenavrhuje dostatočné, tak potrebné inovácie. Slovenská právnická prax, pre ktorú sú naše vedecké výstupy prioritne určené, pretože je všeobecne známe, že v oblasti vedy sa majú hlavne produkovať výstupy využiteľné v praxi, nie je zvedavá na právnické články slovenských (ale zväčša ani iných) autorov publikované v zahraničí. Napríklad v ostatných rokoch prebehla na Slovensku obrovská rekodifikácia v oblasti civilného procesného práva, pripravuje sa rekodifikácia v oblasti civilného hmotného práva. Máme čo skúmať, objavovať a inovovať. Bb) v osobitnej časti Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“, resp. profesor, pri skupine odborov bezpečnostné vedy a právo kategória účasti vo výskumných alebo výskumno-edukačných projektoch znie: „Plnenie kritéria uvedeného v písm. c) všeobecnej časti je možné nahradiť: a) významnou účasťou na vytvorení významného legislatívneho návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý bol pripravovaný s cieľom jeho predloženia do legislatívneho procesu a to subjektom, ktorý má na to oprávnenie alebo b) významnou účasťou na príprave judikátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky alebo Ústavného súdu Slovenskej republiky alebo obdobných súdov v iných štátoch alebo medzinárodných súdov alebo c) významnou účasťou na tvorbe projektu alebo expertízy zadaných externým objednávateľom, ktoré umožňujú významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe; d) účasťou na úspešne ukončenom alebo</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>prebiehajúcim výskumnom alebo výskumno-edukačnom projekte financovanom externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy;" - ide o zvýraznenie osobitostí, ktoré sú pre dané odbory skutočne relevantné a prinášajú všeobecný úžitok Bc) keďže právo je do značnej miery národne limitovanou vednou disciplínou, nepožadovať účasť na riešení medzinárodných grantov, ale skôr určitú kooperáciu so zahraničím pri tvorbe vedeckých výstupov (napríklad spoluautorstvo článkov so zahraničným spoluautorom, ktoré by malo aj praktický význam inovácie pre slovenský právny poriadok). konkrétne legislatívno-technické riešenie: v osobitnej časti Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „profesor, pri skupine odborov bezpečnostné vedy a právo kategória účasti vo výskumných alebo výskumno-edukačných projektoch s medzinárodným prvkom znie: „Plnenie kritéria uvedeného v písm. c) všeobecnej časti je možné nahradiť: a) významnou účasťou na vytvorení významného legislatívneho návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu v zahraničí alebo na medzinárodnej úrovni, ktorý bol pripravovaný s cieľom jeho predloženia do legislatívneho procesu a to subjektom, ktorý má na to oprávnenie alebo b) významnou účasťou na vytvorení judikátu zahraničného najvyššieho alebo ústavného súdu alebo medzinárodného súdu alebo c) publikovanej vedeckej práce vytvorenej v spoluautorstve s vedecky pracujúcimi osobami na zahraničnej inštitúcii aspoň v dvoch rôznych štátoch iných ako Slovenská republika, d) významná účasť na projekte alebo expertíze zadanej externým objednávateľom, ktorá umožňuje významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe na medzinárodnej úrovni“ Bd) v osobitnej časti Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“, resp. „profesor“, pri skupine odborov bezpečnostné vedy a právo v kategórii vedeckých prác alebo</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>výstupov navrhujeme vetu, ktorá pôvodne znie: „aspoň v... z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel.“</p> <p>preformulovať takto: „aspoň v... z týchto prác musí mať uchádzač najmenej 50% autorský podiel.“ V odbore právo sa momentálne výrazne razí trend interdisciplinarity cez jednotlivé právne odvetvia, takže veľmi kvalitné bývajú publikácie s dvoma autormi z dvoch rôznych právnych odvetví, ktorí majú spravidla autorský podiel pol na pol. Ku skupine odborov C: Ca) Navrhujeme preradiť politické vedy zo skupiny odborov C do skupiny odborov B, pretože podobne ako v skupine odborov B má značná časť zamerania politických vied strategický národný charakter; pripomínáme, že do politických vied spadá aj pôvodný študijný odbor verejná správa a verejná politika, ktorý nevyhnutne súvisí s právnym poriadkom konkrétneho štátu. Alternatívne navrhujeme pre tento odbor vyšpecifikovať osobitne požiadavky v rámci skupiny C odchyľne od ostatných odborov. Cb) V celej skupine odborov C navrhujeme, doplniť v kategórii vedeckých prác alebo iných výstupov vetu: „aspoň... prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze“ nasledujúcim spôsobom „aspoň... prác bolo uverejnených v časopise alebo inej publikácii registrovanej v renomovanej databáze alebo bolo publikovaných v zahraničných publikáciách (alternatívne časopisoch)“ Skupina odborov C pokrýva široké spektrum spoločenskovedných odborov, ktoré majú svoje značné špecifiká čo do kultúry publikovania aj impaktu jednotlivých výstupov. Niektoré z nich (napríklad mediálne a komunikačné štúdiá) sú pomerne dobre zastúpené v renomovaných databázach, avšak nie z hľadiska časopisov, ale najmä iných typov publikácií, v iných zasa nie je publikovanie v databázových publikáciách bežnou záležitosťou (napr. časť politických vied, kam patrí aj verejná správa). Predpokladáme, že nie je cieľom štandardov zlikvidovať odbory a tak by takáto úprava v prípade odborov skupiny C bola na mieste. Cc) V celej skupine odborov C navrhujeme v kategórii citácií a ohlasov na publikované vedecké práce časť vety „z ktorých aspoň... je registrovaných v citačných databázach“ preformulovať: „z ktorých aspoň... je registrovaných v citačných</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		databázach alebo uvedených v zahraničných publikáciách". Odôvodnenie viď. predchádzajúci bod.	
1133.	Lenka Vasiľová / Slovenská lekárska komora	<p>Všeobecná Pripomienka</p> <p>V časti III. Definície pojmov - Zainteresované strany sa navrhuje na konci za slová „a pod.“ doplniť slová „stavovské organizácie zriadené zákonom“ Odôvodnenie: Súčasťou politik a procesov zabezpečovania kvality je pravidelný monitoring, vyhodnocovanie a revidovanie vnútorného systému, ktorého sa zúčastňujú aj všetky externé zainteresované strany. Súčasťou štandardov vzdelávania na získanie odbornej spôsobilosti na výkon odborných pracovných činností v zdravotníckom povolání farmaceut je vysokoškolské vzdelávanie druhého stupňa v magisterskom študijnom programe v študijnom odbore farmácia, ktoré trvá v dennej forme štúdia päť rokov a zahŕňa najmenej štyri roky teoretickej výučby a praktickej výučby na univerzite a najmenej šesť mesiacov praxe vo verejnej lekárskej alebo v nemocničnej lekárskej poisťovni počas teoretickej výučby a praktickej výučby alebo po jej skončení. Slovenská lekárska komora v rámci plnenia zákonom č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov daných úloh spolupracuje so vzdelávacími ustanovizňami vo veciach súvisiacich s výkonom zdravotníckeho povolania, preto je žiaduce, aby táto kompetencia komory ako stavovskej organizácie zriadenej zákonom bola premietnutá aj v rámci akreditačných štandardov, nakoľko napr. v prípade Slovenskej lekárskej komory nakoľko táto na zmluvnom základe s VŠ poskytujúcimi vysokoškolské magisterské vzdelávanie v študijnom odbore farmácia, zabezpečuje výber lekární poskytujúcich prax vyššie uvedenú.</p>	<p>N</p> <p>Je to redundantné. Tieto organizácie sú implicitne zahrnuté v texte štandardov.</p>
1134.	Ján Legény / STU, BA	<p>Všeobecná Pripomienka</p> <p>Fakulta architektúry STU v Bratislave a Fakulta umení TUKE v Košiciach sú v súčasnosti jedinými fakultami na Slovensku, ktoré majú, resp. budú akreditovať študijné programy v odbore 1. Architektúra a urbanizmus. Ich spoločné pripomienky k</p>	<p>0</p> <p>Konštatácia, ktorá nemá charakter pripomienky k štandardom.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>predloženému Návrhu akreditačných štandardov z 30. 10. 2019, vychádzajú zo špecifik disciplín Architektúry a Urbanizmu, ktoré sú už vo svojej podstate na rozhraní technických a umeleckých disciplín, čo napokon dokazuje aj fakt, že tak v minulosti ako aj v novej štruktúre študijných odborov, je možné študijné programy s týmto zameraním akreditovať tak v technickom odbore č. 1. Architektúra a urbanizmus, ako aj v odbore 31. Umenie. V prípade študijného odboru 1. Architektúra a urbanizmus sa jedná o interdisciplinárne zameranie s interdisciplinárnym výskumom (forsírovaný celosvetovo vo vedeckej komunite), ktorý akreditačné štandardy zatiaľ neuvádzajú. Prepájanie odborov súvisí so skúmaním užívateľskej kvality stavebného prostredia a s interakciou človeka s prostredím. Humánno-centricke navrhovanie skúma interakcie človeka s prostredím a je prepojené s behaviorálnym výskumom. Takáto medziodborová spolupráca najmä na výskumných úlohách umožňuje publikovať v indexovaných časopisoch o „sociálnych vedách“, ktoré rozširujú pomerne úzke spektrum indexovaných časopisov v oblasti architektúry a urbanizmu. Študijný odbor 1. Architektúra a urbanizmus je charakteristický prepojením umenia, vedy a techniky, čoho dôkazom je pre výkon povolania architekta Smernica Rady 2006/100/ES z 10. júna 1985 o vzájomnom uznávaní diplomov, osvedčení a iných dokladov o formálnych kvalifikáciách v oblasti architektúry a o opatreniach na uľahčenie účinného uplatňovania práva usadiť sa a slobody poskytovať služby (85/384/EHS) v neskorších zmenách. Z toho dôvodu sú aj naše návrhy na úpravy orientované na špecifiká študijných programov v tomto odbore, najmä na ich umelecký základ.</p>	
1135.	Ján Legény / STU, BA	<p>Konkrétne Pripomienka - VS8 Zverejňovanie informácií:</p> <p>Doplniť do časti Usmernenie do druhej vety text: vrátane výsledkov vzájomného porovnávania zohľadňujúceho medzinárodný, národný a inštitucionálny kontext tak, aby bolo výsledné znenie usmernenia nasledovné: - Usmernenie:</p> <p>Informácie o aktivitách vysokých škôl sú užitočné nielen pre budúcich a existujúcich študentov, ale aj pre absolventov a ďalšie</p>	<p>N</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný a usmernenie bolo vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		zainteresované strany vrátane verejnosti. Vysoká škola zverejňuje jasné, presné, objektívne, aktuálne a jednoducho prístupné informácie o svojej činnosti vrátane študijných programov, o podmienkach prijatia na štúdium, zamýšľaných výstupoch vzdelávania, o akademických tituloch ktoré udeľuje, o vyučovaní, učení sa a používaných postupoch na hodnotenie, podmienkach štúdia pre študentov so špecifickými potrebami, o miere úspešnosti a možnostiach vzdelávania pre svojich študentov, vrátane výsledkov vzájomného porovnávania zohľadňujúceho medzinárodný, národný a inštitucionálny kontext, ako aj informácie o uplatnení absolventov.	
1136.	Ján Legény / STU, BA	Konkrétna Pripomienka - VS9 Priebežné monitorovanie a periodické hodnotenie študijných programov: Doplniť do časti Usmernenie do prvej odrážky druhého odstavca text: a participujúcich disciplínach, aby bolo výsledné znenie usmernenia nasledovné: - Usmernenie: Cieľom systému pravidelného monitorovania, hodnotenia a úpravy študijných programov je zabezpečiť, že poskytovanie študijných programov zodpovedá potrebám študentov, zamestnávateľov a ďalších zainteresovaných strán a že vytvára pre študentov podporné a efektívne vzdelávacie prostredie. To zahŕňa najmä hodnotenie: · obsahu študijných programov vo svetle najnovších výsledkov vedeckého výskumu tvorivej a umeleckej činnosti v danej disciplíne a v ostatných participujúcich disciplínach, čím zaisťuje aktuálnosť programu, ...	N Text štandardov bol preformulovaný a usmernenie bolo vypustené.
1137.	Ján Legény / STU, BA	Konkrétna Pripomienka - VS10 Pravidelné externé zabezpečovanie kvality: Doplniť do časti Usmernenie do štvrtej vety text: vrátane výsledkov vzájomného porovnávania zohľadňujúceho medzinárodný, národný a inštitucionálny kontext tak, aby bolo výsledné znenie usmernenia nasledovné: - Usmernenie: Externé zabezpečovanie kvality v rôznych formách umožňuje overovať efektívnosť vnútorných systémov zabezpečovania kvality. Zohráva dôležitú úlohu katalyzátora na zlepšovanie a ponúka inštitúciám novú perspektívu. Tiež poskytuje informácie a dôkazy o kvalite	ČA Text štandardov bol preformulovaný a usmernenie bolo vypustené. Do textu bol zavedený koncept súvisiaceho odboru.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		aktivít vysokých škôl ako pre inštitúcie samotné, tak aj pre verejnosť. Vysoké školy pôsobiace v Slovenskej republike podstupujú pravidelné externé hodnotenia požadované zákonom. Navyiac sa vysokým školám odporúča podstupovať aj iné formy externého zabezpečovania kvality, najmä odborovo špecifické externé hodnotenia ich študijných programov alebo iných aktivít, vrátane výsledkov vzájomného porovnávania zohľadňujúceho medzinárodný, národný a inštitucionálny kontext. Minimálne sa odporúča zapájať externých odborníkov do pravidelných cyklických hodnotení inštitúcie, jej pracovísk, študijných programov, záverečných skúšok a ďalších aktivít.	
1138.	Ján Legény / STU, BA	Konkrétna Pripomienka - ŠP1.3 Študijný program v kontexte politiky zabezpečovania kvality VŠ: Doplniť do časti Usmernenie do tretej vety text: odbornom ako aj interdisciplinárnom tak, aby bolo výsledné znenie usmernenia nasledovné: - Usmernenie: Študijný program je priradený k študijnému odboru zo sústavy študijných odborov a je zdôvodnená miera jeho obsahovej zhody s daným študijným odborom alebo študijnými odbormi. Odborný obsah a výstupy vzdelávania študijného programu sú v súlade s najnovšími poznatkami príslušného študijného odboru a najnovšími technologickými možnosťami. Obsah a štruktúra študijného programu umožňuje dosahovanie vzdelávacích výstupov a zaručuje prístup k najnovším vedomostiam, zručnostiam a kompetentnostiam, vrátane relevantných mäkkých zručností, ako sú napríklad motivácia a schopnosť učiť sa, schopnosť pracovať v odbornom ako aj interdisciplinárnom tíme, podnikavosť, iniciatívnosť a tvorivosť, kritické myslenie, uvažovanie a učenie sa v súvislostiach, schopnosť riešiť problémy a analytické myslenie, sebaregulácia, metakognitívne schopnosti, komunikačné zručnosti a digitálne zručnosti.	ČA Text štandardov bol preformulovaný a usmernenie bolo vypustené. Do textu bol zavedený koncept súvisiaceho odboru.
1139.	Ján Legény / STU, BA	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 5. Skupina E: Základný problém štandardov a kritérií pre habilitačné a inauguračné konania vyplýva z obsahových diverzít,	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>heterogénnosti publikačných zvyklostí a scientometrických ukazovateľov „technických“ odborov zaradených do skupiny E. Skupina odborov E je (aj v porovnaní s ostatnými skupinami) príliš široká a heterogénna. Navrhujeme preto rozdeliť ju na tri alebo štyri publikačne, citačne a obsahovo podobné samostatné skupiny. Osobitý problém tvorí študijný odbor Architektúra a urbanizmus, ktorý má interdisciplinárny záber so špecifickým charakterom výstupov na rozhraní technických a umeleckých disciplín a navrhujeme ho preto vyčleniť samostatne. Navrhujeme preto zostaviť tieto štyri skupiny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Architektúra a urbanizmus 2. Lesníctvo, Drevárstvo, Poľnohospodárstvo a krajinárstvo, Priestorové plánovanie, Geodézia a kartografia 3. Doprava, Stavebníctvo, Strojárstvo, Elektrotechnika a Získavanie zdrojov, Informatika 4. Biotechnológie, Potravinárstvo, Chemické Inžinierstvo a technológie <p>Zostavenie skupín je možné realizovať vytvorením 4 nových samostatných skupín alebo vytvorením 4 podskupín v rámci skupiny E. Vzhľadom na špecifickosť odboru Architektúra a urbanizmus s presahom do odboru Umenie je minimálny počet 10 (docent) / 20 (profesor) vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov neprimerane vysoký. Ako argumentačnú základňu pre navrhovanú úpravu uvádzame porovnanie výstupov medzinárodných reprezentantov (profesorov) Top universities 2019 (QS World University Rankings by Subject 2019) 2 venujúcich sa výučbe architektúry a urbanizmu. Cieľom porovnania je poukázať na štandardnú úroveň plnenia kritérií na získanie titulu profesor v odbore architektúra a urbanizmus v európskom a svetovom meradle (o.i. porovnanie napr. MIT, ETH</p>	<p>Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Zurich či Harvard University). Vyšší počet výstupov v databázach WoS a Scopus u niektorých autorov je podmienený ich publikačnou aktivitou v iných odboroch (Tab. 1). Absolútna väčšina uvedených profesorov / architektov podľa databáz publikuje v odboroch "Engineering", "Arts and Humanities" a "Social Sciences". Je nutné však aj podotknúť, že absolútna väčšina tvorivých architektov, ktorí významnou mierou participujú vo vzdelávacích procesov, v uvedených databázach nepublikujú vôbec.</p> <p>Druhým argumentom je, že v prípade odboru Architektúra a urbanizmus sa jedná o skokové navýšenie minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ / „profesor“ oproti súčasnému stavu.</p> <p>V skupine E navrhujeme nasledovné znenie:</p> <p>DOCENT: Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačných konaní priradený. Minimálne musia požadovať:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. Inžinierskych diel, technicko - konštrukčných výstupov a riešení, patentov a technológií); - 5 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. umeleckých, architektonických a inžinierskych diel, technickokonštrukčných 	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>výstupov a riešení, patentov a technológií) v odbore Architektúra a urbanizmus, pričom:</p> <p>a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <p>b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí,</p> <p>c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov (10 rokov v odbore Architektúra a urbanizmus) pred podaním žiadosti uchádzača.</p> <p>Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií a ohlasov podľa študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený:</p> <p>a) 30 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej a umeleckej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, ktoré sú registrované v renomovaných databázach v odboroch Biotechnológie, Chemické inžinierstvo a technológie.</p> <p>b) 15 citácií na publikované vedecké práce alebo citácie a ohlasy na iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 10 je registrovaných v renomovaných databázach v odboroch Doprava, Drevárstvo, Elektrotechnika, Geodézia a kartografia, Potravinárstvo, Priestorové plánovanie, Stavebníctvo, Strojárstvo, Získavanie a spracovanie zemských zdrojov.</p> <p>c) 10 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo citácie a ohlasy iné výstupy tvorivej a umeleckej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 5 je registrovaných v renomovaných databázach alebo ocenených v renomovaných súťažiach v odbore Architektúra a urbanizmus.</p> <p>Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.</p> <p>V skupine E navrhujeme nasledovné znenie:</p> <p>PROFESOR: Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>ktorému je odbor inauguračných konaní priradený. Minimálne musia požadovať:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 20 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. inžinierskych diel, technicko konštrukčných výstupov a riešení, patentov a technológií); - 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. umeleckých, architektonických a inžinierskych diel, technickokonštrukčných výstupov a riešení, patentov a technológií) v odbore Architektúra a urbanizmus, pričom: <ul style="list-style-type: none"> a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov (10 rokov v odbore Architektúra a urbanizmus) pred podaním žiadosti uchádzača. <p>Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií a ohlasov podľa študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 90 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, ktoré sú registrované v renomovaných databázach v odboroch Biotechnológie, Chemické inžinierstvo a technológie. - 30 citácií na publikované vedecké práce alebo citácie a ohlasy 	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 15 je registrovaných v renomovaných databázach v odboroch Doprava, Drevárstvo, Elektrotechnika, Geodézia a kartografia, Potravinárstvo, Priestorové plánovanie, Stavebníctvo, Strojárstvo, Získavanie a spracovanie zemských zdrojov.</p> <p>- 20 citácií na publikované vedecké práce alebo citácie a ohlasy iné výstupy tvorivej a umeleckej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 10 je registrovaných v renomovaných databázach alebo ocenených v renomovaných súťažiach v odbore Architektúra a urbanizmus.</p> <p>Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.</p>	
1140.	Mgr. Viera Zozuláková PhD.	<p>Konkrétna Pripomienka - Všeobecná Pripomienka</p> <p>Mám výhrady, rovnako ako mnohí moji kolegovia, voči systému garancií študijných programov vo všetkých stupňoch štúdia. Navrhovaný systém tu už bol. Ako je možné, že v ČR stačí na garantovanie bakalárskeho stupňa štúdia človek s PhD a v SR to majú byť zase traja docenti? Podobne by sme mohli porovnávať zahraničie a SR v ďalších stupňoch štúdia - magisterskom a doktorandskom. Žiadna krajina v západnej Európe, dokonca ani v južnej Európe nemá tak skostnatý systém garancií. Podľa tohto systému nefungujú ani svetovo uznávané univerzity, ktoré majú desiatky študijných programov a celý rad fakúlt. Ich systémy poznám z vlastnej skúsenosti. Navrhovaný systém garancií nie je o zvyšovaní kvality, ale o cielenej likvidácii univerzít. Koľko má SR docentov a profesorov v oblasti sociálnej antropológie? K dnešnému dňu jedného. A obdobne je to aj pri ďalších odboroch, na základe ktorých sú vytvárané študijné programy.</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Koncepty garanta a jadra personálneho zabezpečenia boli vypustené. Požiadavky boli modifikované.</p>
1141.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky / Daniel Širhal	<p>Konkrétna Pripomienka - VI. Štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie:</p> <p>časť Štandardy pre habilitačné a inauguračné konanie, všeobecná časť Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“, resp. „profesor“, Generálne konštatujeme, že</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>predmetná časť obsahuje málo vhodných prepojení podnecujúcich spoluprácu akademickej obce s potrebami zamestnávateľov. Pri získavaní vedecko-pedagogických titulov by mali byť zohľadnené práve výstupy vedecko-pedagogických zamestnancov, ktoré sú užitočné v praxi, prinášajú jej zásadné zlepšenie, inováciu. Jedným z kritérií habilitácie alebo inaugurácie je účasť na vedení (habilitácia) alebo dve vedenia (inaugurácia) výskumného, výskumno-edukačného, umeleckého projektu alebo projektu s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe, získaného súťažným spôsobom a financovaného externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy. Podľa nášho názoru sa touto formuláciou akademická obec uzatvára do seba namiesto toho, aby sa čo najviac otvorila spolupráci s praxou a podnietila vedcov, aby aktívne inovovali v praxi: Takáto formulácia je nedostatočná, pretože: a) vyžaduje získanie takéhoto projektu súťažným spôsobom – to považujeme za obmedzujúce v prípade, že firma chce riešenie konkrétnej veci od konkrétnych ľudí, ktorým dôveruje, hospodárne sa správajúca firma predsa nebude vypisovať zbytočné finančné schémy, len aby sa do nich mohli prihlásiť ľudia, vo výsledky práce ktorých nemá dôveru, b) podmieňuje vypracovanie projektu finančnou schémou – sme si vedomí, že akademická obec potrebuje viac peňazí, ale namiesto toho, aby stále hovorila iba o nich, môže niekedy spracovať niečo ako prejav dobrej vôle a dôkaz svojej užitočnosti aj bez nich. Na odstránenie týchto nedostatkov navrhujeme: a) na str. 38 v písm. c) a na str. 45 v písm. d) doplniť takúto alternatívu ku vedeniu projektu: „významná účasť na projekte alebo expertíze zadanej externým objednávateľom, ktorá umožňuje významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe“; b) na str. 45 v písm. d) doplniť takúto alternatívu k účasti na projekte s medzinárodným prvkom: „významná účasť na projekte alebo expertíze zadanej externým objednávateľom, ktorá umožňuje významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe na medzinárodnej úrovni“. Sme</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		presvedčení, že skvalitneniu akademickej obce pomôže len väčšia otvorenosť vo vzťahu k tým, ktorí zamestnávajú ich absolventov.	
1142.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky / Daniel Širhal	<p>Konkrétna Pripomienka - H15 Personálne Zabezpečenie Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní:</p> <p>časť Štandardy pre študijný program 5. vysokoškolskí učitelia (str. 26), časť Štandardy pre habilitačné a inauguračné konanie 5. personálne zabezpečenie HIK (str. 38)</p> <p>Počet osôb zabezpečujúcich personálne jadro v študijných programoch 2. a 3. stupňa štúdia a habilitačného a inauguračného konania nezvyšovať na päť, ponechanie maximálne na úrovni 3 osôb zabezpečujúcich študijný program alebo HIK a v prípade ak by predsa len išlo o personálne navýšenie na päť osôb, maximálne 1 musí byť profesor a 2 docenti. Päť osôb zabezpečujúcich jadro študijného programu je dobré riešenie v prípade akreditácie odboru štúdia (prípadne spoločnej akreditácie odborov habilitačných a inauguračných konaní vo vzťahu k študijnému odboru), pričom akreditácia študijných programov a odborov habilitačného a inauguračného konania a jej kritériá by boli v tomto prípade plne v kompetencií vysokých škôl,</p> <p>Prípadné neakceptovanie tejto pripomienky, síce možno prinesie znížene počtu niektorých nadbytočných študijných programov a odborov habilitačného a inauguračného konania, ale zároveň príde aj k obmedzeniu až likvidácii študijných programov, ktoré sú potrebné pre rozvoj trhu práce na Slovensku.</p> <p>Čo je ale omnoho horšie, okrem okamžitého zníženia počtu študijných programov 3. stupňa a odborov HIK prinesie toto opatrenie aj postupné zníženie počtu magisterských študijných programov, pretože pre ne sa nebudú vychovávať budúci garanti. Nepríde však k zníženiu počtu vysokých škôl alebo osôb pôsobiach v jednotlivých odboroch, pretože vysoké školy iba pozlúčujú študijné programy. Uvedené v konečnom dôsledku povedie k znevýhodneniu slovenských VŠ oproti českým VŠ,</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Koncepty garanta a jadra personálneho zabezpečenia boli vypustené. Požiadavky boli modifikované.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>pretože študenti stredných škôl považujú rozmanitosť študijných programov za známku kvality školstva, 30 rokov už predsa všetci tvrdíme, že diverzita je dôležitá.</p> <p>Absolventi stredných škôl tak budú ešte viac motivovaní k odchodu do Českej republiky, ktorá im ponúkne možnosť študovať to, čo chcú (v Českej republike je personálne zabezpečenie študijných programov ešte voľnejšie nastavené ako je tomu v súčasnosti na Slovensku). Je všeobecne známe, že Česká republika si takto kompenzuje na úkor slovenských zamestnávateľov demografickú krízu, pretože väčšina ľudí študujúcich v Českej republike tam aj ostane pracovať.</p> <p>Preto vyzývame Výkonnú radu Akreditačnej agentúry, aby upustila od unáhleného kroku, ktorý neprinesie žiadne skvalitnenie vysokého školstva, iba ďalší odliv našich obyvateľov do cudziny.</p>	
1143.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 1. Skupina A:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách citácií a ohlasu na publikované vedecké práce, vedeckých prác a iné výstupy doplniť k definícii o renomovaných databázach: Renomované databázy sú databázy, ktoré majú definované recenzné konanie (otvorené alebo anonymné), definovanú etiku publikovania a definovanú etiku recenzného konania.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaných databáz v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p>	
1144.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 2. Skupina B:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov).</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>
1145.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 3. Skupina C:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov) Do skupiny študijného odboru v kategóriách citácií a ohlasu na publikované vedecké práce, vedeckých prác a iné výstupy doplniť k definícii o renomovaných databázach: Renomované databázy sú databázy, ktoré majú definované recenzné konanie (otvorené alebo anonymné), definovanú etiku publikovania a definovanú etiku recenzného konania. (Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaných databáz v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p> <p>Odbor 33 Sociálna práca navrhujeme preradiť zo skupiny študijných odborov C do skupiny študijných odborov A. Odôvodnenie: Máme za to, že odbor Sociálna práca, v ktorom je zároveň aj odbor Sociálne služby a poradenstvo, je vhodnejšie zaradiť do skupiny študijných odborov A, ktoré vzhľadom na edukačné vedy, humanitné vedy viac zodpovedajú tomuto študijnému odboru než je zaradenie do skupiny C, kde sú okrem iného vedy o športe, logopédia, liečebná pedagogika, ekonómia a manažment a pod. O takomto smerovaní a vhodnosti zaradenia do skupiny A napovedajú aj nosné témy znalosti študijného odboru, kde je sociálna práca okrem iného definovaná aj ako disciplína, ktorá reflektuje vzťah človeka a jeho okolia, reflektuje princípy sociálnej spravodlivosti, ľudských práv, rešpektovania rozmanitosti a je podopretá teóriami sociálnej práce, humanitnými a miestnymi poznatkami pre podnecovanie životných zmien.</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1146.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 4. Skupina D:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách citácií a ohlasu na publikované vedecké práce, vedeckých prác a iné výstupy doplniť k definícii o renomovaných databázach: Renomované databázy sú databázy, ktoré majú definované recenzné konanie (otvorené alebo anonymné), definovanú etiku publikovania a definovanú etiku recenzného konania.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaných databáz v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>
1147.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 5. Skupina E:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách citácií a ohlasu na publikované vedecké práce, vedeckých prác a iné výstupy doplniť k definícii o renomovaných databázach: Renomované databázy sú databázy, ktoré majú definované recenzné konanie (otvorené alebo anonymné), definovanú etiku publikovania a definovanú etiku recenzného konania.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaných databáz v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p>	
1148.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 6. Skupina F:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách citácií a ohlasu na publikované vedecké práce, vedeckých prác a iné výstupy doplniť k definícii o renomovaných databázach: Renomované databázy sú databázy, ktoré majú definované recenzné konanie (otvorené alebo anonymné), definovanú etiku publikovania a definovanú etiku recenzného konania.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaných databáz v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p>	
1149.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 7. Skupina G:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>
1150.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 1. Skupina A:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách citácií a ohlasu na publikované vedecké práce, vedeckých prác a iné výstupy doplniť k definícii o renomovaných databázach: Renomované databázy sú databázy, ktoré majú definované recenzné konanie (otvorené alebo anonymné), definovanú etiku publikovania a definovanú etiku recenzného konania.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaných databáz v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p>	
1151.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 2. Skupina B:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1152.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 3. Skupina C:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva. (Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách citácií a ohlasu na publikované vedecké práce, vedeckých prác a iné výstupy doplniť k definícii o renomovaných databázach: Renomované databázy sú databázy, ktoré majú definované recenzné konanie (otvorené alebo anonymné), definovanú etiku publikovania a definovanú etiku recenzného konania. (Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaných databáz v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p> <p>Odbor 33 Sociálna práca navrhujeme preradiť zo skupiny študijných odborov C do skupiny študijných odborov A. Odôvodnenie: Máme za to, že odbor Sociálna práca, v ktorom je zároveň aj odbor Sociálne služby a poradenstvo, je vhodnejšie zaradiť do skupiny študijných odborov A, ktoré vzhľadom na edukačné vedy, humanitné vedy viac zodpovedajú tomuto študijnému odboru než je zaradenie do skupiny C, kde sú okrem iného vedy o športe, logopédia, liečebná pedagogika, ekonómia a manažment a pod. O takomto smerovaní a vhodnosti zaradenia</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený. Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
-------	---------------------------------	---	---

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		do skupiny A napovedajú aj nosné témy znalosti študijného odboru, kde je sociálna práca okrem iného definovaná aj ako disciplína, ktorá reflektuje vzťah človeka a jeho okolia, reflektuje princípy sociálnej spravodlivosti, ľudských práv, rešpektovania rozmanitosti a je podopretá teóriami sociálnej práce, humanitnými a miestnymi poznatkami pre podnecovanie životných zmien.	
1153.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 4. Skupina D:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva. (Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách citácií a ohlasu na publikované vedecké práce, vedeckých prác a iné výstupy doplniť k definícii o renomovaných databázach: Renomované databázy sú databázy, ktoré majú definované recenzné konanie (otvorené alebo anonymné), definovanú etiku publikovania a definovanú etiku recenzného konania. (Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaných databáz v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1154.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 5. Skupina E:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách citácií a ohlasu na publikované vedecké práce, vedeckých prác a iné výstupy doplniť k definícii o renomovaných databázach: Renomované databázy sú databázy, ktoré majú definované recenzné konanie (otvorené alebo anonymné), definovanú etiku publikovania a definovanú etiku recenzného konania.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaných databáz v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>
1155.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 6. Skupina F:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách citácií a ohlasu na publikované vedecké práce, vedeckých prác a iné výstupy doplniť k definícii o renomovaných databázach: Renomované databázy sú databázy, ktoré majú definované recenzné konanie (otvorené alebo anonymné), definovanú etiku publikovania a definovanú etiku recenzného konania.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaných databáz v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p>	
1156.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 7. Skupina G:</p> <p>Do skupiny študijného odboru v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov, doplniť k definícii renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru: Renomované vydavateľstvo je vydavateľstvom s definovaným recenzným konaním (otvoreným alebo anonymným), definovanou etikou publikovania, definovanou etikou recenzného konania a definovaným sídlom vydavateľstva.</p> <p>(Ideálnym prípadom by bolo vložiť definíciu renomovaného vydavateľstva v takejto podobe do časti III. Definície pojmov)</p> <p>Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa aj zámer tvorcu aj vyššie spomenuté potreby. Prípadné ďalšie spresnenia vo všeobecnom zmysle môžu byť len prínosom.</p>	<p>ČA</p> <p>Predmetný pojem bol vypustený.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1157.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná Časť: Vo všetkých skupinách študijných odborov v prílohách 8 a 9 nahradiť formuláciu „niekoľko prác“ konkrétnym číselným vyjadrením. Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa požiadavku predchádzajúcej vety.	ČA Predmetný pojem bol vypustený.
1158.	Marek Storoška / VŠ ISM, Prešov	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 I. Všeobecná Časť: Vo všetkých skupinách študijných odborov v prílohách 8 a 9 nahradiť formuláciu „niekoľko prác“ konkrétnym číselným vyjadrením. Odôvodnenie: Akýkoľvek dokument, ktorý zakladá práva a povinnosti musí obsahovať jasné definície pojmov, zároveň musí vylúčiť možnosť subjektívnej preferencie. Máme za to, že takto spresnená definícia napĺňa požiadavku predchádzajúcej vety.	ČA Predmetný pojem bol vypustený.
1159.	CVTI SR / Ján Turňa	Všeobecná Pripomienka V súvislosti s prípravou nových akreditačných štandardov pre vysoké školy na Slovensku a príslušných metodík žiadame o zosúladienie akreditačných kritérií a štandardov v oblasti publikačnej a umeleckej činnosti s platnou legislatívou (Zákon č. 270/2019 a Vyhláška č. 456/2012 o CREPČ a CREUČ) z hľadiska evidencie, kategorizácie a hodnotenia výstupov publikačnej a umeleckej činnosti. Zároveň žiadame, aby boli Centrálny register evidencie publikačnej činnosti a Centrálny register evidencie umeleckej činnosti plnohodnotnými a relevantnými zdrojmi pre prípravu akreditácie vysokých škôl z hľadiska publikačnej a umeleckej činnosti. Centrálny registre majú celoslovenskú pôsobnosť, mapujú výsledky publikačnej a umeleckej činnosti na Slovensku a všetky dáta v nich obsiahnuté sú verifikované z formálneho i obsahového hľadiska.	N Agentúra neplánuje explicitné uvádzanie konkrétnych databáz v štandardoch. Štandardy majú mať univerzálny charakter. Niektoré aspekty problematiky bude upravovať metodika, ktorá nie je predmetom verejného pripomienkového konania.
1160.	József Bukor / Univerzita J. Selyeho, Komárno	Všeobecná Pripomienka Definície pojmov. Navrhujeme špecifikovať pojmy: významná medzinárodná úroveň, medzinárodne uznávaná úroveň/kvalita,	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>národne uznávaná úroveň, špičková medzinárodná úroveň (HI3), relevantné informácie, zdroje, renomované vydavateľstvo, renomované databázy, relevantné výstupy.</p> <p>Definície pojmov. Navrhujeme pri učiteľských študijných programoch, aby garanti aprobácií (a osoby jadra personálneho zabezpečenia) mohli horizontálne garantovať študijný program v kombinácii a príslušný jednopredmetový študijný program. Náš návrh znie: „Jedna osoba môže byť garantom (uvedená v jadre personálneho zabezpečenia) najviac troch neučiteľských študijných programov, najviac troch učiteľských študijných programoch a najviac jedného odboru habilitačných konaní a inauguračných konaní.“</p> <p>Podporujeme pripomienku SRK, ktorá sa týka jazykových mutácií jednotlivých študijných programov, kde SRK žiada upraviť požiadavky tak, aby boli pre všetky programy toho istého stupňa rovnocenné vrátane jazykových mutácií jedného študijného programu, prípadne konverzné programy. Zdôvodnenie: Zákon 465/2003 Z.z. o o zriadení Univerzity J. Selyeho v Komárne a o doplnení zákona č. 11/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov stanovuje, že vyučovacími jazykmi Univerzity J. Selyeho sú maďarský jazyk, slovenský jazyk a iné jazyky. Z toho vyplýva, že jednotlivé vyučovacie jazyky sú rovnocenné z hľadiska uskutočňovania jednotlivých študijných programov.</p>	vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
1161.	József Bukor / Univerzita J. Selyeho, Komárno	<p>Konkrétne Pripomienka - HI3 Úroveň Tvorivej Činnosti V Odbore Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní:</p> <p>Navrhujeme rozšíriť celkové hodnotenie vo väčšine hodnotených oblastí výskumu o hodnotenie minimálne na úrovni B podľa kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy, prípadne ponechať hodnotenie minimálne A- v jednej tretine hodnotených oblastí výskumu, resp. navrhujeme doplniť do Usmernenia Štandardu HI3 nasledovné: „... vysoká škola, resp. fakulta, ak sa študijný odbor uskutočňuje na fakulte,</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Väzba na preukázanie výsledkov komplexnej akreditácie bola modifikovaná a z obligatórneho režimu bola situovaná do fakultatívneho režimu.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		preukáže získanie celkového hodnotenia výskumu A alebo A- podľa ...“	
1162.	doc. Ing. Zuzana Kittová PhD., M.B.L.-HSG	Všeobecná Pripomienka Kvalita VŠ vzdelávania by sa mala prioritne hodnotiť podľa toho, akých absolventov vychováva VŠ/univerzita, teda či a ako sa absolventi dokážu uplatniť na trhu práce. Množstvo publikácií v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach a množstvo ohlasov ešte neznamena, že VŠ dokáže vychovávať absolventov, ktorí sú žiadani na trhu práce. Oveľa lepšie kritérium je výška príjmu absolventa po uplynutí určitého obdobia po ukončení štúdia, napr. po 5 rokoch. Napokon, čím vyšší príjem má absolvent, tým viac odvádza na daniach, a teda z pohľadu verejných financií je vyššia návratnosť prostriedkov vynaložených na jeho výchovu. Logicky by teda financovanie VŠ vzdelania malo zohľadňovať mieru návratnosti vynaložených prostriedkov.	0 Netýka sa štandardov. Nastavenie kritérií financovania vysokých škôl nie je v pôsobnosti agentúry.
1163.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Všeobecná Pripomienka 1. Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach vyjadruje podporu hodnoteniu kvality na vysokých školách na základe požiadaviek zákona č. 269/2018 Z. z. a Európskych štandardov vysokoškolského vzdelávania ESG 2015. 2. Univerzita podporuje myšlienku stratifikácie vysokých škôl na základe externého posúdenia kvality vysokých škôl a ich schopnosti zabezpečovať náležitú úroveň vzdelávacej a vedecko-výskumnej činnosti. 3. Univerzita nesúhlasí s retroaktivitou plnenia kritérií pri miestach profesorov a docentov, ktorí už sú na funkčnom mieste na dobu neurčitú. 4. Univerzita navrhuje zverejniť spolu s akreditačnými štandardmi aj metodiku pre vyhodnocovanie štandardov a štruktúru samohodnotiacej správy. 5. Univerzita navrhuje akceptovať výsledky akreditácie medzinárodnými inštitúciami, ktoré sú členmi ENQA.	N Kvalifikačné predpoklady na obsadzovanie funkcií profesorov a docentov určuje § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách. Metodika nie je predmetom verejného pripomienkového konania. Uznávanie akreditačných činností iných agentúr upravuje zákon o zabezpečovaní kvality.
1164.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétne Pripomienka - V. Akreditačné Štandardy A Usmernenia Pre Študijný Program 1. Znížiť počet osôb zabezpečujúcich jadro personálneho zabezpečenia študijných programov z piatich na tri. 2. Definovať	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Požiadavky boli modifikované. Pojmy boli zadefinované.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		neurčité výrazy ako napr. „významná medzinárodná úroveň“ a „špičková medzinárodná úroveň“ tak, aby boli jednoznačné, merateľné, kontrolovateľné a zrozumiteľné.	
1165.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - PŠP3.1 Osobitosti štandardu 3.1 pre profesijne orientované bakalárske študijné programy : Vypustiť pri profesijne orientovaných študijných programoch PŠP 3.1 požiadavku plného pracovného úväzku odborníkov z praxe a považuje za dostatočné, ak bude mať v zmluve zadefinovaný rozsah činností súvisiacich so zabezpečením profesijne orientovaného študijného programu.	A Text bol upravený.
1166.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - PŠP5.1 Osobitosti štandardu pre profesijne orientované bakalárske študijné programy: Vypustiť pri profesijne orientovaných študijných programoch PŠP 5.1 požiadavku plného pracovného úväzku odborníkov z praxe a považuje za dostatočné, ak bude mať v zmluve zadefinovaný rozsah činností súvisiacich so zabezpečením profesijne orientovaného študijného programu.	A Text bol upravený.
1167.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - ŠP5.2 Vysokoškolskí učitelia: Znížiť počet osôb zabezpečujúcich jadro personálneho zabezpečenia študijných programov z piatich na tri.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
1168.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - ŠP5.3 Osobitný štandard pre študijné programy tretieho stupňa: Definovať neurčité výrazy ako napr. „významná medzinárodná úroveň“ a „špičková medzinárodná úroveň“ tak, aby boli jednoznačné, merateľné, kontrolovateľné a zrozumiteľné.	A Pojmy boli zadefinované.
1169.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - HI3 Úroveň Tvorivej Činnosti V Odbore Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní: Znížiť počet osôb zabezpečujúcich jadro personálneho zabezpečenia študijných programov z piatich na tri.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1170.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná Časť: V bode c) upraviť text „účasť na vedení aspoň jedného...“ na „účasť na riešení aspoň jedného...“.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1171.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 1. Skupina A: V časti „Kategoríe citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy“ navrhuje zmenu formulácie textu „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie ...“ na „Kritériá od uchádzača požadujú ...“, tak ako je to v skupinách F až H.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1172.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 2. Skupina B: V časti „Kategoríe citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy“ navrhuje zmenu formulácie textu „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie ...“ na „Kritériá od uchádzača požadujú ...“, tak ako je to v skupinách F až H.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1173.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 3. Skupina C: V časti „Kategoríe citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy“ navrhuje zmenu formulácie textu „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie ...“ na „Kritériá od uchádzača požadujú ...“, tak ako je to v skupinách F až H.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1174.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 4. Skupina D: 1. text „Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“ navrhujeme nahradiť textom „Kritériá od uchádzača požadujú výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>2. v časti „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ navrhujeme nasledovné zmeny:</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode b) vykonať nasledovnú zmenu: <p>b) aspoň v dvoch z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode c) vykonať nasledovnú zmenu: <p>c) aspoň dve práce musia byť uverejnené v zahraničí,</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode d) vykonať nasledovnú zmenu: <p>d) aspoň dve práce musia byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p> <p>3. V časti „Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy“ navrhuje zmenu formulácie textu „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie ...“ na „Kritériá od uchádzača požadujú ...“, tak ako je to v skupinách F až H.</p>	
1175.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 5. Skupina E:</p> <p>1. text „Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“ navrhujeme nahradiť textom „Kritériá od uchádzača požadujú výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“</p> <p>1. text „Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“ navrhujeme nahradiť textom „Kritériá od uchádzača požadujú výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“</p> <p>2. v časti „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ navrhujeme nasledovné zmeny:</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode b) vykonať nasledovnú zmenu: <p>b) aspoň v dvoch z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode c) vykonať nasledovnú zmenu: 	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>c) aspoň dve práce musia byť uverejnené v zahraničí,</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode d) vykonať nasledovnú zmenu: <p>d) aspoň dve práce musia byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p>	
1176.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 6. Skupina F:</p> <p>1. text „Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“ navrhujeme nahradiť textom „Kritériá od uchádzača požadujú výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“</p> <p>1. text „Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“ navrhujeme nahradiť textom „Kritériá od uchádzača požadujú výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“</p> <p>2. v časti „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ navrhujeme nasledovné zmeny:</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode b) vykonať nasledovnú zmenu: <p>b) aspoň v dvoch z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode c) vykonať nasledovnú zmenu: <p>c) aspoň dve práce musia byť uverejnené v zahraničí,</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode d) vykonať nasledovnú zmenu: <p>d) aspoň dve práce musia byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1177.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 I. Všeobecná časť:</p> <p>z dôvodu merateľnosti, kontrolovateľnosti a jednoznačnosti kvantifikovať neurčité požiadavky „aspoň v niekoľkých“, „aspoň niekoľko“ v prílohe A a B špeciálnej časti v kategóriách vedeckých prác, alebo iných výstupov.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1178.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 1. Skupina A: V časti „Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy“ navrhuje zmenu formulácie textu „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie ...“ na „Kritériá od uchádzača požadujú ...“, tak ako je to v skupinách F až H.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1179.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 2. Skupina B: V časti „Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy“ navrhuje zmenu formulácie textu „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie ...“ na „Kritériá od uchádzača požadujú ...“, tak ako je to v skupinách F až H.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1180.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 3. Skupina C: V časti „Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy“ navrhuje zmenu formulácie textu „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie ...“ na „Kritériá od uchádzača požadujú ...“, tak ako je to v skupinách F až H.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1181.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 4. Skupina D: 1. text „Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“ navrhujeme nahradiť textom „Kritériá od uchádzača požadujú výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“ 2. v časti „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ navrhujeme nasledovné zmeny: • v bode b) vykonať nasledovnú zmenu: b) aspoň v štyroch z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, • v bode c) vykonať nasledovnú zmenu: c) aspoň štyri práce musia byť uverejnené v zahraničí, • v bode d) vykonať nasledovnú zmenu:	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>d) aspoň dve práce musia byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p> <p>3. V časti „Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy“ navrhuje zmenu formulácie textu „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie ...“ na „Kritériá od uchádzača požadujú ...“, tak ako je to v skupinách F až H.</p>	
1182.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 5. Skupina E:</p> <p>V časti „Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy“ navrhuje zmenu formulácie textu „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie ...“ na „Kritériá od uchádzača požadujú ...“, tak ako je to v skupinách F až H.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1183.	Jozef Nagy / UVLF, Košice	<p>Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 6. Skupina F:</p> <p>1. text „Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“ navrhujeme nahradiť textom „Kritériá od uchádzača požadujú výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ...“</p> <p>2. v časti „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ navrhujeme nasledovné zmeny:</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode b) vykonať nasledovnú zmenu: <p>b) aspoň v štyroch z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode c) vykonať nasledovnú zmenu: <p>c) aspoň štyri práce musia byť uverejnené v zahraničí,</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode d) vykonať nasledovnú zmenu: <p>d) aspoň dve práce musia byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1184.	Erik Hrnčiarik / TRUNI, Trnava	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 1. Skupina A: Doplniť: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 8 je registrovaných v renomovaných databázach alebo v publikáciách vydaných v zahraničí.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1185.	Erik Hrnčiarik / TRUNI, Trnava	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 3. Skupina C: Premiestiť skupinu 26. Politické vedy do skupiny A	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
1186.	Erik Hrnčiarik / TRUNI, Trnava	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 1. Skupina A: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 16 je registrovaných v renomovaných databázach alebo v publikáciách vydaných v zahraničí.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1187.	Erik Hrnčiarik / TRUNI, Trnava	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 3. Skupina C: Premiestiť skupinu 26. Politické vedy do skupiny A	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
1188.	MUDr. Ľubica Murínová PhD.	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná Časť: Pripomienka k časti c) - rozhodne odporúčam ponechať formuláciu "účasť na vedení aspoň jednéhoprojektu". Bola diskutovaná zmena na formuláciu "účasť na riešení projektu", to ale nie je zodpovedajúca požiadavka pre získanie titulu docent. Navyše, formulácia "účasť na vedení projektu" neznamena pozíciu hlavného riešiteľa, ale napr. aj koordinátora čiastkových úloh projektu.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1189.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	<p>Všeobecná Pripomienka</p> <p>1. Pozitívne hodnotíme, že návrh štandardov počíta so zapojením zástupcov zamestnávateľov a príslušných stavovských a profesijných organizácií do procesu štandardizácie a vyhodnocovania kvality vysokých škôl a absolventov. Uvítali by sme však detailnejšiu špecifikáciu, ktorú podrobnejšie uvádzame v konkrétnych pripomienkach. 2. Tiež by sme uvítali, keby štandardy rozlišovali medzi kritériami pre dlhodobu etablované študijné odbory a obsahovali kritériá pre novovznikajúce študijné odbory alebo programy, ktoré sú potrebné v praxi, ale z nejakého dôvodu mali prerušenú alebo nepodporovanú kontinuitu rozvoja a tým ani v príslušnom odbore nie je dostatok docentov alebo profesorov, resp. nie sú žiadni (napr. z politických, materiálo-technických alebo iných dôvodov), resp. pri takýchto preukázateľných dôvodoch by kritériá na habilitácie docentov a profesorov v takýchto odboroch boli s poznámkou, že je možné zmiernenie tvrdosti stanoveného kritéria v prípade relevantného odôvodnenia pre zabezpečenie budúceho rozvoja odboru. 3. Sme toho názoru, že na habilitáciu "docenta" celkom postačuje národné uznanie napríklad vyjadrené príslušnou národnou odbornou alebo profesijnou spoločnosťou. Pre habilitáciu profesora medzinárodné uznanie potvrdené medzinárodnou organizáciou. Neprikláňame sa k štandardizácii spôsobom sledovania citácií. Je všeobecne známe, že autor sa o zahraničných citáciách dozvedá spravidla náhodne. Nemá byť zámerom vyvíjať tlak na zahraničné citácie, uvedené by malo prebiehať prirodzeným spôsobom, rovnako ako aj citácie národné. Podobne - uverejnenie článku v zahraničných databázach skôr vypovedá o finančnej kondícii alebo schopnosti autora získať prostriedky na uverejnenie. Mal by postačovať článok uverejnený v recenzovanom časopise, ktorý má ustanovenú vedeckú radu. Aj taký môže a častokrát máva vysokú vedeckú hodnotu, bez ohľadu na to, že nejde o časopis tzv. karentovaný.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené. Text štandardov bol preformulovaný. Jednotlivé pojmy boli zadefinované. Postoje sú implicitne zahrnuté. Text štandardov bol preformulovaný. Jednotlivé pojmy boli zadefinované. Postoje sú implicitne zahrnuté.</p>
-------	---	--	---

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1190.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétna Pripomienka - IV. Akreditačné Štandardy A Usmernenia Pre Vnútorňý Systém Zabezpečovania Kvality Vysokoškolského Vzdelávania: Ku kapitole III. Definície pojmov: Všade tam, kde sa používa slovné spojenie "vedomosti, zručnosti, kompetencie" prosíme doplniť slovo "postoje". Odôvodnenie: Absolvent aj má príslušné vedomosti, zručnosti a kompetencie, ale ich nesprávne používa alebo nepoužíja v praxi, lebo nemá vybudované/zautomatizované správne postoje. Zefektívnenie vzdelávania priebežným pôsobením aj na postojovú zložku.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Jednotlivé pojmy boli zadefinované. Postoje sú implicitne zahrnuté.
1191.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétna Pripomienka - VS2 Vytváranie a schvaľovanie študijných programov: V odsekoch končiacich slovami "reflektovali skúseností a očakávania študentov a externých zainteresovaných strán," navrhujeme pokračovať vo vete bodkočiarkou a slovami "pod očakávaniami sa rozumejú najmä očakávania zástupcov zamestnávateľských, stavovských prípadne profesijných organizácií a predikcie trhu práce"; pod "zainteresovanými externými organizáciami sa rozumejú najmä zástupcovia zamestnávateľských a stavovských prípadne profesijných organizácií". Odôvodnenie: Vysoké školy by mali v ponuke detailnejšie reagovať na potreby zamestnávateľov, na tento účel by si mali v interných systémoch vybudovať nástroje na ich zisťovanie, vyhodnocovanie a predikciu krátkodobých a dlhodobých cieľov.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetné štruktúry a inštitúcie sú implicitne zahrnuté.
1192.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétna Pripomienka - VS5 Vysokoškolskí učitelia: Žiadame doplniť, že vysoké školy okrem iných dokumentov potrebných na rozvoj kvality školy tvoria dlhodobý plán aj stratégiu rozvoja vysokoškolských učiteľov. Odôvodnenie: Zo skúseností v rezorte zdravotníctva vyplýva, že absencia takéhoto dlhodobého plánovania a stratégií založená iba na ad hoc riadení neskôr spôsobuje problémy napríklad pri zabezpečovaní potrebnej kvalifikačnej alebo vekovej štruktúry poskytovateľov	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetná požiadavka je implicitne zahrnutá.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		potrebných činností. Plánovacie a strategické dokumenty sú podkladom pre včasnú prevenciu takýchto jaovov.	
1193.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétne Pripomienka - VS7 Zhromažďovanie a spracovanie informácií : V druhom odseku navrhujeme medzi kľúčové indikátory, ktoré by mala vysoká škola vyhodnocovať pre správne strategické plánovanie svojho rozvoja, aj indikátory ako "predikcie vývoja trhu práce" a "monitorovanie potrieb zamestnávateľov", "spokojnosť zamestnávateľov s výstupnými kompetenciami absolventov" a podobne. Tamtiež v poslednom odseku na konci doplniť slová "zástupcovia zamestnávateľov a stavovských organizácií".	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetná požiadavka je implicitne zahrnutá.
1194.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétne Pripomienka - VS9 Priebežné monitorovanie a periodické hodnotenie študijných programov: V priebežnom monitorovaní a hodnotení považujeme za dôležité nielen monitorovať očakávania študentov, ale za tento odsek doplniť aj "očakávania vysokoškolských učiteľov vo vzťahu k plneniu podpory ich pedagogickej, vedeckej a umeleckej činnosti zo strany vysokej školy" ako aj monitorovať prienik očakávaní a spokojnosti odberateľov výstupov vysokých škôl - zástupcov zamestnávateľov a stavovských organizácií. nia zamestnávateľov učiteľov	ČA Text štandardov bol preformulovaný.. Predmetná požiadavka je implicitne zahrnutá.
1195.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétne Pripomienka - ŠP1.1 Študijný program v kontexte politiky zabezpečovania kvality VŠ: V prvom odseku za slovom "zamestnávateľa" pripojiť slová "najmä zástupcovia zamestnávateľských a stavovských organizácií".	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetná požiadavka je implicitne zahrnutá.
1196.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétne Pripomienka - PŠP1.3 osobitosti štandardu pre profesijne orientované bakalárske študijné programy: Za slovo "zručnostiam" vložiť slovo "postojom". Odôvodnenie vyššie. A. Prosíme doplniť aj osobitosti štandardu pre profesijne orientované magisterské študijné programy. B. Pri profesijne o	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Jednotlivé pojmy boli zadefinované. Predmetná požiadavka je implicitne zahrnutá.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1197.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétna Pripomienka -ŠP5.1 Vysokoškolskí učiteli: Pri nových študijných odboroch alebo programoch alebo odboroch alebo programoch s preukázateľne prerušenou alebo dlhodobejšie nepodporovanou kontinuitou existencie a) v bakalárskom štúdiu by mohol postačovať 1 najviac 2 docenti a to nielen z príslušného študijného odboru, ale aj z príbuzných odborov, b) podobne pri magisterských II. stupňa postačujú najmenej 3 docenti, bez profesora, c) pri III. stupni najmenej 3 docenti a 1 profesor Odôvodnenie: Umožnenie rozvoja potrebných odborov pre prax, ktoré začínajú alebo z rôznych dôvodov neboli v predchádzajúcom období dostatočne podprované vo svojom rozvoji.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
1198.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétna Pripomienka -ŠP7.1 Zhromažďovanie a spracovanie informácií : V druhom odseku na konci navrhujeme doplniť indikátory "spokojnosť vysokoškolských učiteľov", "predikcia vývoja trhu práce", "potreby a očakávania zamestnávateľov reprezentované vyjadreniami zástupcov zamestnávateľských a stavovských organizácií"	ČA Text štandardov bol preformulovaný.. Predmetná požiadavka je implicitne zahrnutá.
1199.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétna Pripomienka - ŠP9.1 Priebežné Monitorovanie A Periodické Hodnotenie Študijného Programu: Za posledným odsekom navrhujeme pokračovať ďalšími v znení: "Vysokoškolskí učitelia majú možnosť aspoň raz ročne sa vyjadriť formou anonymného dotazníka o kvalite zabezpečenia podmienok pre ich pedagogickú, vedecko-výskumnú a tvorivú činnosť zo strany vysokej školy". "Zástupcovia zamestnávateľských organizácií a stavovské organizácie majú možnosť aspoň raz ročne sa vyjadriť formou dotazníka o kvalite výstupných kompetencií absolventov vysokých škôl z hľadiska potrieb praxe a odporúčaní na úpravu ich prípravy." Odôvodnenie: Na zabezpečenie kvality vysokých škôl je potrebné poznať a priebežne monitorovať nielen názory študentov, ale aj vysokoškolských pedagógov a zástupcov zamestnávateľov a stavovských organizácií.	ČA Text štandardov bol preformulovaný.. Predmetná požiadavka je implicitne zahrnutá.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1200.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétna Pripomienka - HI5 Personálne Zabezpečenie Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní: K úvodnej vete: Pri novo vzniknutých odboroch alebo odboroch s preukázanou prerušenou alebo spätne dlhodobjšie nepodporovanou kontinuitou vývoja postačuje jeden profesor a 3 docenti.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
1201.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná Časť: V písm. c) navrhujeme samostatne uviesť aj len "vzdelávacie projekty", ako sú napríklad projekty Erasmus+ a v slovnom spojení "transferom vedeckých výsledkov do praxe" doplniť slová "do legislatívy" ... a praxe. Odôvodnenie: Aj dosiahnutie zakomponovania výsledkov výskumu do legislatívy je významným počínom a malo by sa zohľadniť. Tamtiež v písm. e) na konci doplniť, že pod medzinárodne uznanou kvalitou sa rozumie aj "potvrdenie vydané medzinárodnou odbornou organizáciou." Tamtiež písmeno f) vypustiť resp. alternatívne nahradiť vyjadrením príslušnej národnej odbornej alebo stavovskej organizácie. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Odčáženie vedecko-výskumných pracovníkov od preukazovania citácií a vytvorenie väčšieho priestoru na samotnú vedecko-výskumnú prácu.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1202.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov / Oľga Zimmermannová	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 3. Skupina C: Slová v predvetí "štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru" doplniť slovami "alebo štandardne vydávajúcim odbornú literatúru". Tamtiež "vedeckých prác" doplniť slová "alebo odborných prác". Tamtiež na konci "štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru" doplniť slovami "alebo odbornú literatúru". Tamtiež "uverejnené časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore" nahradiť slovami "uverejnené v časopisoch s národným alebo medzinárodným uznaním v danom alebo súvisiacich odboroch". Tamtiež slová "registrovanom v renomovanej databáze" nahradiť slovami "registrovanom na Slovensku alebo v zahraničí". Tamtiež v písm. c) "uverejnených v zahraničí" nahradiť slovami "alebo na Slovensku v rámci medzinárodnej spolupráce." Tamtiež "kategórie citácií" vypustiť	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		25 citácií a 15 v renomovaných databázach s medzinárodne uznanou kvalitou umožniť náhradu medzinárodného uznania napríklad vyjadrením medzinárodnej odbornej organizácie, v prípade docenta postačuje vyjadrenie národnej organizácie. Na konci doplniť, že pri novovzniknutých odboroch alebo odboroch s preukázanou prerušenou kontinuitou vývoja postačuje menej. Detto v kapitole týkajúcej sa habilitačného konania "profesora". Odôvodnenie: Podpora rozvoja vedy a výskumu a študijných odborov.	
1203.	Miroslav Štrkolec / Právnická fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach	Všeobecná Pripomienka Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach víta snahu SAA VŠ o také nastavenie akreditačných štandardov, ktoré prispeje k reálnemu naplneniu požiadavky na zvýšenie kvality vysokoškolského vzdelávania v slovenskom priestore.	0 Konštatovanie, ktoré nemá charakter pripomienky.
1204.	Miroslav Štrkolec / Právnická fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach	Konkrétne Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná Časť: V odseku c) navrhujeme zmeniť slovo „vedení“ slovom „riešení“, V súčasnom období je skôr výnimočné, aby grantové agentúry schválili financovanie projektu zodpovednému riešiteľovi, ktorý nemá titul docent. To platí nepochybne v oblasti právnych vied. Navyiac, v odbore právo je typická účasť väčších riešiteľských kolektívov na riešení grantových projektov.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1205.	Miroslav Štrkolec / Právnická fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach	Konkrétne Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 2. Skupina B: Vítame vytvorenie samostatnej a vnútorne konzistentnej skupiny B pre Bezpečnostné vedy a Právo. Právne vedy sa odlišujú od iných spoločenských vied prísnu teritoriálnosťou a naviazanosťou na konkrétne právne poriadky, právnu kultúru a právne tradície. Tým sa právo odlišuje od iných spoločenských vied majúciach internacionálny a univerzálny charakter (napr. ekonomické vedy). Zreálnenie minimálnych požiadaviek tak, ako sú tieto v navrhovanom materiáli považujeme za zodpovedajúce. Akcentom na limity národnej jurisdikcie, vnútroštátnej pôsobnosti práva a na jazykové limity sa právna veda približuje filologickým vedným disciplínam. S ohľadom na tieto limity je	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		nereálne očakávať, že aj veľmi kvalitné a spoločensky významné vedecké výstupy v odbore právo nájdu širší priestor v publikáciách indexovaných v renomovaných medzinárodných databázach; rovnako je nereálne očakávať, že nájdu vo väčšej miere ohlasy v rámci renomovaných medzinárodných databáz.	
1206.	Miroslav Štrkolec / Právnická fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 3. Skupina C: Navrhujeme preradiť politické vedy zo skupiny odborov C do skupiny odborov B, pretože podobne ako v skupine odborov B má značná časť zamerania politických vied strategický národný charakter; pripomíname, že do politických vied spadá aj pôvodný študijný odbor verejná správa a verejná politika, ktorý nevyhnutne súvisí s právnym poriadkom konkrétneho štátu.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1207.	Miroslav Štrkolec / Právnická fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. Pripomienky: V písm. c) navrhujeme upraviť požiadavku na vyšskolenie doktorandov tak, aby v prípade, že uchádzač úspešne vyškolil už aspoň dvoch doktorandov, nevyžaduje sa od neho aktuálne školenie ešte jedného doktoranda po dizertačnej skúške. Textácia by mohla byť nasledovná: „Úspešné vyšskolenie najmenej dvoch doktorandov v študijnom odbore, ku ktorému je odbor inauguračného konania priradený alebo úspešné vyšskolenie najmenej jedného doktoranda v študijnom odbore, ku ktorému je odbor inauguračného konania priradený a školenie najmenej jedného doktoranda po absolvovaní dizertačnej skúšky v študijnom odbore, ku ktorému je odbor inauguračného konania priradený“ V písm. d) navrhujeme úpravu tak, aby na získanie titulu profesor bolo vyžadované vedenie aspoň jedného projektu a účasť na riešení aspoň jedného ďalšieho projektu. Zároveň podporujeme alternatívy pre splnenie tohto kritéria tak, ako sú uvedené v špeciálnej časti (účasť na legislatívnej činnosti a rozhodovacej činnosti vrcholných národných a medzinárodných súdov). Tieto alternatívy by vzhľadom na špecifiká odboru mohli byť doplnené aj napr. významnou účasťou na projekte alebo expertíze zadanej	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		externým objednávateľom, ktorá umožňuje významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe na medzinárodnej úrovni.	
1208.	Miroslav Štrkolec / Právnická fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 2. Skupina B: Vítame vytvorenie samostatnej a vnútorne konzistentnej skupiny B pre Bezpečnostné vedy a Právo. Právne vedy sa odlišujú od iných spoločenských vied prísnou teritoriálnosťou a naviazanosťou na konkrétne právne poriadky, právnu kultúru a právne tradície. Tým sa právo odlišuje od iných spoločenských vied majúcich internacionálny a univerzálny charakter (napr. ekonomické vedy). Zreálnenie minimálnych požiadaviek tak, ako sú tieto v navrhovanom materiáli považujeme zodpovedajúce. Akcentom na limity národnej jurisdikcie, vnútroštátnej pôsobnosti práva a na jazykové limity sa právna veda približuje filologickým vedným disciplínam. S ohľadom na tieto limity je nereálne očakávať, že aj veľmi kvalitné a spoločensky významné vedecké výstupy v odbore právo nájdú širší priestor v publikáciách indexovaných v renomovaných medzinárodných databázach; rovnako je nereálne očakávať, že nájdú vo väčšej miere ohlasy v rámci renomovaných medzinárodných databáz.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1209.	Miroslav Štrkolec / Právnická fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 3. Skupina C Navrhujeme preradiť politické vedy zo skupiny odborov C do skupiny odborov B, pretože podobne ako v skupine odborov B má značná časť zamerania politických vied strategický národný charakter; pripomíname, že do politických vied spadá aj pôvodný študijný odbor verejná správa a verejná politika, ktorý nevyhnutne súvisí s právnym poriadkom konkrétneho štátu.	
1210.	Ing. Mgr. Juraj Cheben, PhD.	Konkrétna Pripomienka - Všeobecná Pripomienka Problemom su netransparentne vyberove konania. Komisia sa odovolava,ze hlasovanie je tajne,kriteria nezname. Kvalita zacina od ludi a teda by bolo vhodne zapracovat do navru kriteria na objektivizaciju VK. Kazdy uchadzac by mal vediet,v com bol slabsi. VK su len na oko,kedze vyherca je vopred znamy.	A Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na výber učiteľov boli spresnené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

1211.	Ing. Mgr. Juraj Cheben, PhD.	Konkrétna Pripomienka - IV. Akreditačné Štandardy A Usmernenia Pre Vnútorňý Systém Zabezpečovania Kvality Vysokoškolského Vzdelávania: Kazda VS si system nastavi tak,aby ho stale splnala. Kvalita sa potom straca.	N Zo štandardov a zákona o zabezpečovaní kvality vyplýva, že vysoká škola musí vnútorný systém zosúladiť so štandardami pre vnútorný systém.
1212.	Ing. Mgr. Juraj Cheben, PhD.	Konkrétna Pripomienka - VS5 Vysokoškolskí učitelia: Zabezpečiť transparentnosť výberových konaní. Povinne zaznamenávať na nosič VK, aby mohli byť v prípade stáznosti presetrené. Kriteria na výber osoby nesmú byť tajné. Musia byť kvantifikovateľné. Napr. pedagogická činnosť 50%, publikácia činnosť 30%, 20% ine... Osobne sa mi nie raz stalo, že komisia mohla vybrať aj upratovacku a tá by vyhrala, pretože všetko je tajné. Učil som asi v 10 štátoch EÚ, v Kanade, dlhodobo (!) prednášam v 2 cudzích jazykoch doma a v zahraničí, pracoval som aj vo firmách, ale vo VK som neuspel, ani po podanej stáznosti.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na výber učiteľov boli spresnené.
1213.	Ing. Mgr. Juraj Cheben, PhD.	Konkrétna Pripomienka - VS8 Zverejňovanie informácií: Všetky informácie musia byť verejné, vrátane písomných hlasujúcich za a proti vo výberových konaniach, vrátane hodnotenia uchádzača.	N Text štandardov bol preformulovaný. Agentúra nebude uplatňovať preskriptívny prístup vo vzťahu k technickým detailom.
1214.	Ing. Mgr. Juraj Cheben, PhD.	Konkrétna Pripomienka - VI. Štandardy Pre Habilitačné Konanie A Inauguračné Konanie: Chceme svetovú kvalitu a keďže titul docent je pedagogicky, tak každý docent by mal mať v zahraničí odprednášaných aspoň 100 hodín a profesor aspoň 200 hodín. Takáto skúška je viac ako habilitačná prednáška. Pripadne ak učiteľ prednášal v zahraničí 200 a viac hodín a splnil formálne kritéria na habilitáciu, tak by nemusel absolvovať habilitačnú či inauguračnú prednášku. Cieľom tohto materiálu by malo byť vylúčiť ľudský faktor netransparentnosti. V minulosti boli kritéria na doc. a prof. nižšie, tak sa môže stať, že budúci docent má kvalitnejšiu publikáciu činnosť a citácie ako jeho hodnotiaci profesor. Prednášanie v cudzom jazyku v zahraničí (nie však v ČR) zvyšuje kvalitu výuky v SR. Učiteľ študuje cudzojazyčné zdroje a iste jeho prednášky sú kvalitnejšie ako v SR. Tento systém by mal	N Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené. Zrušenie habilitačných a inauguračných konaní nie je v pôsobnosti agentúry.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		pomocť,aby študenti zo SR nesli do CR za kvalitou... Osobne by som habilitacne a inauguračne konanie zrusil. Ak je pochyb o kvalite,tak dste zdvojnásobte kritéria,napr.10 článkov v zahraničných impaktoch a 30 WOS,Scopus citácií na docenta,ale jednoducho aby žiadateľ vedel,že ak splní kritéria,tak mu ľudský faktor nebude brániť v získaní titulu.	
1215.	Ing. Mgr. Juraj Cheben, PhD.	Konkrétna Pripomienka - H14 Úroveň Kritérií Vysokej Školy Na Vyhodnotenie Splnenia Podmienok Pre Získanie Titulu Docent A Profesor: System nastaviť tak,aby bol objektívne transparentný.	A Požiadavka na transparentnosť je zahrnutá.
1216.	Katarína Gubíniová / UK, Bratislava	Konkrétna Pripomienka - Všeobecná Pripomienka Pripomienku podávame v mene Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, plne sa stotožňujeme s pripomienkami Univerzity Komenského v Bratislave. Navrhujeme, aby Vydavateľstvo UK bolo zaradené medzi "renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru".	N Predmetný pojem bol vypustený.
1217.	Katarína Gubíniová / UK, Bratislava	Konkrétna Pripomienka - ŠP5.2 Vysokoškolskí učitelia: Pripomienku podávame v mene Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, plne sa stotožňujeme s pripomienkami Univerzity Komenského v Bratislave. V metodike pri tvorivej činnosti vysokoškolských učiteľov navrhujeme jednoznačne ohraničiť, čo bude považované za "významnú medzinárodnú úroveň", "medzinárodne uznávanú úroveň" a "národne uznávanú úroveň". Predovšetkým je potrebné upraviť rozdiely medzi prvými dvomi kritériami.	A Predmetné pojmy boli zadefinované.
1218.	Katarína Gubíniová / UK, Bratislava	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 I. Všeobecná Časť: Pripomienku podávame v mene Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, plne sa stotožňujeme s pripomienkami Univerzity Komenského v Bratislave. V bode b) navrhujeme určiť dĺžku "pôsobenia na vysokej škole". Bod c) je možné namietat, nakoľko zo strany MŠVVaŠ SR nie je roky dodržiavaný indikatívny plán výziev na projekty a niektoré výzvy boli zrušené alebo výrazne časovo posunuté – nehovoriac o tom, že viaceré schémy sú určené pre regióny mimo BA, t. j.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>žiadateľ, a tým pádom aj vedúci projektu mohol byť len človek z pracovísk z týchto regiónov – čo nevytvára (priam porušuje) rovnosť príležitostí byť vedúci projektu.</p> <p>V bode c) je potrebné vymedziť pojmy súvisiace s personálnou účasťou na projekte. Návrh „účasť na vedení“ = vedúci + zástupca, resp. používané ekvivalenty týchto pojmov.</p> <p>V bode c) „účasť na vedení“ navrhujeme nahradiť pojmi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - účasť na riešení dvoch projektov po ukončení vysokoškolského štúdia tretieho stupňa (t. j. aby sa projekty, ktoré žiadateľ riešil ako doktorand, nezohľadňovali) alebo - byť žiadateľom projektu, ktorý splnil kritériá na zaradenie do zoznamu úspešných projektov, ktorým ale z dôvodu obmedzených zdrojov neboli pridelené finančné prostriedky (príp. so zohľadnením miery opakovosti podávaných projektov za obdobie posledných šiestich rokov). 	
1219.	Katarína Gubíniová / UK, Bratislava	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 3. Skupina C:</p> <p>Pripomienku podávame v mene Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, plne sa stotožňujeme s pripomienkami Univerzity Komenského v Bratislave.</p> <p>Navrhujeme doplniť, či "renomované vydavateľstvo štandardne vydávajúce vedeckú literatúru" môže byť domáce a/alebo zahraničné.</p> <p>"Významný autorský vklad" považujeme za potrebné určiť presne, aký je to (percentuálny) podiel.</p> <p>Na každom mieste návrhu kritérií, kde je spomenutý pojem „renomovaná databáza“ určiť, ktoré databázy to sú. Pre skupinu študijných odborov C navrhujeme za renomované databázy považovať: Scopus, Web of Science, EconBiz, ERIH+.</p> <p>Na každom mieste návrhu kritérií, kde je spomenutý pojem „aspoň niekoľko prác“ – je potrebné stanoviť presné číslo.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Do prílohy A II. Špeciálna časť, ako aj do prílohy B II. Špeciálna časť navrhujeme doplniť kritérium zohľadňovania zahraničných prednáškových pobytov, minimálne na úrovni učiteľskej mobility v rámci programu Erasmus+. Argumenty za zaradenie tohto kritéria súvisia so skutočnosťou, že akreditačné štandardy sa 	<p>ČA</p> <p>Predmetné pojmy boli vypustené.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		týkajú kvality, ktorú má každý študijný program spĺňať, pričom kritériách je zohľadňovaná takmer výlučne kvalita vedeckej práce. Prostredníctvom zahraničných prednáškových pobytov je možné zabezpečiť rozvoj odborných schopností uchádzačov na získanie titulu docent/profesor, a rovnako je možné zabezpečiť spoluprácu na úrovni vysokej školy so zahraničnými partnermi.	
1220.	Katarína Gubíniová / UK, Bratislava	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 I. Všeobecná Časť: Pripomienku podávame v mene Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, plne sa stotožňujeme s pripomienkami Univerzity Komenského v Bratislave. V bode d) „vedenie aspoň dvoch“ navrhujeme nahradiť pojmi: - účasť na vedení aspoň dvoch úspešne ukončených alebo - účasť na riešení aspoň štyroch úspešne ukončených. Ďalej je potrebné špecifikovať, či sa aktivity v rámci projektovej činnosti vzťahujú aj na ESF (Európske štrukturálne fondy), resp. iné schémy, ktoré nie sú výskumné (lebo nie je jasné, čo je „významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe“).	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
1221.	Katarína Gubíniová / UK, Bratislava	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 3. Skupina C: Pripomienku podávame v mene Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, plne sa stotožňujeme s pripomienkami Univerzity Komenského v Bratislave. Pri „ohlasoch v registrovaných renomovaných databázach“ navrhujeme stanoviť z minimálne koľkých zahraničných krajín majú byť tieto ohlasy (napríklad päť krajín). Navrhujeme odstrániť kritérium „hlavného alebo korešpondujúceho autora“, nakoľko doposiaľ to nebolo zvykom, ani to nebolo požadované, takže takáto retroaktivita nie je na mieste. • Do prílohy A II. Špeciálna časť, ako aj do prílohy B II. Špeciálna časť navrhujeme doplniť kritérium zohľadňovania zahraničných prednáškových pobytov, minimálne na úrovni učiteľskej mobility v rámci programu Erasmus+. Argumenty za zaradenie tohto kritéria súvisia so skutočnosťou, že akreditačné štandardy sa týkajú kvality, ktorú má každý študijný program spĺňať, pričom kritériách je zohľadňovaná takmer výlučne kvalita vedeckej práce.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		Prostredníctvom zahraničných prednáškových pobytov je možné zabezpečiť rozvoj odborných schopností uchádzačov na získanie titulu docent/profesor, a rovnako je možné zabezpečiť spoluprácu na úrovni vysokej školy so zahraničnými partnermi.	
1222.	Ústav informatiky Slovenskej akadémie vied / Ivona Budinská	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 4. Skupina D: V časti VIII, Príloha A navrhujeme študijný odbor 18. Informatika preradiť zo skupiny študijných odborov D (str. 41) do skupiny E (str. 42). V časti IX, Príloha A navrhujeme študijný odbor 18. Informatika preradiť zo skupiny študijných odborov D (str. 49) do skupiny E (str. 50). Zdôvodnenie: Informatika (okrem teoretickej informatiky) a IKT patria skôr k technickým ako k prírodným vedám.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
1223.	Ústav informatiky Slovenskej akadémie vied / Ivona Budinská	Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha B), 9 II. 4. Skupina D: V časti IX, Príloha B navrhujeme študijný odbor 18. Informatika preradiť zo skupiny študijných odborov D (str. 49) do skupiny E (str. 50). Zdôvodnenie: Informatika (okrem teoretickej informatiky) a IKT patria skôr k technickým ako k prírodným vedám.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
1224.	prof. Ing. Jozef Vilček, PhD.	Konkrétna Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učitelia: Zodpovednosť a právomoc garanta súčasná legislatíva VŠ nepozná. Nie sú definované ani v zákone o vysokých školách ani v predkladaných štandardoch. Predstava, že si univerzity sami zdefinujú právomoc garanta je diskutabilná. Zrejme to ostane len v rovine minimálnych požiadaviek uvedených v štandardoch. Ak chceme dať personálnej matici a najmä garantovi možnosť naozaj ovplyvňovať študijné programy i vymenovacie procesy, tak ich kompetencie musia byť jasne preddefinované (aspoň v minimálnej miere) tak, aby VŠ nemohla „využívať“ garanta len na akreditáciu, ale ostatné činnosti týkajúce sa študijného programu, resp. vymenovacích konaní (napr. prijímacieho konania, menovania komisií, záverečných skúšok, prác, či obhajob) si mohla riešiť podľa vlastného zváženia bez jeho súčinnosti. Garant musí mať na kvalitu programu priamy dosah bez ovplyvňovania vedením univerzity, fakulty, či katedry. Štandard s takýmto	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept garanta bol vypustený.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		obsahom (o minimálnych právomociach a zodpovednosti je možné diskutovať) by mal byť súčasťou predkladaného materiálu. Domnievam sa, že nestačí sa o tom zmieniť len v plánovanej Metodike na vyhodnocovanie štandardov. Otvorenou otázkou je možnosť zadefinovať garanta priamo v zákone o vysokých školách, čo by zrejme bolo najlepším riešením.	
1225.	prof. Ing. Jozef Vilček, PhD.	Konkrétna Pripomienka - H13 Úroveň Tvorivej Činnosti V Odbore Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní: Vetu: "Hodnotiť sa bude 5 najvýznamnejších výstupov každej osoby za ostatných 6 rokov pred rokom, v ktorom bola podaná príslušná žiadosť o akreditáciu" odporúčam rozšíriť nasledovne: ...a 5 najvýznamnejších výstupov za celý život.	ČA Text štandardov bol preformulovaný tak, aby boli zohľadňované aj výstupy za celé obdobie pôsobenia príslušnej osoby.
1226.	Peter Mikuš /UK BA	Konkrétna Pripomienka - VI. Štandardy Pre Habilitačné Konanie A Inauguračné Konanie: Žiadame v odseku IX definovať pojem "medzinárodný prvok" projektu a nahradiť/definovať slová v skupine II.6 F (odsek VIII a IX) ako "aspoň/niekoľko" za konkrétne číselné vyjadrenie = zodpovedajúce prinajmenšom priemernému medzinárodnému štandardu.	ČA Predmetný pojem bol vypustený.
1227.	Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku / Miroslav Habán	Všeobecná Pripomienka Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku pozitívne vníma zverejnené návrhy predložených akreditačných štandardov, ku ktorým podáva nasledovné pripomienky: • cieľom štandardov je zabezpečovanie kvality, ale v texte nie je uvedený o aký systém kvality ide. Model odporúčaný pre dnešnú dobu je EFQM a spojenie BSC a SixSigma. Odporúčame vhodne zadefinovať a v zmysle Modelu excelentnosti opraviť jednotlivé podkapitoly návrhu. • upraviť štandardy a podľa toho vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania aj študijných programov. • štandardy upraviť v zmysle postupov procesného riadenia a procesnej analýzy a odstrániť duplicity procesov. • doplniť do pojmov o aký systém kvality ide – EFQM, CAF, BSC, SixSIGMA alebo ich prepojiť v zmysle štandardov pre 21. storočie vrátane procesného riadenia a ABCM. • návrh neobsahuje perspektívu učenia sa rastu univerzít a rozvoja zamestnancov –	N Štandardy vychádzajú z ESG. Agentúra neplánuje aplikovať preskriptívny prístup a určovať vysokým školám konkrétne systémy manažérstva kvality. Nastavenie kritérií financovania vysokých škôl nie je v pôsobnosti agentúry.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>odporúčam doplniť celú kapitolu v zmysle systému kvality EFQM.</p> <ul style="list-style-type: none"> • k hodnoteniu kvality univerzít odporúčame zaviesť systém hodnotenia kvality na základe koncepcie kvality EFQM bodov. Zároveň doplniť navrhovanú koncepciu kvality pomocou štandardov o koncepciu kvality EFQM – model Excelentnosti univerzít. Zaviesť hodnotenie kvality univerzít na bodovom princípe excelentnosti v kvalite. • Vo financovaní zrušiť súčasný spôsob a metodiku financovania a prejsť od plánovania na základe minulých výsledkov (čo sa už nepoužíva min. 20 rokov, je dávno prekonané a vysoko neefektívne) na plánovanie na základe stanovených dlhodobých cieľov a vízií, tak ako to odporúča koncepcia kvality EFQM. 	
1228.	<p>Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku / Miroslav Habán</p>	<p>Konkrétne Pripomienka - IV. Akreditačné Štandardy A Usmernenia Pre Vnútny Systém Zabezpečovania Kvality Vysokoškolského Vzdelávania:</p> <p>doplniť štandardy strategického riadenia univerzít a povinnosti univerzít v tomto smere. • spresniť štandard 5, čo je dostatočný počet učiteľov a normy hodín. Zaviesť výpočet stupňa kvalifikácie univerzít a fakúlt a normalizovať tento výpočet. • pre štandard 6 doplniť financovanie na základe rozpočtov na budúce obdobia a nie na základe minulosti. Táto teória bola prekonaná a neodporúča sa už od 90-tych rokov minulého storočia. • Standard 10 – externé hodnotenie kvality odporúčame dopracovať interný a externý audit alebo manažérsky audit univerzít. • štandard ŠP1.1 – doplniť v súlade s víziou a strategickými cieľmi univerzity v zmysle systému kvality EFQM a BSC s podporou ABC/M.</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný tak, aby bola zohľadňovaná pracovná záťaž učiteľov. Agentúra neplánuje aplikovať preskriptívny prístup a určovať vysokým školám konkrétne systémy manažérstva kvality. Nastavenie kritérií financovania vysokých škôl nie je v pôsobnosti agentúry.</p>
1229.	<p>Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku / Miroslav Habán</p>	<p>Konkrétne Pripomienka - VI. Štandardy Pre Habilitačné Konanie A Inauguračné Konanie</p> <p>v časti pre habilitačné konanie a inauguračné konanie dať do štandardov, že habilitovať a inaugurovať sa môžu vysokoškolskí učitelia na ktorejkoľvek univerzite, ktorá má k zvolenému odboru práva bez doplňujúcich podmienok spolupráce s univerzitou a tomuto podobnému usmerneniu, ktoré nedovoľuje habilitovať sa alebo inaugurovať na zvolenej univerzite učiteľom z iných univerzít a vysokých škôl. Vzhľadom na to, že univerzita je</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Uvedená požiadavka je implicitne zahrnutá. Agentúra neplánuje aplikovať preskriptívny prístup a určovať vysokým školám konkrétne systémy hodnotenia výkonu zamestnancov.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		dotovaná najmä z verejných zdrojov je povinná umožniť sa habilitovať alebo inaugurovať vysokoškolskému učiteľovi s ktorejkoľvek univerzity, ktorá toto právo nemá a učelia nesmú byť obmedzovaní podmienkami spolupráce s danou univerzitou alebo tomuto podobnými podmienkami. • navrhujeme spresniť minimálne požiadavky na docenta, profesora. • pri minimálnych požiadavkách na habilitačné a inauguračné konania doplniť aj možnosť kombinovania požiadaviek a celkový výpočet úrovne kvality žiadateľa o titul. Chýba tam hodnotenia na spoluprácu s praxou a ich primerané ocenenie, tak ako sa to všeobecne prezentuje. • zaviesť systém hodnotenia výkonnosti učiteľov aj ostatných zamestnancov univerzity na základe KPI (Key Performance Indicators) a prestať používať zastaralé postupy hodnotenia výkonnosti univerzity aj učiteľov.	
1230.	Gabriel Paľa / Prešovská univerzita	Všeobecná Pripomienka Navrhujeme špecifikovať pojmy: významná medzinárodná úroveň, medzinárodne uznávaná úroveň/kvalita, národne uznávaná úroveň, špičková medzinárodná úroveň (HI3), relevantné informácie, zdroje, renomované vydavateľstvo, renomované databázy, relevantné výstupy.	ČA Pojmy boli zadefinované alebo vypustené.
1231.	Gabriel Paľa / Prešovská univerzita	Konkrétne Pripomienka - ŠP5.1 Vysokoškolskí učelia: Navrhujeme pri kombinačných programoch umožniť, aby garanti aprobácií mohli horizontálne garantovať študijný program v kombinácii a príslušný jednopredmetový študijný program. Navrhujeme upraviť personálne zabezpečenie, resp. garantovanie kombinačných prekladateľských študijných programov v kombinácii podľa vzoru učiteľských študijných programov.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncepty garanta a jadra personálneho zabezpečenia boli vypustené. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
1232.	Gabriel Paľa / Prešovská univerzita	Konkrétne Pripomienka - HI3 Úroveň Tvorivej Činnosti V Odbore Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní: Navrhujeme rozšíriť celkové hodnotenie vo väčšine hodnotených oblastí výskumu o hodnotenie minimálne na úrovni B podľa kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Väzba na preukázanie výsledkov komplexnej akreditácie bola modifikovaná a z obligatórneho režimu bola situovaná do fakultatívneho režimu.

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		vysokej školy, prípadne ponechať hodnotenie minimálne A- v jednej tretine hodnotených oblastí výskumu.	
1233.	Gabriel Paľa / Prešovská univerzita	<p>Konkrétna Pripomienka - VIII. (Príloha A), 8 II. 3. Skupina C:</p> <p>Na základe konzultácií s pracoviskami v oblasti vied o športe v Slovenskej republike navrhujeme preradenie „Vied o športe“ zo skupiny študijných odborov „C“ do skupiny študijných odborov „A“.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Z hľadiska obsahu a profilov uplatnenia absolventov majú vedy o športe oveľa bližšie k pedagogickým vedám ako k ekonómii a manažmentu, politickým vedám, či psychológii.</p> <p>Nosné témy jadra znalosti študijného odboru vedy o športe:</p> <p>a) v rámci pedagogických a psychologických aspektov: pedagogické a psychologické základy výchovy a vzdelávania v športe, teória a prax výchovy, vzdelávania a športovej prípravy, štrukturálnych, vývinových, systémových, diagnostických, didaktických poznatkov pohybovej činnosti z hľadiska vplyvu na formovanie osobnosti človeka.</p> <p>b) v rámci predmetového aspektu: didaktika športu a špeciálnych didaktík, teórie športu, didaktiky športového tréningu, základov metodológie výskumu v telesnej a športovej výchove.</p> <p>Predložený návrh zaradenia Vied o športe do skupiny študijných odborov „C“ v rámci scientometrických požiadaviek na habilitácie a inaugurácie v odbore Vedy o športe nezodpovedajú skupine odborov, v ktorých je tento odbor v návrhu akreditačných štandardov zaradený.</p> <p>Ďalším argumentom je napr. habilitácia či inaugurácia (II.1. Skupina A) v oblasti historických vied a (II.3 Skupina C) v oblasti vied o športe, ktorá je diametrálne odlišná. Keďže vo vedách o športe je aj problematika napr. histórie športu, nie je postup habilitačných a inauguračných konaní úplne spravodlivý. Presunom vied o športe do skupiny študijných odborov „A“ by sa aj tento problém odstránil.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1234.	Gabriel Paľa / Prešovská univerzita	Konkrétna Pripomienka - IX. (Príloha B), 9 II. 3. Skupina C:	ČA

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>Na základe konzultácií s pracoviskami v oblasti vied o športe v Slovenskej republike navrhujeme preradenie „Vied o športe“ zo skupiny študijných odborov „C“ do skupiny študijných odborov „A“.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Z hľadiska obsahu a profilov uplatnenia absolventov majú vedy o športe oveľa bližšie k pedagogickým vedám ako k ekonómii a manažmentu, politickým vedám, či psychológii.</p> <p>Nosné témy jadra znalosti študijného odboru vedy o športe:</p> <p>c) v rámci pedagogických a psychologických aspektov: pedagogické a psychologické základy výchovy a vzdelávania v športe, teória a prax výchovy, vzdelávania a športovej prípravy, štrukturálnych, vývinových, systémových, diagnostických, didaktických poznatkov pohybovej činnosti z hľadiska vplyvu na formovanie osobnosti človeka.</p> <p>d) v rámci predmetového aspektu: didaktika športu a špeciálnych didaktík, teórie športu, didaktiky športového tréningu, základov metodológie výskumu v telesnej a športovej výchove.</p> <p>Predložený návrh zaradenia Vied o športe do skupiny študijných odborov „C“ v rámci scientometrických požiadaviek na habilitácie a inaugurácie v odbore Vedy o športe nezodpovedajú skupine odborov, v ktorých je tento odbor v návrhu akreditačných štandardov zaradený.</p> <p>Ďalším argumentom je napr. habilitácia či inaugurácia (II.1. Skupina A) v oblasti historických vied a (II.3 Skupina C) v oblasti vied o športe, ktorá je diametrálne odlišná. Keďže vo vedách o športe je aj problematika napr. histórie športu, nie je postup habilitačných a inauguračných konaní úplne spravodlivý. Presunom vied o športe do skupiny študijných odborov „A“ by sa aj tento problém odstránil.</p>	<p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
1235.	Achim Hopbach, President of the European Association for Quality Assurance in Higher	<p>This chapter contains a paragraph of high importance:</p> <p>„Standards are defined as a set of requirements, the fulfilment of which is conditional on the granting of appropriate</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

	Education (ENQA) from 2009 to 2013	<p>accreditation. They have the character of social order, requirements rather than technical conditions. The formulation</p> <p>of standards should be understood in terms of technical terms and expressions that are given in the glossary of terms.</p> <p>For the sake of clarity, guidelines are provided for each proposed standard, which should be seen as an explanatory text indicating the criteria against which the working groups of the Agency's Executive Board will assess the extent of</p> <p>compliance with the standards.“</p> <p>I don't know whether the final version of the standards will have an introductory and explanatory</p> <p>chapter. This is highly recommendable because it is important to define and explain the concept of</p> <p>standards and of guidelines. Many national regulations for external quality assurance use such a</p> <p>structure; many also call them standards and guidelines but the guidelines play very different roles.</p> <p>The ESG use the following concept.</p> <p>„The guidelines explain why the standard is important and describe how standards might be implemented. They set out good practice in the relevant area for consideration by the actors involved in quality assurance. Implementation will vary depending on different contexts.“ (ESG p. 9)</p> <p>In case of this proposal the purpose is twofold: explanation and „indicating criteria against which“ the</p>	
--	------------------------------------	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>university or the programmes will be assessed. Consequently they play a much more decisive role for the decision making. This should be made explicit in order to avoid misunderstandings.</p> <p>Having said this, I'd like to share one observation of minor importance regarding the guidelines: Some guidelines contain parts that rephrase the standard. (applies to chapters III. to V.) For the sake of clarity I suggest to avoid this. (Example: standard SP 2.1)</p> <p>2</p> <p>Chapter III.</p> <p>Again, I suggest adding this chapter to the final version of the standards. In addition I suggest to add the lemma ,guideline'.</p> <p>Chapter IV. Accreditation standards and guidelines for the internal quality assurance system of higher education</p> <p>1) Introduction</p> <p>The introduction to this chapter conveys important messages which help to understand the rationale of the standards. I suggest adding a short paragraph about the guidelines.</p> <p>2) Scope of the procedure</p> <p>The standards follow obviously part one of the ESG. On the one hand this means that the standards follow good practice in the quality assurance in the EHEA. On the other hand this means that the standards follow the particular concept of quality assurance laid down in the ESG. Two main aspects</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>of this concept shall be discussed with regard to their implementation in the standards.</p> <p>The broad understanding of what falls under the term internal quality assurance. This does not only cover evaluation and assessment of certain core processes or features of for example degree programmes but also these core processes as such, for example design of a degree programme.</p> <p>Such broad understanding of internal quality assurance, stemming from the Anglo-Saxon tradition, is not typical for all higher education traditions in the EHEA. In case not it needs to be made explicit in order to avoid misunderstandings between universities, the agency, the ministry and stakeholders.</p> <p>Often, universities don't understand criticisms regarding gaps in their internal quality assurance system because they have traditionally never considered the "gap" as part of quality assurance.</p> <p>SNAS may wish to assure itself whether this concept of internal quality assurance is widespread in Slovakia in order to avoid misunderstandings.</p> <p>Internal and external quality assurance following the ESG are necessarily limited to learning and teaching. Other activities of the higher education institutions might only be taken into account as far as the interfaces with learning and teaching are concerned. This is the natural consequence of the scope of the Bologna Process. Whether or not this limitation makes sense is not to be discussed here.</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>However, the act and the standards are ambiguous at one point: On the one hand the Act, particularly §3 (3) clearly focuses on the provision of higher education programmes. Consequently the accreditation standards cover internal quality assurance of learning and teaching broadly. On the other hand the Act stipulates in §3 (2) a. that the internal system covers also „a quality assurance strategy for ... the quality of research activity, development activity, artistic activity or other creative activity („creative activity“) of the university. “ In the standards this is taken up once, namely in standard IS 1.</p> <p>But already the respective guidelines don't address creative activity as such. In case this is agreed with the ministry this is not a problem. However, SNAS may wish to assure itself as regards the expectations of the ministry in this regards.</p> <p>3) Content wise relations of the standards to legal stipulations (This chapter applies also and even more to the standards for programme accreditation)</p> <p>The accreditation decision has a statutory function, in particular at programme level through its link to licence to operate. This means that, typically sets of standards contain not only aspects regarding the quality of a university or a programme but also more formal aspects with only loose or even no links to the quality in the narrow sense. Furthermore, aspects of political priorities might be included as well. It</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>is noteworthy that the standards in present proposal contain only very few aspects that go beyond</p> <p>3</p> <p>features of quality in the narrow sense. A cursory run through the Act on Higher Education shows that the law contains many of the typical stipulations for degree programmes such as length, student workload etc. Only very few are addressed in the present proposal of the accreditation standards and guidelines which is rather untypical. (One example is the reference to, although not explicitly mentioned “generally binding regulations” in standard IS 5.) On the one hand one might be inclined to applaud SNAS for this approach. On the other hand this raises the question whether this leads to challenges in the practical conduct of the accreditation processes because the panels and in particular der council might wish to see more evidence on the fulfilment of the legal requirements than the universities feel to be obliged to present because these are not mentioned in the present proposal of the accreditation standards and guidelines.</p> <p>4) The standards</p> <p>In general the rationale and the composition of the standards reflects good practice in external quality assurance of learning and teaching in the EHEA with particular focus on the institutional provision of quality assurance measures. Nothing seems to be missing. Whether or not relevant national</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>peculiarities are addressed sufficiently is discussed above.</p> <p>In general the standards are formulated in a clear and unambiguous way. They are easy to understand, and they are not too complex. The guidelines serve their purpose of giving guidance for the assessment of the compliance with the standard.</p> <p>As far as the individual standards are concerned comments are given in the main document.</p> <p>As regards standard IS 10 ne can argue that it is to some extent self-referential because it requests from the university the compulsory external accreditation which the institution is just undergoing. In so far the standard can be omitted. However, as mentioned in the comments in the main document also voluntary external reviews are mentioned. This is very interesting, and the message that arises from it is worth being kept. SNAS might wish to either rewrite the standard or omit it and transfer some aspects to other standards.</p> <p>Chapter V. Accreditation standards and guidelines for study programme</p> <p>1) Introduction</p> <p>As regards the introduction to this chapter I suggest to adapt and integrate the main part of the introduction to chapter IV. because of the importance and because of the sheer fact that a university that applies for programme accreditation might just not read the introduction to chapter IV.</p> <p>2) Scope of the procedure</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>The standards follow obviously part one of the ESG. See also comment No 3 to chapter IV.</p> <p>Then accreditation decision has a statutory function, in particular at programme level through its link to licence to operate. This means that, typically sets of standards contain not only aspects regarding the quality of a university or a programme but also more formal aspects with only loose or even no links to the quality in the narrow sense. Furthermore, aspects of political priorities might be included as well. It is noteworthy that the standards in present proposal contain only very few aspects that go beyond features of quality in the narrow sense. A cursory run through the Act on Higher Education shows that the law contains many of the typical stipulations for degree programmes such as length, student workload etc. Only very few are addressed in the present proposal of the accreditation standards and guidelines which is rather untypical. (One example is the reference to, although not explicitly mentioned “generally binding regulations” in standard IS 5.) On the one hand one might be inclined to applaud SNAS for this approach. On the other hand this raises the question whether this leads to</p> <p>4</p> <p>challenges in the practical conduct of the accreditation processes because the panels and in particular der council might wish to see more evidence on the fulfilment of the legal requirements than the</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>universities feel to be obliged to present because these are not mentioned in the present proposal of the accreditation standards and guidelines.</p> <p>3) The standards</p> <p>In general the rationale and the composition of the standards reflects good practice in external quality assurance of learning and teaching in the EHEA with particular focus on the institutional provision of quality assurance measures. Whether or not relevant national peculiarities are addressed sufficiently is discussed above.</p> <p>In general the standards are formulated in a clear and unambiguous way. They are easy to understand, and they are not too complex. The guidelines serve their purpose of giving guidance for the assessment of the compliance with the standard.</p> <p>The fact that professionally oriented Bachelor programmes are addressed with separate standards in four cases (1.3, 3.1, 5.1, and 6.3) seem to demonstrate that they play an important role. However, the actual differences in the standards and in the guidelines are not very big. Regarding some of the differences, as mentioned in the comments in the main document, it seems questionable whether the use of different terms is based on conceptual differences. This differentiation is not convincing. SNAS might which to reassess whether the differences could be addressed within the 'regular' standard or</p>	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		<p>whether the differences can be highlighted more explicitly. From my point of view this is the only weak point in the whole proposal.</p> <p>As far as standard PS 9.1 is concerned I wonder whether this standard is necessary because that's regulated at institutional level. SNAS might consider omitting it.</p> <p>As far as the individual standards are concerned comments are given in the main document.</p> <p>The provision of programmes at locations different from the campus of the university is hardly mentioned in the proposal. However, this phenomenon is gaining importance, also in Slovakia with some universities offering programmes in Austria. These activities carry a huge reputational risk and from my experience some universities use such activities abroad rather as money-making machine without proper oversight. Hence I suggest addressing this topic in the present proposal. In order to demonstrate how this could be done I attach as just one example the last year's version of the accreditation criteria for private universities in Austria. In chapter 4 you find the relevant specific regulations.</p> <p>Chapter V. Standards for habilitation and inaugural procedures</p> <p>In general the standards are formulated in a clear and unambiguous way. They are easy to</p>	
--	--	---	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)

		understand, and they are not too complex. The standards don't contradict the corresponding standards in the previous chapters.	
--	--	--	--

Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť IV.)