

Číslo rozhodnutia: 490/2022  
Spisová značka: 2021/148-OAC

Bratislava 15.12.2021

## **U Z N E S E N I E**

Komisia Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo pre posudzovanie námietok (ďalej len „odvolacia komisia“) v zmysle § 22 zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o zabezpečovaní kvality" alebo „zákon“) prerokovala námietky Slovenskej technickej univerzity v Bratislave voči rozhodnutiu Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo (ďalej len „agentúra“) č. 2021/148: 2872 – OAC zo dňa 19. augusta 2021 a takto

### **r o z h o d l a :**

Odvolacia komisia rozhodnutie agentúry č. 2021/148: 2872 – OAC zo dňa 19. augusta 2021 **p o t v r d z u j e.**

### **O d ô v o d n e n i e:**

Dňa 22.apríla 2021 agentúra začala konanie z vlastného podnetu vo veci preverenia dodržiavania právnych predpisov a vnútorných predpisov Slovenskou technickou univerzitou v Bratislave (ďalej ako „účastník konania“) podľa § 35 ods. 14 zákona o zabezpečovaní kvality, spis. č. 2021/148-OAC. Agentúra následne listom zo dňa 2. júla 2021 oznámila účastníkovi konania návrh zloženia pracovnej skupiny výkonnej rady agentúry (ďalej len „pracovná skupina“) na účely preskúmania podnetu agentúry.

Listom č. ÚVaSŠ/371/15976/2021 zo dňa 8. júla 2021 účastník konania v určenej lehote podal námietky voči zloženiu pracovnej skupiny a žiadal vylúčiť z účasti na činnosti pracovnej skupiny prof. Ing. Adama Herouta, PhD.

Účastník konania vo svojom podaní identifikoval ako dôvod na vylúčenie prof. Herouta z preskúmania podnetu agentúry skutočnosť, že prof. Ing. Adam Herout, PhD. je zástupcom vedúceho Ústavu počítačové grafiky a multimédií, na ktorom pôsobia bývalí zamestnanci FIIT STU, ktorí viedli alebo v súčasnosti aktívne vedú súdne spory s STU. Ide o bývalých zamestnancov FIIT STU, ktorými sú prof. Ing. Mária Bieliková, PhD. a doc. Ing. Jakub Šimko, PhD. pričom by mohli ovplyvňovať činnosť člena pracovnej skupiny prof. Ing. Adama Herouta, PhD., nakoľko všetci pôsobia na tom istom pracovisku.

Agentúra rozhodnutím č. 2021/148: 2872 – OAC zo dňa 19. augusta 2021 (ďalej len „rozhodnutie“) rozhodla, že prof. Herout nie je vylúčený z účasti na činnosti pracovnej skupiny a preskúmania podnetu agentúry vo veci vedenej pod spis. zn. 2021/148.

Agentúra v rozhodnutí konštatovala, že v danom prípade neexistujú objektívne skutočnosti, ktoré by poukazovali a mohli spôsobiť vznik pochybnosti o zaujatosti dotknutého člena pracovnej skupiny. Účastník konania nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by podporil svoje tvrdenia.

Dňa 14. októbra 2021 bolo agentúre doručené podanie účastníka konania označené ako „Námietka proti rozhodnutiu vo veci námietky zaujatosti voči členovi pracovnej skupiny v konaní č. 2021/148-OAC“ zo dňa 14. októbra 2021 (ďalej len „námietky“). Podané námietky účastník konania odôvodnil tým, že agentúra riadne nepreskúmala námietku zaujatosti a rovnako ani riadne neodôvodnila svoje rozhodnutie o neopodstatnení námietky zaujatosti. V podaných námietkach účastník konania uviedol zoznam súdnych konaní s bývalými zamestnancami FIIT STU. Zároveň uviedol, že výkonná rada sa nezoberala vzťahmi subordinácie alebo iných možných prepojení dotknutých osôb. Neuviedla, či tieto osoby spolu vykonávajú alebo nevykonávajú výskumnú činnosť, či sú vylúčené bližšie kolegiálne alebo priateľské vzťahy a iné.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) bodu 6 zákona o zabezpečovaní kvality, *agentúra rozhoduje o námietke zaujatosti voči návrhu zloženia pracovnej skupiny.*

Podľa § 8 ods. 4 zákona o zabezpečovaní kvality, *návrh zloženia pracovnej skupiny predseda výkonnej rady oznámi účastníkovi konania. Účastník konania môže do piatich pracovných dní odo dňa, keď mu bolo zloženie pracovnej skupiny oznámené, podať odôvodnenú námietku zaujatosti voči členovi pracovnej skupiny; to neplatí, ak ide o dodatočne vymenovaného člena pracovnej skupiny podľa odseku 2 písm. a). Ak výkonná rada vyhodnotí námietku zaujatosti*

*ako opodstatnenú, predseda výkonnej rady vymenuje nového člena pracovnej skupiny namiesto vylúčeného člena.*

*Podľa § 9 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality, odvolacia komisia preskúmava postupy výkonnej rady a pracovných skupín na základe námietok podaných účastníkom konania k rozhodnutiam alebo k vyjadreniam výkonnej rady.*

*Podľa § 22 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality, k rozhodnutiu alebo k vyjadreniu agentúry má účastník konania právo podať agentúre námietky do 15 pracovných dní odo dňa, keď bolo rozhodnutie alebo vyjadrenie doručené účastníkovi konania, o čom agentúra účastníka konania poučí v rozhodnutí alebo vo vyjadrení. Odvolacia komisia sa vyjadrí k námietkam účastníka konania do 90 dní odo dňa ich doručenia agentúre.*

Dňa 15. decembra 2021 sa uskutočnilo zasadnutie odvolacej komisie, na ktorom sa pri prerokovaní predmetných námietok zúčastnil predseda výkonnej rady agentúry a zástupca účastníka konania, predseda pracovnej skupiny. V rámci tohto zasadnutia bol ustálený rozsah námietok, a teda aj predmet konania o námietkach. Odvolacia komisia po prerokovaní a posúdení námietok účastníka posúdila dospela k nasledovným záverom.

Podľa právnej teórie sa za nestrannú osobu považuje taká osoba, u ktorej pri rozhodovaní a prejednávaní veci absentujú akékoľvek predsudky a zaujatosť voči účastníkom konania a vo vzťahu k prejednáwanej veci. Pri zisťovaní, či je určitá osoba nestranná sa pritom skúmajú dva aspekty nestrannosti, a to objektívna nestrannosť a subjektívna nestrannosť, ktorá sa viaže k osobnému presvedčeniu tejto osoby a jej vnútornej zaujatosti voči účastníkovi konania. Subjektívna nestrannosť sa skúma najmä z vonkajších prejavov namietaného subjektu, z jeho správania a vystupovania počas konania. Pri subjektívnej nestrannosti sa vychádza z prezumpcie nestrannosti, až kým nie je preukázaný opak. Na preukázanie nedostatku subjektívnej nestrannosti sa vyžaduje dôkaz o skutočnej zaujatosti. Rozhodujúce nie je však (subjektívne) stanovisko osoby, o ktorej nezaujatosti/nestrannosti sa rozhoduje, ale existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vzniknúť pochybnosti o nestrannosti. Z uvedeného zároveň vyplýva, že až do momentu, keď má určitá osoba možnosť sa v konaní prejaviť (vystupovaním, vyjadreniami, názormi), nie je logicky možné treťou osobou subjektívnu nestrannosť takej osoby posudzovať.

Pri objektívnej nestrannosti sa berú do úvahy vonkajšie okolnosti mimo vnútorného presvedčenia osoby, ktorá rozhoduje, prípadne jej správania, pri ktorých sa skúma, či takáto

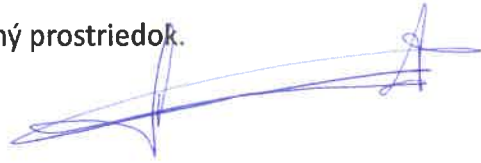
osoba poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o jej nestrannosti. Z hľadiska objektívnej nestrannosti je irelevantné, či táto osoba je alebo nie je vnútorne nestranná, prípadne, či sa cíti byť nestrannou, podstatné je, že sa ako nestranná musí javiť v očiach strán, resp. účastníka konania. Objektívna nestrannosť sa teda neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska, ale podľa objektívnych symptómov. Tu sa uplatňuje teória zdania nezaujatosti (spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná). Objektívny aspekt nestrannosti je založený na vonkajších inštitucionálnych, organizačných a procesných prejavoch osoby rozhodujúcej vo veci a jeho vzťahu k prejednávanej veci a účastníkovi konania. Je nevyhnuté zohľadniť skutočnosť, že spoločenské vzťahy sú v najširšom slova zmysle vzťahmi vzájomného pôsobenia medzi členmi spoločnosti a preto závažnosť, ktorá zakladá pochybnosť o nezaujatosti nastane len v prípade, keď je celkom zjavné, že vzťah takej osoby k veci, stranám má taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonnom stanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne. V zásade platí, že sú z prejednávania a rozhodovania o veci vylúčené osoby, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom tohto druhu právnej úpravy je predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania a prispieť tak k nestrannému prejednaní veci a k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom. Za pomer osoby k veci sa považuje vzťah k veci, ak má osoba, ktorá vo veci rozhoduje, konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci.

Odvolacia komisia ako odvolací orgán v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality preskúmala rozhodnutie agentúry a postup výkonnej rady a to s prihliadnutím na všetky dôvody a v rozsahu všetkých námietok obsiahnutých v liste č. ÚVaŠŠ/649/24226/2021 zo dňa 14. októbra 2021 vrátane prezentovaných vyjadrení na zasadnutí zo dňa 15. decembra 2021. Po následnom vyhodnotení odvolacia komisia dospela k záveru, že podľa článku 2 vnútorného predpisu agentúry *Úprava konfliktu záujmov členov kolektívnych orgánov, členov pracovných skupín výkonnej rady a zamestnancov Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo* (vymedzenie konfliktu záujmov členov pracovnej skupiny) námietky účastníka konania nie sú odôvodnené. Odvolacia komisia preto konštatovala, že z predložených dokumentov v tomto konaní nezistila zaujatosť prof. Herouta ako člena pracovnej skupiny, pre ktoré by mal byť v zmysle § 8 ods. 4 zákona o zabezpečovaní kvality prof. Herout v tejto veci vylúčený a namiesto neho vymenovaný nový člen pracovnej skupiny.

Predmetné rozhodnutie prijala Odvolacia komisia v pomere hlasov 5:0.

Poučenie:

Voči tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.



**Dr. h. c. prof. doc. JUDr. Marek Šmid, PhD.**  
predseda odvolacej komisie

