

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

Por. číslo	Pripomienkujúci subjekt	Pripomienka	Vyhodnotenie
1.	prof. Ing. Tibor Kvačkaj, CSc. / TUKE	<p>Konkrétna pripomienka: Stanovisko k „Návrhu akreditačných štandardov“:</p> <p>a) Posudzovanie kvality habilitačných a inauguračných konaní založených na kritériách definovaných cez počet publikácií a citácií pre jednotlivé študijné odbory, otvára priestor pre manévrovanie so zdrojmi pre ich identifikáciu, ako aj s numerickou hodnotou pre ich naplnenie.</p> <p>Návrh: pre každý študijný odbor stanoviť prostredníctvom SAAVS, na báze medzinárodne akceptovateľných databáz (WoS, SCOPUS), Hirshov index s celonárodnou - slovenskou pôsobnosťou. Hirshov index má kumulatívny charakter definujúci vedeckú abilitu.</p> <p>Dôsledok: v 37 vysokých školách v SR by sa nevytváral individuálny priestor pre kreovanie kritérií, ktoré neakceptujú medzinárodné štandardy pre každý študijný odbor a maskujú skutočný vedecký individuálny potenciál z rôznych dôvodov.</p>	<p>N</p> <p>Agentúra vychádza z princípov ESG, ktoré predpokladajú, že hlavnú zodpovednosť za zabezpečenie kvality majú vysoké školy. Z týchto dôvodov neplánuje aplikovať preskriptívny prístup a konkretizovať databázy a prahové hodnoty scientometrických ukazovateľov.</p>
2.	prof. Ing. Tibor Kvačkaj, CSc. / TUKE	<p>Konkrétna pripomienka: b) Inauguračné konanie presunúť z úrovne individuálnych univerzít na celonárodnú úroveň.</p> <p>Návrh: pre každý študijný odbor stanoviť prostredníctvom SAAVS národný call pre profesorov. Vytvoriť národné inauguračné komisie pre každý študijný odbor, ktoré budú mať právomoc predložiť návrh na menovanie priamo Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu SR.</p> <p>Dôsledok:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odpadne absencia nejednotného a nezávislého hodnotenia cez inauguračné konania, rovnostárstvo a predstieranie vedeckej kvality</li> <li>- odpadne menovanie profesorov na báze lokálnych kritérií</li> <li>- odpadne potreba procesu schvaľovania inauguračných konaní prostredníctvom vedeckých rád fakúlt a univerzít, v ktorých mnohokrát rozhodujú hlasy zástupcov s nízkym vektorom vedeckej kvality</li> <li>- odpadne potreba zriaďovania veľkého počtu garantov a komisií pre inauguračné konania s heterogénnou kvalitou</li> <li>- zníži sa neadekvátna administrácia</li> </ul>	<p>N</p> <p>Požiadavka ide nad rámec súčasnej právnej úpravy.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

3.	prof. Ing. Tibor Kvačkaj, CSc. / TUKE	<p>Všeobecná pripomienka:</p> <table border="0"> <tr><td>1 CLINICAL MEDICINE</td><td>18.06</td></tr> <tr><td>2 PHYSICS</td><td>16.07</td></tr> <tr><td>3 CHEMISTRY</td><td>10.98</td></tr> <tr><td>4 BIOLOGY &amp; BIOCHEMISTRY</td><td>14.05</td></tr> <tr><td>5 MOLECULAR BIOLOGY &amp; GENETICS</td><td>26.73</td></tr> <tr><td>6 PLANT &amp; ANIMAL SCIENCE</td><td>8.76</td></tr> <tr><td>7 ENVIRONMENT/ECOLOGY</td><td>12.11</td></tr> <tr><td>8 MATERIALS SCIENCE</td><td>9.14</td></tr> <tr><td>9 NEUROSCIENCE &amp; BEHAVIOR</td><td>17.48</td></tr> <tr><td>10 GEOSCIENCES</td><td>12.50</td></tr> <tr><td>11 ENGINEERING</td><td>6.15</td></tr> <tr><td>12 SPACE SCIENCE</td><td>22.13</td></tr> <tr><td>13 PHARMACOLOGY &amp; TOXICOLOGY</td><td>12.33</td></tr> <tr><td>14 IMMUNOLOGY</td><td>19.68</td></tr> <tr><td>15 AGRICULTURAL SCIENCES</td><td>8.48</td></tr> <tr><td>16 SOCIAL SCIENCES, GENERAL</td><td>6.52</td></tr> <tr><td>17 MICROBIOLOGY</td><td>13.04</td></tr> <tr><td>18 PSYCHIATRY/PSYCHOLOGY</td><td>10.42</td></tr> <tr><td>19 MATHEMATICS</td><td>3.96</td></tr> <tr><td>20 COMPUTER SCIENCE</td><td>6.52</td></tr> <tr><td>21 ECONOMICS &amp; BUSINESS</td><td>5.62</td></tr> <tr><td>22 MULTIDISCIPLINARY</td><td>24.47</td></tr> </table> <p>International Research Fields and Average <math>h_{\text{index}}</math> from V4 countries.</p>	1 CLINICAL MEDICINE	18.06	2 PHYSICS	16.07	3 CHEMISTRY	10.98	4 BIOLOGY & BIOCHEMISTRY	14.05	5 MOLECULAR BIOLOGY & GENETICS	26.73	6 PLANT & ANIMAL SCIENCE	8.76	7 ENVIRONMENT/ECOLOGY	12.11	8 MATERIALS SCIENCE	9.14	9 NEUROSCIENCE & BEHAVIOR	17.48	10 GEOSCIENCES	12.50	11 ENGINEERING	6.15	12 SPACE SCIENCE	22.13	13 PHARMACOLOGY & TOXICOLOGY	12.33	14 IMMUNOLOGY	19.68	15 AGRICULTURAL SCIENCES	8.48	16 SOCIAL SCIENCES, GENERAL	6.52	17 MICROBIOLOGY	13.04	18 PSYCHIATRY/PSYCHOLOGY	10.42	19 MATHEMATICS	3.96	20 COMPUTER SCIENCE	6.52	21 ECONOMICS & BUSINESS	5.62	22 MULTIDISCIPLINARY	24.47	N Agentúra vychádza z princípov ESG, ktoré predpokladajú, že hlavnú zodpovednosť za zabezpečenie kvality majú vysoké školy. Z týchto dôvodov neplánuje aplikovať preskriptívny prístup a konkretizovať databázy a prahové hodnoty scientometrických ukazovateľov.
1 CLINICAL MEDICINE	18.06																																														
2 PHYSICS	16.07																																														
3 CHEMISTRY	10.98																																														
4 BIOLOGY & BIOCHEMISTRY	14.05																																														
5 MOLECULAR BIOLOGY & GENETICS	26.73																																														
6 PLANT & ANIMAL SCIENCE	8.76																																														
7 ENVIRONMENT/ECOLOGY	12.11																																														
8 MATERIALS SCIENCE	9.14																																														
9 NEUROSCIENCE & BEHAVIOR	17.48																																														
10 GEOSCIENCES	12.50																																														
11 ENGINEERING	6.15																																														
12 SPACE SCIENCE	22.13																																														
13 PHARMACOLOGY & TOXICOLOGY	12.33																																														
14 IMMUNOLOGY	19.68																																														
15 AGRICULTURAL SCIENCES	8.48																																														
16 SOCIAL SCIENCES, GENERAL	6.52																																														
17 MICROBIOLOGY	13.04																																														
18 PSYCHIATRY/PSYCHOLOGY	10.42																																														
19 MATHEMATICS	3.96																																														
20 COMPUTER SCIENCE	6.52																																														
21 ECONOMICS & BUSINESS	5.62																																														
22 MULTIDISCIPLINARY	24.47																																														
4.	prof. Ing. Tibor Kvačkaj, CSc. / TUKE	<p>Iné: Stanovisko k „Vyhodnotenie pripomienok k návrhu Zásad na zápis do zoznamu posudzovateľov“  Stanovisko k pripomienke č.74:  Ak sa má pertraktovať kvalita vzdelávania, tak táto musí byť odvodená aj od kvality posudzovateľov.  Nemôžu posudzovatelia s nižšou vedeckou abilitou posudzovať vyššie scientometrické parametre.  Preto za nevyhnutnú podmienku pre zaradenie do zoznamu posudzovateľov treba implicitne deklarovať Hirshov index. Kvalita sa nemôže identifikovať cez „robustnosť“!</p>	N Týka sa iného predpisu, ktorý nebol predmetom tohto pripomienkového konania.																																												

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

5.	Ing. Lenka Blinová, PhD. / STU	<p>Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 1: V uvedenom dokumente sú na stranách 39 až 44 pre každú skupinu odborov v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ definované kritériá pre uchádzača o získanie titulu docent. Pre skupinu odborov A, C až G sa v písmene a) alebo b) vyžaduje „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Pre skupinu odborov B sa v písmene a) vyžaduje „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“.</p> <p>Navrhujem zjednotenie týchto podmienok pre všetky skupiny odborov, nakoľko skupina odborov B nie je v porovnaní s ostatnými skupinami odborov tak špecifická, aby si v tomto bode vyžadovala rozdielne podmienky.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky: Ak sú v tomto bode rovnaké podmienky pre veľmi rozdielne skupiny odborov, ako A (kde sú okrem iného odbory Filozofia, Teológia a Vedy o umení a kultúre), C (kde je okrem iného odbor Sociálna práca), D (kde sú okrem iného odbory Fyzika, Chémia a Informatika), E (kde sú okrem iného odbory Kybernetika, Ochrana a vojenstvo a Stavebníctvo), F (kde je okrem iného odbor Všeobecné lekárstvo) a G (kde je okrem iného odbor Pôrodná asistancia), tak je prinajmenšom zarážajúce, že pre skupinu odborov B platia v tomto ohľade zásadne iné podmienky. Ak môžu v tomto smere platiť rovnaké podmienky pre tak rozdielne odbory ako napr. Filozofia, Fyzika, Sociálna práca a Všeobecné lekárstvo, tak je zarážajúce, že platia iné podmienky pre odbor Ochrana a vojenstvo a pre odbor Bezpečnostné vedy. Inými slovami, odbory Bezpečnostné vedy a Právo sú jediné, pre ktoré platí v tomto bode iná podmienka, ako pre všetky ostatné odbory, čo obidva odbory v porovnaní so všetkými ostatnými odbormi diskriminuje.</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.
6.	Ing. Lenka Blinová, PhD. / STU	<p>Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 3: (poznámka zapisovateľa): V prípade, že pripomienka č. 1 nebude akceptovaná, navrhujem pre skupinu odborov B v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ (str. 39 až 40) zmeniť znenie podmienky v písmene a) „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“ na znenie podmienky „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač najväčší autorský podiel“.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky: Slovo „väčšinový“ môže byť z právneho aj gramatického hľadiska vykladané ako podiel nad 50 %. V tomto prípade by však v odboroch skupiny B bol veľký počet pôvodných vedeckých prác, ktoré by na svoj kvalifikačný rast nemohol použiť žiadny z autorov. Toto by bola významná diskriminácia vysokoškolských učiteľov pôsobiacich v skupine odborov B v porovnaní s vysokoškolskými učiteľmi pôsobiacimi vo všetkých ostatných odboroch. Táto pripomienka je o to závažnejšia, že v špičkových vedeckých časopisoch zameraných na bezpečnostné vedy, napr. Safety and Health at Work alebo Fire Safety Journal sú pôvodné vedecké práce s jedným</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		autorom raritou. Ak by článok mal už dvoch alebo viacerých autorov, tak pri neupravení autorských podielov by žiadny z autorov nemal podiel vyšší ako 50 % (a teda ho nemohol použiť na svoj kvalifikačný rast). Naproti tomu vo všetkých ostatných odboroch by každý článok mohol použiť minimálne jeden autor (prvý a/alebo korešpondujúci) na svoj kvalifikačný rast.	
7.	Ing. Lenka Blinová, PhD. / STU	<p>Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 2 (poznámka zapisovateľa): V uvedenom dokumente sú na stranách 46 až 52 pre každú skupinu odborov v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ definované kritériá pre uchádzača o získanie titulu profesor. Pre skupinu odborov A, C až G sa v písmene a) alebo b) vyžaduje „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Pre skupinu odborov B sa v písmene a) vyžaduje „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Navrhujem zjednotenie týchto podmienok pre všetky skupiny odborov, nakoľko skupina odborov B nie je v porovnaní s ostatnými skupinami odborov tak špecifická, aby si v tomto bode vyžadovala rozdielne podmienky.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky: Ak sú v tomto bode rovnaké podmienky pre veľmi rozdielne skupiny odborov, ako A (kde sú okrem iného odbory Filozofia, Teológia a Vedy o umení a kultúre), C (kde je okrem iného odbor Sociálna práca), D (kde sú okrem iného odbory Fyzika, Chémia a Informatika), E (kde sú okrem iného odbory Kybernetika, Ochrana a vojenstvo a Stavebníctvo), F (kde je okrem iného odbor Všeobecné lekárstvo) a G (kde je okrem iného odbor Pôrodná asistancia), tak je prinajmenšom zarážajúce, že pre skupinu odborov B platia v tomto ohľade zásadne iné podmienky. Ak môžu v tomto smere platiť rovnaké podmienky pre tak rozdielne odbory ako napr. Filozofia, Fyzika, Sociálna práca a Všeobecné lekárstvo, tak je zarážajúce, že platia iné podmienky pre odbor Ochrana a vojenstvo a pre odbor Bezpečnostné vedy. Inými slovami, odbory Bezpečnostné vedy a Právo sú jediné, pre ktoré platí v tomto bode iná podmienka, ako pre všetky ostatné odbory, čo obidva odbory v porovnaní so všetkými ostatnými odbormi diskriminuje.</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.
8.	Ing. Lenka Blinová, PhD. / STU	<p>Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 4 V prípade, že pripomienka č. 2 nebude akceptovaná, navrhujem pre skupinu odborov B v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ (str. 48) zmeniť znenie podmienky v písmene a) „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“ na znenie podmienky „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač najväčší autorský podiel“.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky: Slovo „väčšinový“ môže byť z právneho aj gramatického hľadiska vykladané ako podiel nad 50 %. V tomto prípade by však v odboroch skupiny B bol veľký počet pôvodných vedeckých prác, ktoré by na svoj kvalifikačný rast nemohol použiť žiadny z autorov. Toto by bola významná diskriminácia vysokoškolských učiteľov pôsobiacich v skupine odborov B v</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		porovnaní s vysokoškolskými učiteľmi pôsobiacimi vo všetkých ostatných odboroch. Táto pripomienka je o to závažnejšia, že v špičkových vedeckých časopisoch zameraných na bezpečnostné vedy, napr. Safety and Health at Work alebo Fire Safety Journal sú pôvodné vedecké práce s jedným autorom raritou. Ak by článok mal už dvoch alebo viacerých autorov, tak pri neupravení autorských podielov by žiadny z autorov nemal podiel vyšší ako 50 % (a teda ho nemohol použiť na svoj kvalifikačný rast). Naproti tomu vo všetkých ostatných odboroch by každý článok mohol použiť minimálne jeden autor (prvý a/alebo korešpondujúci) na svoj kvalifikačný rast.	
9.	Mgr. Emil Sirotiak / STU	<p>Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 1</p> <p>Na stranách 39 až 44 sú pre každú skupinu odborov v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ definované kritériá pre uchádzača o získanie pedagogického titulu „docent“. Pre skupinu odborov A, C až G sa v písmene a) alebo b) vyžaduje „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Pre skupinu odborov B sa v písmene a) vyžaduje „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Navrhujem, aby boli tieto podmienky bezpodmienečne zjednotené pre všetky skupiny odborov, nakoľko skupina odborov B nie je v porovnaní s ostatnými skupinami, odbormi tak špecifická, aby sa v tomto bode vyžadovali rozdielne podmienky.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky. Ak sú v tomto bode rovnaké podmienky pre veľmi rozdielne skupiny odborov, ako A (kde sú okrem iného odbory Filozofia, Teológia a Vedy o umení a kultúre), C (kde je okrem iného odbor Sociálna práca), D (kde sú okrem iného odbory Fyzika, Chémia a Informatika), E (kde sú okrem iného odbory Kybernetika, Ochrana a vojenstvo a Stavebníctvo) F (kde je okrem iného odbor Všeobecné lekárstvo) a G (kde je okrem iného odbor Pôrodná asistencia)!, tak je prinajmenšom zarážajúce, že pre skupinu odborov B platia v tomto ohľade zásadne iné podmienky. Ak môžu v tomto smere platiť rovnaké kritériá pre tak rozdielne odbory ako napr. Filozofia, Fyzika, Sociálna práca a Všeobecné lekárstvo, tak je neprijateľné, aby platili iné podmienky pre odbor Bezpečnostné vedy a Právo. Inými slovami, odbory Bezpečnostné vedy a Právo sú jediné, pre ktoré platia v tomto bode iné podmienky a kritériá ako pre všetky ostatné odbory, čo obidva odbory v porovnaní so všetkými ostatnými flagrantne diskriminuje !</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.
10.	Mgr. Emil Sirotiak / STU	<p>Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 3 (poznámka zapisovateľa)</p> <p>V prípade neakceptovania pripomienky č. 1 navrhujem pre skupinu odborov B v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ (str. 39 až 40) zmeniť znenie podmienky v písmene a) „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“ na znenie podmienky „aspoň v 10</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>z týchto prác musí mať uchádzač najväčší autorský podiel“.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky. Slovo väčšinový môže byť z právneho aj gramatického hľadiska vykladané, ako podiel nad 50 %. V tomto prípade by však v odboroch skupiny B bol veľký počet pôvodných vedeckých prác, ktoré by na svoj kvalifikačný rast nemohol použiť žiadny z autorov. Takéto akreditačné štandardy SAAVS by znamenali flagrantnú diskrimináciu vysokoškolských učiteľov pôsobiach v skupine odborov B v porovnaní s vysokoškolskými učiteľmi pôsobiach vo všetkých ostatných odboroch. Táto pripomienka je o to závažnejšia, že v špičkových vedeckých časopisoch, zameraných na bezpečnostné vedy, napr. Safety and Health at Work alebo Fire Safety Journal sú pôvodné vedecké práce s jedným autorom raritou. Ak by článok mal už dvoch alebo viacerých autorov, tak pri neupravení autorských podielov by žiadny z autorov nemal podiel vyšší ako 50 % (a teda ho nemohol použiť na svoj kvalifikačný rast) ! Naproti tomu vo všetkých ostatných odboroch by každý článok mohol použiť minimálne jeden autor (prvý a/alebo korešpondujúci) na svoj kvalifikačný rast.</p>	
11.	Mgr. Emil Sirotiak / STU	<p>Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 2 (poznámka zapisovateľa) Na stranách 46 až 52 sú pre každú skupinu odborov v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ definované kritériá pre uchádzača o získanie titulu profesor. Pre skupinu odborov A, C až G sa v písmene a) alebo b) vyžaduje „aspoň v niekoľkých, (teda v koľkých ?) z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Pre skupinu odborov B sa v písmene a) vyžaduje „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Navrhujem, aby boli tieto podmienky zjednotené pre všetky skupiny odborov, nakoľko skupina odborov B nie je v porovnaní s ostatnými skupinami odbormi tak špecifická, aby si v tomto bode vyžadovala rozdielne podmienky.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky. Ak sú v tomto bode rovnaké podmienky pre veľmi rozdielne skupiny odborov, ako A (kde sú okrem iného odbory Filozofia, Teológia a Vedy o umení a kultúre), C (kde je okrem iného odbor Sociálna práca), D (kde sú okrem iného odbory Fyzika, Chémia a Informatika), E (kde sú okrem iného odbory Kybernetika, Ochrana a vojenstvo a Stavebníctvo) F (kde je okrem iného odbor Všeobecné lekárstvo) a G (kde je okrem iného odbor Pôrodná asistancia)!, tak je prinajmenšom zarážajúce, že pre skupinu odborov B platia v tomto ohľade zásadne iné podmienky. Ak môžu v tomto smere platiť rovnaké kritériá pre tak rozdielne odbory ako napr. Filozofia, Fyzika, Sociálna práca a Všeobecné lekárstvo, tak je neprijateľné, aby platili iné podmienky pre odbor Bezpečnostné vedy a Právo. Inými slovami, odbory Bezpečnostné vedy a Právo sú jediné, pre ktoré platia v tomto bode iné podmienky a kritériá, ako pre všetky ostatné odbory, čo obidva odbory v</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		porovnaní so všetkými ostatnými flagrantne diskriminuje !	
12.	Mgr. Emil Sirotiak / STU	<p>Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 4</p> <p>V prípade neakceptovania pripomienky č. 2 navrhujem pre skupinu odborov B v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ (str. 48) zmeniť znenie podmienky v písmene a) „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“ na znenie podmienky „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač najväčší autorský podiel“.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky. Slovo väčšinový môže byť z právneho aj gramatického hľadiska vykladané, ako podiel nad 50 %. V tomto prípade by však v odboroch skupiny B bol veľký počet pôvodných vedeckých prác, ktoré by na svoj kvalifikačný rast nemohol použiť žiadny z autorov. Takéto akreditačné štandardy SAAVS by znamenali flagrantnú diskrimináciu vysokoškolských učiteľov pôsobiach v skupine odborov B v porovnaní s vysokoškolskými učiteľmi pôsobiach vo všetkých ostatných odboroch. Táto pripomienka je o to závažnejšia, že v špičkových vedeckých časopisoch, zameraných na bezpečnostné vedy, napr. Safety and Health at Work alebo Fire Safety Journal sú pôvodné vedecké práce s jedným autorom raritou. Ak by článok mal už dvoch alebo viacerých autorov, tak pri neupravení autorských podielov by žiadny z autorov nemal podiel vyšší ako 50 % (a teda ho nemohol použiť na svoj kvalifikačný rast)! Naproti tomu vo všetkých ostatných odboroch by každý článok mohol použiť minimálne jeden autor (prvý a/alebo korešpondujúci) na svoj kvalifikačný rast.</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.
13.	RNDr. Maroš Sirotiak, PhD. / STU	<p>Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 1</p> <p>Na stranách 39 až 44 sú pre každú skupinu odborov v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ definované kritériá pre uchádzača o získanie titulu docent. Pre skupinu odborov A, C až G sa v písmene a) alebo b) vyžaduje „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Pre skupinu odborov B sa v písmene a) vyžaduje „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“.</p> <p>Navrhujem, aby boli tieto podmienky zjednotené pre všetky skupiny odborov, nakoľko skupina odborov B nie je v porovnaní s ostatnými skupinami odbormi tak špecifická, aby si v tomto bode vyžadovala rozdielne podmienky.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky: Ak sú v tomto bode rovnaké podmienky pre veľmi rozdielne skupiny odborov, ako A (kde sú okrem iného odbory Filozofia, Teológia a Vedy o umení a kultúre), C (kde je</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		okrem iného odbor Sociálna práca), D (kde sú okrem iného odbory Fyzika, Chémia a Informatika), E (kde sú okrem iného odbory Kybernetika, Ochrana a vojenstvo a Stavebníctvo) F (kde je okrem iného odbor Všeobecné lekárstvo) a G (kde je okrem iného odbor Pôrodná asistancia), tak je prinajmenšom zarážajúce, že pre skupinu odborov B platia v tomto ohľade zásadne iné podmienky. Ak môžu v tomto smere platiť rovnaké podmienky pre tak rozdielne odbory ako napr. Filozofia, Fyzika, Sociálna práca a Všeobecné lekárstvo, tak je zarážajúce, že platia iné podmienky pre odbor Ochrana a vojenstvo a pre odbor Bezpečnostné vedy. Inými slovami, odbory Bezpečnostné vedy a Právo sú jediné, pre ktoré platí v tomto bode iná podmienka, ako pre všetky ostatné odbory, čo obidva odbory v porovnaní so všetkými ostatnými odbormi diskriminuje.	
14.	RNDr. Maroš Sirotiak, PhD. / STU	Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 3 (poznámka zapisovateľa) V prípade neakceptovania pripomienky č. 1 navrhujem pre skupinu odborov B v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ (str. 39 až 40) zmeniť znenie podmienky v písmene a) „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“ na znenie podmienky „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač najväčší autorský podiel“. Zdôvodnenie pripomienky: Slovo väčšinový môže byť z právneho aj gramatického hľadiska vykladané, ako podiel nad 50 %. V tomto prípade by však v odboroch skupiny B bol veľký počet pôvodných vedeckých prác, ktoré by na svoj kvalifikačný rast nemohol použiť žiadny z autorov. Toto by bola významná diskriminácia vysokoškolských učiteľov pôsobiacich v skupine odborov B v porovnaní s vysokoškolskými učiteľmi pôsobiacimi vo všetkých ostatných odboroch. Táto pripomienka je o to závažnejšia, že v špičkových vedeckých časopisoch, zameraných na bezpečnostné vedy, napr. Safety and Health at Work alebo Fire Safety Journal sú pôvodné vedecké práce s jedným autorom raritou. Ak by článok mal už dvoch alebo viacerých autorov, tak pri neupravení autorských podielov by žiadny z autorov nemal podiel vyšší ako 50 % (a teda ho nemohol použiť na svoj kvalifikačný rast). Naproti tomu vo všetkých ostatných odboroch by každý článok mohol použiť minimálne jeden autor (prvý a/alebo korešpondujúci) na svoj kvalifikačný rast.	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.
15.	RNDr. Maroš Sirotiak, PhD. / STU	Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 2 (poznámka zapisovateľa) Na stranách 46 až 52 sú pre každú skupinu odborov v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ definované kritériá pre uchádzača o získanie titulu profesor. Pre skupinu odborov A, C až G sa v písmene a) alebo b) vyžaduje „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Pre skupinu odborov B sa v písmene a) vyžaduje „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“.	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>Navrhujem, aby boli tieto podmienky zjednotené pre všetky skupiny odborov, nakoľko skupina odborov B nie je v porovnaní s ostatnými skupinami odbormi tak špecifická, aby si v tomto bode vyžadovala rozdielne podmienky.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky: Ak sú v tomto bode rovnaké podmienky pre veľmi rozdielne skupiny odborov, ako A (kde sú okrem iného odbory Filozofia, Teológia a Vedy o umení a kultúre), C (kde je okrem iného odbor Sociálna práca), D (kde sú okrem iného odbory Fyzika, Chémia a Informatika), E (kde sú okrem iného odbory Kybernetika, Ochrana a vojenstvo a Stavebníctvo) F (kde je okrem iného odbor Všeobecné lekárstvo) a G (kde je okrem iného odbor Pôrodná asistancia), tak je prinajmenšom zarážajúce, že pre skupinu odborov B platia v tomto ohľade zásadne iné podmienky. Ak môžu v tomto smere platiť rovnaké podmienky pre tak rozdielne odbory ako napr. Filozofia, Fyzika, Sociálna práca a Všeobecné lekárstvo, tak je zarážajúce, že platia iné podmienky pre odbor Ochrana a vojenstvo a pre odbor Bezpečnostné vedy. Inými slovami, odbory Bezpečnostné vedy a Právo sú jediné, pre ktoré platí v tomto bode iná podmienka, ako pre všetky ostatné odbory, čo obidva odbory v porovnaní so všetkými ostatnými odbormi diskriminuje.</p>	
16.	RNDr. Maroš Sirotiak, PhD. / STU	<p>Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 4</p> <p>V prípade neakceptovania pripomienky č. 2 navrhujem pre skupinu odborov B v sekcii „Kategoríe vedeckých prác alebo iných výstupov“ (str. 48) zmeniť znenie podmienky v písmene a) „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“ na znenie podmienky „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač najväčší autorský podiel“.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky: Slovo väčšinový môže byť z právneho aj gramatického hľadiska vykladané, ako podiel nad 50 %. V tomto prípade by však v odboroch skupiny B bol veľký počet pôvodných vedeckých prác, ktoré by na svoj kvalifikačný rast nemohol použiť žiadny z autorov. Toto by bola významná diskriminácia vysokoškolských učiteľov pôsobiacich v skupine odborov B v porovnaní s vysokoškolskými učiteľmi pôsobiacimi vo všetkých ostatných odboroch. Táto pripomienka je o to závažnejšia, že v špičkových vedeckých časopisoch, zameraných na bezpečnostné vedy, napr. Safety and Health at Work alebo Fire Safety Journal sú pôvodné vedecké práce s jedným autorom raritou. Ak by článok mal už dvoch alebo viacerých autorov, tak pri neupravení autorských podielov by žiadny z autorov nemal podiel vyšší ako 50 % (a teda ho nemohol použiť na svoj kvalifikačný rast). Naproti tomu vo všetkých ostatných odboroch by každý článok mohol použiť minimálne jeden autor (prvý a/alebo korešpondujúci) na svoj kvalifikačný rast.</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

17.	Ing. Igor Wachter, PhD. / STU	<p>Konkrétna pripomienka: PRIPOMIENKA Č. 1</p> <p>Na stranách 39 až 44 sú pre každú skupinu odborov v sekcii „Kategoríe vedeckých prác alebo iných výstupov“ definované kritériá pre uchádzača o získanie titulu docent. Pre skupinu odborov A, C až G sa v písmene a) alebo b) vyžaduje „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Pre skupinu odborov B sa v písmene a) vyžaduje „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Navrhujem, aby boli tieto podmienky zjednotené pre všetky skupiny odborov, nakoľko skupina odborov B nie je v porovnaní s ostatnými skupinami odbormi tak špecifická, aby si v tomto bode vyžadovala rozdielne podmienky.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky. Ak sú v tomto bode rovnaké podmienky pre veľmi rozdielne skupiny odborov, ako A (kde sú okrem iného odbory Filozofia, Teológia a Vedy o umení a kultúre), C (kde je okrem iného odbor Sociálna práca), D (kde sú okrem iného odbory Fyzika, Chémia a Informatika), E (kde sú okrem iného odbory Kybernetika, Ochrana a vojenstvo a Stavebníctvo) F (kde je okrem iného odbor Všeobecné lekárstvo) a G (kde je okrem iného odbor Pôrodná asistancia), tak je prinajmenšom zarážajúce, že pre skupinu odborov B platia v tomto ohľade zásadne iné podmienky. Ak môžu v tomto smere platiť rovnaké podmienky pre tak rozdielne odbory ako napr. Filozofia, Fyzika, Sociálna práca a Všeobecné lekárstvo, tak je zarážajúce, že platia iné podmienky pre odbor Ochrana a vojenstvo a pre odbor Bezpečnostné vedy. Inými slovami, odbory Bezpečnostné vedy a Právo sú jediné, pre ktoré platí v tomto bode iná podmienka, ako pre všetky ostatné odbory, čo obidva odbory v porovnaní so všetkými ostatnými odbormi diskriminuje.</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.
18.	Ing. Igor Wachter, PhD. / STU	<p>Konkrétna pripomienka: PRIPOMIENKA Č. 3 (poznámka zapisovateľa)</p> <p>V prípade neakceptovania pripomienky č. 1 navrhujem pre skupinu odborov B v sekcii „Kategoríe vedeckých prác alebo iných výstupov“ (str. 39 až 40) zmeniť znenie podmienky v písmene a) „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“ na znenie podmienky „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač najväčší autorský podiel“.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky. Slovo väčšinový môže byť z právneho aj gramatického hľadiska vykladané, ako podiel nad 50 %. V tomto prípade by však v odboroch skupiny B bol veľký počet pôvodných vedeckých prác, ktoré by na svoj kvalifikačný rast nemohol použiť žiadny z autorov. Toto by bola významná diskriminácia vysokoškolských učiteľov pôsobiacich v skupine odborov B v porovnaní s vysokoškolskými učiteľmi pôsobiacimi vo všetkých ostatných odboroch. Táto pripomienka je o to závažnejšia, že v špičkových vedeckých časopisoch, zameraných na bezpečnostné vedy, napr. Safety and Health at Work alebo Fire Safety Journal sú pôvodné vedecké</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		práce s jedným autorom raritou. Ak by článok mal už dvoch alebo viacerých autorov, tak pri neupravení autorských podielov by žiadny z autorov nemal podiel vyšší ako 50 % (a teda ho nemohol použiť na svoj kvalifikačný rast). Naproti tomu vo všetkých ostatných odboroch by každý článok mohol použiť minimálne jeden autor (prvý a/alebo korešpondujúci) na svoj kvalifikačný rast.	
19.	Ing. Igor Wachter, PhD. / STU	<p>Konkrétna pripomienka: PRIPOMIENKA Č. 2 (poznámka zapisovateľa)</p> <p>Na stranách 46 až 52 sú pre každú skupinu odborov v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ definované kritériá pre uchádzača o získanie titulu profesor. Pre skupinu odborov A, C až G sa v písmene a) alebo b) vyžaduje „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Pre skupinu odborov B sa v písmene a) vyžaduje „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Navrhujem, aby boli tieto podmienky zjednotené pre všetky skupiny odborov, nakoľko skupina odborov B nie je v porovnaní s ostatnými skupinami odbormi tak špecifická, aby si v tomto bode vyžadovala rozdielne podmienky.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky. Ak sú v tomto bode rovnaké podmienky pre veľmi rozdielne skupiny odborov, ako A (kde sú okrem iného odbory Filozofia, Teológia a Vedy o umení a kultúre), C (kde je okrem iného odbor Sociálna práca), D (kde sú okrem iného odbory Fyzika, Chémia a Informatika), E (kde sú okrem iného odbory Kybernetika, Ochrana a vojenstvo a Stavebníctvo) F (kde je okrem iného odbor Všeobecné lekárstvo) a G (kde je okrem iného odbor Pôrodná asistencia), tak je prinajmenšom zarážajúce, že pre skupinu odborov B platia v tomto ohľade zásadne iné podmienky. Ak môžu v tomto smere platiť rovnaké podmienky pre tak rozdielne odbory ako napr. Filozofia, Fyzika, Sociálna práca a Všeobecné lekárstvo, tak je zarážajúce, že platia iné podmienky pre odbor Ochrana a vojenstvo a pre odbor Bezpečnostné vedy. Inými slovami, odbory Bezpečnostné vedy a Právo sú jediné, pre ktoré platí v tomto bode iná podmienka, ako pre všetky ostatné odbory, čo obidva odbory v porovnaní so všetkými ostatnými odbormi diskriminuje.</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.
20.	Ing. Igor Wachter, PhD. / STU	<p>Konkrétna pripomienka: PRIPOMIENKA Č. 4</p> <p>V prípade neakceptovania pripomienky č. 2 navrhujem pre skupinu odborov B v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ (str. 48) zmeniť znenie podmienky v písmene a) „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“ na znenie podmienky „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač najväčší autorský podiel“.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky. Slovo väčšinový môže byť z právneho aj gramatického hľadiska vykladané, ako podiel nad 50 %. V tomto prípade by však v odboroch skupiny B bol veľký počet pôvodných vedeckých prác, ktoré by na svoj kvalifikačný rast nemohol použiť žiadny z autorov. Toto</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		by bola významná diskriminácia vysokoškolských učiteľov pôsobiacich v skupine odborov B v porovnaní s vysokoškolskými učiteľmi pôsobiacimi vo všetkých ostatných odboroch. Táto pripomienka je o to závažnejšia, že v špičkových vedeckých časopisoch, zameraných na bezpečnostné vedy, napr. Safety and Health at Work alebo Fire Safety Journal sú pôvodné vedecké práce s jedným autorom raritou. Ak by článok mal už dvoch alebo viacerých autorov, tak pri neupravení autorských podielov by žiadny z autorov nemal podiel vyšší ako 50 % (a teda ho nemohol použiť na svoj kvalifikačný rast). Naproti tomu vo všetkých ostatných odboroch by každý článok mohol použiť minimálne jeden autor (prvý a/alebo korešpondujúci) na svoj kvalifikačný rast.	
21.	doc. PhDr. Lucia Dimunová, PhD. , doc. PhDr. Mária Zamboriová, PhD. / LF UPJŠ Košice	Všeobecná pripomienka: Na základe Vašich informácií, ktoré ste predniesli na konferencii týkajúcej sa Návrhu akreditačných štandardov v Košiciach, si dovoľujeme vyjadriť podporu zverejneným odporúčaným kritériám pre študijný odbor 25. Ošetrovateľstvo, ktoré sú v súčasnosti uvedené v sprístupnenom dokumente Návrhu Akreditačných štandardoch nakoľko odbor ošetrovateľstvo patrí k profesijne orientovaným odborom. Nesúhlasíme s tým, aby Hirschov index bol ukazovateľom kvality vysokej školy pre vzdelávanie v odbore Ošetrovateľstvo.	0 Nemá charakter pripomienky.
22.	mjr. Ing. Marian SUJA, PhD. / Akadémia Policajného zboru v Bratislave	Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 1 Pripomienka k VIII. Príloha A. Pre skupiny študijných odborov A, B, C, D, E, F, G, H zosúladiť rámec kritérií v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“. Pripomienka sa týka faktu, že skupina odborov B, ako jediná v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ okrem iného vyžaduje „v písmene a) aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Naproti tomu všetky ostatné skupiny odborov v rovnakej sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ vyžadujú „v písmene a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, alebo v písmene b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. V záujme zachovania jednoznačnosti a transparentnosti preto navrhujem zosúladienie uvedených kritérií. Buď vyžadovať väčšinový autorský podiel alebo byť hlavným alebo korešpondujúcim autorom vo všetkých skupinách študijných odborov rovnako.	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.
23.	mjr. Ing. Marian SUJA, PhD. / Akadémia Policajného zboru v Bratislave	Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 2 Pripomienka k IX. Príloha B. Pre skupiny študijných odborov A, B, C, D, E, F, G, H zosúladiť rámec kritérií v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“. Pripomienka sa týka faktu, že skupina odborov B, ako jediná v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ okrem	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		iného vyžaduje „v písmene a) aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Naproti tomu všetky ostatné skupiny odborov v rovnakej sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ vyžadujú „v písmene a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, alebo v písmene b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. V záujme zachovania jednoznačnosti a transparentnosti preto navrhujem zosúladienie uvedených kritérií. Buď vyžadovať väčšinový autorský podiel alebo byť hlavným alebo korešpondujúcim autorom vo všetkých skupinách študijných odborov rovnako.	
24.	mjr. Ing. Marian SUJA, PhD. / Akadémia Policajného zboru v Bratislave	Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 3 V prípade neakceptovania pripomienky č. 1 a 2 navrhujem exaktnejšie definovať väčšinový autorský podiel. Ak má článok 3 autorov a prvý autor má podiel 50%, druhý 25% a tretí 25%, je možné považovať prvého autora za autora s väčšinovým autorským podielom? Ak nie, tak teoreticky môže nastať prípad, kedy vedecký článok nebude môcť pre účely kvalifikačného rastu vykázať žiadny z autorov. Preto v prípade neakceptovania pripomienok č. 1 a 2 navrhujem termín „väčšinový autorský podiel“ nahradiť termínom: „autor s najvyšším percentuálnym podielom alebo hlavný autor“	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.
25.	doc. JUDr. Soňa Kubincová, PhD. / UMB	Konkrétna pripomienka: VIII. Príloha A: Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ K písm. b) – domnievam sa, že je potrebné určiť minimálnu dĺžku pôsobenia na vysokej škole, t. j. roky a tiež minimálny percentuálny podiel z plného úväzku učiteľa na vysokej škole. Totiž sa môže stať, že ak vysoká škola neurčí tieto podmienky v minimálnych kritériách, potom sa docentami môžu stať aj tí, ktorí na škole pôsobia napríklad na dohodu niekoľko mesiacov; K písm. c) – domnievam sa, že zakotvenie okruhu financovateľa tak, ako je to v tomto písmene „grantovou agentúrou“ obmedzuje v zásade pôsobnosť len na programy VEGA, KEGA a APVV, pričom v tomto prípade sa zabúda na financované projekty z Európskych investičných a štrukturálnych fondov, ktorých sa možno zúčastniť na základe výziev napríklad Úradu vlády SR, resp. iných ministerstiev a ktoré sú v zásade náročnejšie ako projekty grantových agentúr;	N Agentúra vychádza z princípov ESG, ktoré predpokladajú, že hlavnú zodpovednosť za zabezpečenie kvality majú vysoké školy. Z týchto dôvodov neplánuje aplikovať preskriptívny prístup a konkretizovať databázy, grantové schémy a prahové hodnoty scientometrických

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

			ukazovateľov.
26.	doc. JUDr. Soňa Kubincová, PhD. / UMB	<p>Konkrétne pripomienka: II. Skupina B: Znenie: Ďalej kritériá požadujú aspoň 15 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch s medzinárodne uznávanou kvalitou v danom odbore alebo vedeckou komunitou uznávanom národnom vedeckom časopise, ktorého výstupy dosahujú úroveň medzinárodne uznávanej kvality alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom: a) aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel, b) aspoň 3 práce musia byť uverejnené v zahraničí, c) aspoň 3 práce musia byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v zásade znamená, že uchádzač sa nemusí zúčastňovať vedeckých konferencií v zahraničí, že nemusí byť známy v odbornej a vedeckej komunite konkrétneho odboru. Domnievam sa, že preorientovanie sa len na časopisy je síce v poriadku, ale je to ďalší extrém, nakoľko doteraz boli uznávané len príspevky v zborníkoch a v odbore právo boli zaznávané príspevky do časopisov, ktoré viac slúžili praxi. Aj súčasný systém evidovania publikačných výstupov v odbore právo nie je založený na charaktere a obsahu výstupu, ale na tom, ktorý časopis výstup zverejní. Vyššiu hodnotu (ako vedecký výstup) v súčasnosti majú výstupy v zborníkoch, ktoré si vydá v tlačnej podobe fakulta, nikde nie sú elektronicky zverejnené a teda neznamenajú v zásade žiadny prínos. Ide len o naháňanie počtu výstupov.</li> </ul>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli modifikované. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené</p>
27.	doc. JUDr. Soňa Kubincová, PhD. / UMB	<p>Konkrétne pripomienka: Znenie: Plnenie kritéria uvedeného v písm. c) všeobecnej časti je možné nahradiť: a) vytvorením významného legislatívneho návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý bol pripravovaný s cieľom jeho predloženia do legislatívneho procesu a to subjektom, ktorý má na to oprávnenie alebo b) prípravou judikátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky alebo Ústavného súdu Slovenskej republiky alebo obdobných súdov v iných štátoch alebo medzinárodných súdov</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v zásade znamená, že uvedená výhoda sa dotýka sudcov Najvyššieho súdu alebo Ústavného súdu, ťažko možno hovoriť, že by sa uvedené dotklo poradcov, pretože v konkrétnom judikáte sa neuvádza, kto ho spracoval. V tomto prípade sú znevýhodnení napríklad advokáti, nakoľko práve tí, ktorí zastupujú na ESÚP, resp. na SDEÚ by mali mať zásluhy. Vyhotovenie judikátov je náplňou práce sudcov a domnievam sa, že za to čo je ich úlohou by nemali byť mať výhody pri získavaní vedeckých, resp. pedagogicko-vedeckých hodností.</li> </ul>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli modifikované. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		Obdobne je zmätočné aj znenie týkajúce sa vytvorenia významného legislatívneho návrhu .....subjektom, ktorý má na to oprávnenie. V podstate ide napríklad o poslancov. Prečo by mali byť zvýhodnení, keď je to ich povinnosť vyplývajúca z postavenia poslanca.	
28.	doc. JUDr. Soňa Kubincová, PhD. / UMB	Konkrétna pripomienka: Príloha B, IX. Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „profesor“ – verzia s prahovými hodnotami I. Všeobecná časť K písmenu a) – stanovenie počtu „jednej vysokoškolskej učebnice alebo dvoch skrípt alebo učebných textov (v rozsahu súhrnného autorského podielu 3AH) je výsmechom postavenia profesora. V podstate rozsah korešponduje s autorskými hárkami docenta. K písmenu b) – chýba spôsob pedagogického pôsobenia na vysokej škole – obdobná pripomienka ako pri predpokladoch na docenta K písm. d) – obdobná pripomienka ako pri docentoch, zabúda sa na projekty financované zo štrukturálnych a investičných fondov EÚ – ktoré sú náročnejšie	ČA Požiadavky na kritériá boli modifikované. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené
29.	doc. JUDr. Soňa Kubincová, PhD. / UMB	Konkrétna pripomienka: II.2. Skupina B: Znenie: Ďalej kritériá požadujú aspoň 20 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom: a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača. - Ako bolo uvedené vyššie absentujú výstupy v zborníkoch z vedeckých konferencií, najmä zahraničných, kde sa stretávajú odborníci daného odboru a kde sa tvorí veda.	ČA Požiadavky na kritériá boli modifikované. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.
30.	doc. JUDr. Soňa Kubincová, PhD. / UMB	Konkrétna pripomienka: Znenie: Plnenie kritéria uvedeného v písm. d) všeobecnej časti je možné nahradiť: c) vytvorením významného legislatívneho návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý bol pripravovaný s cieľom jeho predloženia do legislatívneho procesu a to subjektom, ktorý má na to oprávnenie alebo d) prípravou judikátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky alebo Ústavného súdu Slovenskej republiky alebo obdobných súdov v iných štátoch alebo medzinárodných súdov - Ako už bolo uvedené, toto znenie je zamerané len na úzku skupinu ľudí, ktorí sú významní	ČA Požiadavky na kritériá boli modifikované. Predmetné položky bol vypustené.



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		ale získavajú zásluhy za to, za čo sú platení a čo im vyplýva z náplne ich práce. Aby splnili uvedené kritérium nemusia urobiť nič navyše.	
31.	Ing. Peter Rantuch, PhD. / STU	<p>Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 1</p> <p>V zverejnenom dokumente s názvom „Návrh akreditačných štandardov“ sú v Špeciálnej časti patriacej do prílohy A definované minimálne podmienky na kritériá vysokej školy na získanie titulu docent, ktoré sú od uchádzača vyžadované. Pre skupinu B (Bezpečnostné vedy, Právo) je pri kategóriách vedeckých prác alebo iných výstupov v bode a uvedené „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Toto kritérium je odlišné od všetkých ostatných skupín odborov kde je, s výnimkou extrémne špecifickej skupiny H (Umenie), uvedené „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Navrhujem zjednotenie podmienok pre všetky skupiny odborov.</p> <p>Zdôvodnenie</p> <p>Skupina B nepatrí medzi také špecifické oblasti, v ktorých je žiaduce mať rozdielne podmienky pri posudzovaní publikačnej činnosti autora. Taktiež samotné slovné znenie podmienky dáva možnosť interpretovať ju tak, že uchádzač musí mať v minimálne v 10 prácach autorský podiel nad 50 %, čo výrazne obmedzuje možnosti spolupráce troch a viacerých autorov. Vypracovanie publikácie na kvalitatívne vysokej úrovni si v mnohých oblastiach spadajúcich pod Bezpečnostné vedy vyžaduje kooperáciu vyššieho množstva autorov. Pri objektívnom rozdelení autorských podielov je preto spomenutú hodnotu v kvalitnej publikácii takmer nemožné splniť. Ako riešenie odporúčam zjednotenie znenia tohto kritéria so znením v ostatných skupinách odborov.</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.
32.	Ing. Peter Rantuch, PhD. / STU	<p>Konkrétna pripomienka: Pripomienka č. 2</p> <p>V zverejnenom dokumente s názvom „Návrh akreditačných štandardov“ sú v Špeciálnej časti patriacej do prílohy B definované minimálne podmienky na kritériá vysokej školy na získanie titulu profesor, ktoré sú od uchádzača vyžadované. Pre skupinu B (Bezpečnostné vedy, Právo) je pri kategóriách vedeckých prác alebo iných výstupov v bode a uvedené „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Toto kritérium je odlišné od všetkých ostatných skupín odborov kde je, s výnimkou extrémne špecifickej skupiny H (Umenie), uvedené „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Navrhujem zjednotenie podmienok pre všetky skupiny odborov.</p> <p>Zdôvodnenie</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		Skupina B nepatrí medzi také špecifické oblasti, v ktorých je žiaduce mať rozdielne podmienky pri posudzovaní publikačnej činnosti autora. Taktiež samotné slovné znenie podmienky dáva možnosť interpretovať ju tak, že uchádzač musí mať v minimálne v 15 prácach autorský podiel nad 50 %, čo výrazne obmedzuje možnosti spolupráce troch a viacerých autorov. Vypracovanie publikácie na kvalitatívne vysokej úrovni si v mnohých oblastiach spadajúcich pod Bezpečnostné vedy vyžaduje kooperáciu vyššieho množstva autorov. Pri objektívnom rozdelení autorských podielov je preto spomenutú hodnotu v kvalitnej publikácii takmer nemožné splniť. Ako riešenie odporúčam zjednotenie znenia tohto kritéria so znením v ostatných skupinách odborov.	
33.	Ing. Iveta Šimonovičová, Ing. Lenka Candráková / Min. dopravy a výstavby SR - odbor vzdelávania   osobný úrad	Všeobecná pripomienka: v nadväznosti na list zo dňa 7.11.2019, v ktorom ste MDV SR informovali o možnosti pripomienkovať materiál Návrh akreditačných štandardov, si vám z poverenia generálnej riaditeľky osobného úradu MDV SR Ing. Ivety Šimonovičovej dovoľujem zaslať nasledujúcu pripomienku: - Odporúčame používanie termínov kompetencia a kompetentnosť zosúladiť s terminológiou používanou vo všeobecne záväzných právnych predpisoch upravujúcich pôsobnosť vysokých škôl	N Agentúra považuje za produktívne odlišovať termíny kompetencia a kompetentnosť.
34.	prof. Ing. Vladimír Gazda / TUKE	Pozitívom navrhovaných štandardov je odchod od centralizovaného systému udeľovania akreditácií tak, ako to fungovalo doteraz a zvýšenie autonómie vysokej školy. Na druhej strane praktická realizácia - teda vytvorenie nezávislého akreditačného orgánu na úrovni univerzity bude veľmi zložitá. Univerzitné manažmenty musia začať rozmýšľať po novom, nemyslím si, že sú na to pripravené. Procesy zvyšovania autonómie univerzít a upustenia od centralizovaných ministerských systémov sú jednoducho nutnosťou - je to aj súčasťou s Humboldtovým systémom univerzitného vzdelávania pozri <a href="https://en.wikipedia.org/wiki/Humboldtian_model_of_higher_education">https://en.wikipedia.org/wiki/Humboldtian_model_of_higher_education</a>	0 Konštatovanie, ktoré nemá charakter pripomienky
35.	prof. Ing. Miloš Poliak, PhD. - / UNIZA	Konkrétne pripomienka: Udržanie kvality vysokoškolských učiteľov V štandarde ŠP5.1: text bodu a) zmeniť: v študijných programoch prvého stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom všetci majú minimálne 3. stupeň vysokoškolského štúdia a aspoň tri osoby sú vo funkcii docenta alebo profesora.	ČA Formulácia štandardu bola modifikovaná, pričom posilňuje zodpovednosť vysokej školy za personálne zabezpečenie.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

36.	prof. Ing. Miloš Poliak, PhD. - / UNIZA	Konkrétna pripomienka: Udržanie aktuálnosti hodnotenia V štandarde ŠP5.3: Navrhujeme ponechať iba prvú vetu. Ďalší text by znamenal, že do úvahy by sa bralo obdobie ostatnej komplexnej akreditácie z rokov 2008 až 2014, čo pre predpokladané budúce obdobie akreditácie študijných programov vnáša výrazne prvok neaktuality štandardov akreditácie.	ČA Požiadavky boli modifikované tak, aby tento problém nenastal.
37.	prof. Ing. Miloš Poliak, PhD. - UNIZA	Konkrétna pripomienka: Previazať získanie vedecko-pedagogických titulov s pedagogickou činnosťou V štandarde HI3: Navrhujeme ponechať iba prvú vetu. Ďalší text by znamenal, že do úvahy by sa bralo obdobie ostatnej komplexnej akreditácie z rokov 2008 až 2014, čo pre predpokladané budúce obdobie akreditácie práv HI1 vnáša výrazne prvok neaktuality štandardov akreditácie.	ČA Požiadavky boli modifikované tak, aby tento problém nenastal.
38.	prof. Ing. Miloš Poliak, PhD. - / UNIZA	Konkrétna pripomienka: Požiadavky pre študijné odbory v oblasti služieb V Skupine E sa nachádza zoznam študijných odborov, ku ktorým Doprava nepatrí. Doprava v súčasnom období je ponímaná ako komplementárna služba (podľa UNCTAD), jej produkt – preprava – je nehmotný, neskladovateľný a nehmateľný, ale vďaka tomuto premiestneniu v priestore a čase pridáva výrobkom hodnotu (na rozdiel od niekdajšieho marxistického poňatia ako súčasť materiálnej výroby). Zaradenie študijného odboru Doprava do skupiny odborov s hmotnými výstupmi nie je správne. Navrhujeme vytvoriť samostatnú skupinu pre študijný odbor Doprava, prípadne pre odbory, ktorých výsledkom je poskytovanie služby: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Architektúra a urbanizmus,</li> <li>- Geodézia a kartografia,</li> <li>- Bezpečnostné vedy,</li> <li>- Obrana a vojenstvo,</li> <li>- Ekológia a manažment.</li> </ul> Pre novú skupinu odborov súhlasíme s kritériami, ktoré sú navrhované pre odbor Doprava.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené a členenie študijných odborov do skupín bolo vypustené.
39.	Ministerstvo spravodlivosti, Mgr. Gábor Gál, JUDr. Viera Benčatová	Všeobecná pripomienka: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky si k predloženému materiálu neuplatňuje pripomienky.	0 Konštatovanie, ktoré nemá charakter pripomienky.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

40.	doc. PhDr. Rastislav Rosinský, PhD., UKF	<p>Konkrétna pripomienka: V návrhu akreditačných štandardov navrhujeme presunúť odbor 33. Sociálna práca zo skupiny odborov uvedených v špeciálnej časti II. uvedených v Prílohe A a B: Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ / "profesor" zo skupiny odborov "C" do skupiny odborov "A"</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Scientometrické požiadavky na habilitácie a inaugurácie v odbore Sociálna práca nezodpovedajú skupine odborov v ktorých je tento odbor v návrhu akreditačných štandardov zaradený. Odbor Sociálna práca je v návrhu zaradený medzi odbory, ktoré majú širšie spektrum možností publikovať v časopisoch, ktoré sú registrované v renomovaných databázach. Podľa navrhovaných kritérií bude obsadzovanie funkčných miest docentov a profesorov v odbore Sociálna práca veľmi problematické. Odbor Sociálna práca má veľmi málo časopisov ktoré sú zaradené do renomovaných databáz (na Slovensku ani jeden, v Českej republike iba jeden). Ich počet je porovnateľný s odbormi, ktoré sú zaradené v skupine "A". Autori publikujúci v odbore Sociálna práca, aby vôbec mali adekvátne publikačné výstupy v mnohých prípadoch hľadajú cesty publikovať v časopisoch, ktoré sú len okrajovo príbuzné s odborom. Počet vedeckých prác a následných citácií v databázach je tak výrazne obmedzený.</p> <p>Aby akreditačné štandardy boli skutočne štandardami, je potrebné ich prispôbiť možnostiam publikovania v jednotlivých odboroch. V opačnom prípade sa môže stať, že na Slovensku budú výrazné problémy obsadiť funkčné miesta kvalifikovanými tvorivým zamestnancami s dostatočným množstvom vedeckých výstupov a citácií v odbore.</p> <p>Odbor sociálna práca je zameraný skôr na profesijnú oblasť ako vedeckú a obdobne by sa mali formulovať aj odborné požiadavky na docentov a profesorov.</p> <p>Verím, že skôr ako prijmete rozhodnutie, si overíte naše tvrdenia pri súčasných profesoroch, garantoch v odbore Sociálna práca na slovenských vysokých školách... Podľa našich overovaní ani jeden z profesorov nebude môcť zostať na funkčnom mieste profesora, ak Sociálna práca zostane v skupine odborov "C".</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené a členenie študijných odborov do skupín bolo vypustené.</p>
41.	prof. Ing. Mária Rostášová, PhD. / UNIZA	<p>Všeobecná pripomienka: Definície pojmov: Pripomienka k zneniu definície pojmu „garant“ : S pojmom „garant“ sa v Zákone o vysokých školách nespája vymedzenie žiadnych právomocí smerujúcich k tomu, aby mal skutočný vplyv na uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečovanie kvality študijného programu alebo habilitačných a inauguračných konaní. Preto je uvedenie takejto definície pri akreditačných štandardoch diskutabilné.</p>	<p>A</p> <p>Pojem garant bol vypustený.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

42.	prof. Ing. Mária Rostášová, UNIZA	Konkrétna pripomienka: Štandard VS 3: Orientácia na študenta, individuálny prístup a zároveň spravodlivé hodnotenie vo vzťahu ku všetkým študentom – tieto dve podmienky sa vzájomne vylučujú.	N Agentúra to nepovažuje za rozpor.
43.	prof. Ing. Mária Rostášová, UNIZA	V celom dokumente chýba „Metodika na vyhodnocovanie štandardov“ vysvetľované to bolo zo strany tvorcov návrhu, že metodika bude až po schválení štandardov, avšak pri čítaní návrhu narážame na pojmy niekoľko...relevantné.....; viacero skúšajúcich jeden predmet....; zodpovedajúce metódy; primerané zohľadňovanie...; dostatočný počet...;...vhodné metódy na zisťovanie odbornej kvalifikácie učiteľov, ktorá má byť vyššia než kvalifikácia dosahovaná ukončením študijného programu; a pod., ktoré nadobudnú svoj rozsah a spôsob realizácie až po zverejnení metodiky. Pri štandarde VS 3 nie je jasne vymedzené, aké mechanizmy budú umožňovať študentom využiť prostriedky nápravy voči výsledkom hodnotenia. Štandard VS 4 uvádza proces, ktorý začína už ponukou pre uchádzačov o štúdium, ktorá musí poskytovať objektívne a úplné informácie, pokračuje prijímacím konaním, ktoré musí byť spoľahlivé, spravodlivé, transparentné a inkluzívne. Výklad metriky, akou sa bude tento štandard vyhodnocovať absentuje. Rovnako nejasne je v štandarde uvedené, že dobrou praxou je možnosť primeraného zohľadňovania špecifických situácií jednotlivých študentov v odôvodnených prípadoch. Je teda otázne, o aké prípady sa bude jednať a kto bude kompetentný vysloviť diagnózu, potvrdzujúcu, že sa jedná o špecifický a odôvodnený prípad.	ČA Metodika nebola súčasťou pripomienkového konania. Nejasné formulácie boli modifikované.
44.	prof. Ing. Mária Rostášová, UNIZA	Konkrétna pripomienka: Štandardy ŠP 1.1 – ŠP 9.1. (vrátane PŠP) Z materiálu nie je možné zistiť, ako sa bude posudzovať súlad ŠP s najnovšími poznatkami príslušného študijného odboru, najnovšími technickými možnosťami, s aktuálnym stavom poznania a jeho aplikácie v príslušnom odvetví hospodárstva. Rovnako aj ako sa zabezpečí nezaujatosť, objektívnosť a odborne fundované posudzovanie ŠP v čase, keď existuje konkurenčné prostredie aj vo vnútri samotnej univerzity a aj vo vnútri jednotlivých fakúlt. Chýba vysvetlenie, ktoré zrejme príde až po spracovaní „metodiky“. V metodike by sa malo objaviť aj odporúčanie k uskutočňovaniu anonymného dopytovania, napr. v súvislosti s vyjadrovaním sa študentov k odbornosti pedagóga.	N Týka sa metodiky, ktorá nebola predmetom verejného pripomienkového konania.
45.	prof. Ing. Mária Rostášová, UNIZA	Konkrétna pripomienka: Štandardy pre habilitačné a inauguračné konanie Str. 34 gramatická chyba v prvej vete štandardu HI2: slovo „uskutočňuje“ nahradiť slovom „uskutočňovať“. Nie je jasné ako sa bude definovať špičková medzinárodná úroveň tvorivej činnosti a medzinárodne uznávaná kvalita tvorivej činnosti ani ako (čím) sa vymedzí jej minimálna úroveň.	A Definície predmetných pojmov boli doplnené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

46.	prof. Ing. Mária Rostášová, UNIZA	Všeobecná pripomienka: V názve materiálu, týkajúceho sa vnútorného systému kvality vzdelávania, by sa mal vždy objaviť pojem „kvalita vzdelávania“. Materiál totiž nepojednáva o kvalite vedecko-výskumnej činnosti. Sú tam iba náznaky prepojenia na vedeckovýskumnú činnosť. Preto by sa nemalo hovoriť, že ide o „systém zabezpečovania kvality“, resp. štandardy kvality, ale malo by byť uvedené, že sa jedná o systém zabezpečovania kvality vzdelávania, resp. štandardy kvality vzdelávania.	N Vyplýva to z kontextu a zo zákona o zabezpečovaní kvality
47.	doc. Ing. Jarmila Sosedová, PhD. - vedúca katedry / UNIZA - FPEDAS	Konkrétna pripomienka: Považujem za nevhodné zaradiť študijný odbor „doprava“ do skupiny E. Doprava - na rozdiel od niekdajšieho marxistického poňatia ako súčasti materiálnej výroby – je v súčasnosti ponímaná ako komplementárna služba (podľa UNCTAD), jej produkt – preprava – je nehmotný, neskladovateľný a nehmatateľný, ale vďaka premiestneniu v priestore a čase pridáva výrobkom hodnotu. Čiže jej zaradenie medzi študijné programy, ktoré sú zamerané na oblasť prvovýroby či priemyslu je irelevantné a vo väzbe na možné výstupy v rámci akreditačných štandardov ich treba považovať za neporovnateľné a neobjektívne merateľné.	A  Požiadavky na kritériá boli zjednotené a členenie študijných odborov do skupín bolo vypustené.
48.	doc. Ing. Martin Kendra, PhD. / UNIZA	Konkrétna pripomienka: Štandard ŠP1.3: Osobitosti štandardu pre profesijne orientované bakalárske študijné programy V usmernení sa píše "V štruktúre študijného programu je zakomponovaná povinná odborná prax študentov s minimálnym rozsahom jeden semester, ktorá sa uskutočňuje..." Čo sa myslí "rozsahom jeden semester"? Celý semester musia mať len odbornú prax, alebo stačí v rámci semestra jeden predmet odborná prax s nejakým minimálnym rozsahom?	A Požiadavka bola precizovaná.
49.	doc. Ing. Martin Kendra, PhD. / UNIZA	Konkrétna pripomienka: Štandard ŠP3.2: Hodnotenie študijných výsledkov je spravodlivé, konzistentné, transparentné, primerané a poskytuje spoľahlivú spätnú väzbu. V usmernení sa píše: "Ak to okolnosti umožňujú, hodnotenie študenta vykonáva viacero skúšajúcich." Takáto formulácia evokuje, že ak by nejaký predmet/príbuzné predmety učili dvaja alebo viacerí učitelia, tak by mali (ak nemajú inú vážnu príčinu) skúšať komisionálne študentov, čo je vzhľadom na personálne potreby nereálne.	N Požiadavka vyplýva z ESG a agentúra ju považuje za primeranú.
50.	doc. Ing. Martin Kendra, PhD. / UNIZA	Konkrétna pripomienka: PŠP5.1: Osobitosti štandardu pre profesijne orientované bakalárske študijné programy V usmernení sa píše "Požiadavkou je, aby osoby, ktoré sú vedúcimi záverečných prác mali dostatočné praktické profesionálne skúsenosti v príslušnom odvetví národného hospodárstva alebo spoločenskej praxe."	O Ide o otázku, ktorá sa týka metodiky a nemá charakter pripomienky

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		Čo táto požiadavka znamená? Vedúcimi BP budú môcť byť len ľudia z praxe? Ak by to mohli byť aj učitelia, ako sa bude dokazovať ich profesionálna skúsenosť?	k návrhu štandardov.
51.	doc. Ing. Martin Kendra, PhD. / UNIZA	Konkrétna pripomienka: PŠP5.1: Osobitosti štandardu pre profesijne orientované bakalárske študijné programy V usmernení sa píše: "Vysoká škola má jadro personálneho zabezpečenia.... skupinou piatich osôb pôsobiacich v študijnom odbore/odboroch... Tieto osoby... aspoň dve ďalšie osoby majú dostatočné praktické profesionálne skúsenosti v príslušnom odvetví národného hospodárstva alebo spoločenskej praxe,..." Čo táto požiadavka na dve osoby znamená v aplikácii? Ako sa to bude dokladovať?	0 Ide o otázku, ktorá sa týka metodiky a nemá charakter pripomienky k návrhu štandardov.
52.	prof. Ing. Ján Pokrivčák, PhD. doc. Ing. Miroslava Rajčániová, PhD. / KHP FEM - SPU Nitra	Všeobecná pripomienka: návrhu štandardov mala predchádzať štúdia analyzujúca situáciu kvality výskumu a výučby na vysokých školách v SR, aby sa zistili slabé a silné stránky súčasného systému. Na základe zistení by sa mali nastaviť kritéria, aby sa adresovali slabé stránky v súčasnom systéme. Veríme, že v budúcnosti sa pri stanovení štandardov bude postupovať týmto smerom. Predložený návrh štandardov filozoficky vychádza z predpokladu, že riadenie kvality je potrebné prenechať na samotné univerzity. Tento princíp sa uplatňoval aj doteraz v ostatnom období a úroveň kvality sa nezlepšovala, dokonca kvalita docentov a profesorov sa znižovala. Návrh štandardov je vágny a umožňuje univerzitám nastaviť si nízke štandardy kvality vo vede a výskume, tak ako si to univerzity stanovovali aj doteraz. Minimálna úroveň kvality by mala byť stanovená jasne a neambivalentne.	ČA Návrh vychádza z princípov ESG. Vágne formulácie boli modifikované alebo vypustené.
53.	prof. Ing. Ján Pokrivčák, PhD. doc. Ing. Miroslava Rajčániová, PhD. / KHP FEM - SPU Nitra	Konkrétna pripomienka: Štandard VS 5: „Vysoké školy stanovujú a dodržiavajú vlastné podmienky obsadzovania pozícií učiteľov, najmä funkcií docent a profesor“. Návrh: Navrhujeme uložiť podmienku, aby do funkcie docent a profesor, mohla byť obsadená osoba, ktorá spĺňa minimálne požiadavky pre získanie titulu docent/profesor na danej VŠ. Odôvodnenie: Máme za to, že súčasné znenie bude viesť k získavaniu titulov za mäkkších podmienok doma alebo v zahraničí a k obsadzovaniu miest docentov a profesorov osobami, ktoré nespĺňajú minimálne kritériá na danej VŠ v SR.	N Táto požiadavka vyplýva zo zákona o vysokých školách (§75 ods. 4).
54.	prof. Ing. Ján Pokrivčák, PhD. doc. Ing. Miroslava Rajčániová, PhD. / KHP FEM - SPU Nitra	Konkrétna pripomienka: Konkrétna pripomienka: Štandard ŠP 5.1: „Garant študijného programu je osoba vo funkcii docenta/profesora“. Návrh: Navrhujeme, aby garantom študijného programu bola osoba, ktorá spĺňa minimálne požiadavky pre získanie titulu docent/profesor na VŠ, ktorej študijný program garantuje.“ Odôvodnenie: Požiadavky kladené na garanta študijného programu by mali byť minimálne na úrovni požiadaviek na získanie titulu docent a profesor na danej VŠ, nakoľko garant v rámci VŠ plní ešte	N Táto požiadavka vyplýva zo štandardov vo väzbe na zákon o vysokých školách (§75 ods. 4).



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		dôležitejšiu úlohu ako docent, resp. profesor. Požiadavky na garanta by preto mali odzrkadľovať dôležitosť funkcie. Týmto opatrením sa zabráni tomu, aby garantmi boli osoby, ktoré získali tituly za mäkkších podmienok doma alebo v zahraničí.	
55.	prof. Ing. Ján Pokrivčák, PhD. doc. Ing. Miroslava Rajčániová, PhD. / KHP FEM - SPU Nitra	Konkrétna pripomienka: Kapitola VIII. Príloha A a Kapitola IX. Príloha B: a) Príloha A, časť I., bod c a Príloha B, časť I., bod d: Nie je jasne definované, čo znamená „významný transfer“ v požiadavke: „účasť na vedení...projektu s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe“. Mohlo by ísť aj o komerčný projekt a nie výskumný? Je komerčný projekt substitútom výskumného projektu? Návrh: Navrhujeme jasne definovať, že predpokladom na získanie titulu docent môže byť výlučne výskumný alebo umelecký projekt. Odôvodnenie: Súčasné znenie by mohlo viesť k situácii, kedy uchádzač o titul docent a profesor nebude mať ani jeden výskumný alebo umelecký projekt, pričom významnosť transferu výsledkov vedeckého výskumu do praxe bude interpretovaná veľmi diferencovane.	ČA Požiadavky na kritériá vysokých škôl boli preformulované.
56.	prof. Ing. Ján Pokrivčák, PhD. doc. Ing. Miroslava Rajčániová, PhD. / KHP FEM - SPU Nitra	Konkrétna pripomienka: Príloha B, časť I., bod e. Nie je jasne definované, čo znamená „aspoň jedna účasť na riešení úspešne ukončeného výskumného alebo umeleckého projektu s medzinárodným prvkom“ Návrh: Je potrebné jasne definovať čo sa konkrétne myslí pod pojmom „medzinárodný prvok“. Navrhujeme, aby sa použil termín „medzinárodné vedecké projekty“. Odôvodnenie: Súčasné znenie umožňuje rôznu interpretáciu, ktorá môže viesť k znižovaniu kvality.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Termín medzinárodný prvok bol vypustený.
57.	prof. Ing. Ján Pokrivčák, PhD. doc. Ing. Miroslava Rajčániová, PhD. / KHP FEM - SPU Nitra	Konkrétna pripomienka: II.3. Skupina C: Kritériá požadujú minimálne jednu monografickú prácu (autorský rozsah minimálne 3AH), ktorá prešla štandardným recenzným konaním a bola vydaná renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru. Návrh: Navrhujeme odstrániť požiadavku na monografickú prácu. Dôraz sa má klásť na vedecké články s vysokým impaktným faktorom (napr. v kategórii Q1 v databáze Web of Science) v príslušnom vednom odbore. Odôvodnenie: Táto požiadavka nekorešponduje so štandardnými kritériami tohto druhu v zahraničí a tým diskvalifikuje potenciálnych uchádzačov o pracovné pozície zo zahraničia.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Explicitná požiadavka na monografickú prácu bola vypustená.
58.	prof. Ing. Ján Pokrivčák, PhD. doc. Ing. Miroslava Rajčániová, PhD. / KHP FEM - SPU Nitra	Konkrétna pripomienka: II.3. Skupina C: Kritériá požadujú práce uverejnené v časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru. Návrh: Navrhujeme jasne vymedziť, ktoré to sú: - časopisy s medzinárodným uznaním - renomované vydavateľstvá Odôvodnenie: Vágnosť týchto kritérií prakticky umožňuje aplikovať kritéria svojvoľne	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné termíny

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		a môže viesť k tomu, že požiadavky na kvalitu publikácii pre získanie titulov docent a profesor budú nastavené nízko. Každá VŠ na Slovensku by mohla tvrdiť, že jej edičné stredisko/vydavateľstvo tieto podmienky spĺňa.	boli vypustené.
59.	prof. Ing. Ján Pokrivčák, PhD. doc. Ing. Miroslava Rajčániová, PhD. / KHP FEM - SPU Nitra	Konkrétna pripomienka: II.3. Skupina C: Kritériá požadujú aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch. Návrh: Navrhujeme zmeniť požiadavku na práce v časopisoch v dvoch smeroch: 1. Je potrebné explicitne špecifikovať ako sa bude hodnotiť kvalita časopisov; teda aký indikátor sa bude používať na stanovenie kvality časopisov (napríklad Impact Factor, Article Influence Score), aby sa odstránila nejasnosť aká je v súčasnom návrhu a takisto aby nedochádzalo k svojvoľnej interpretácii nastavených kritérií. Napr.: aby aspoň 3 práce museli byť uverejnené v karentovaných časopisoch v danom odbore s impaktným faktorom > 1.00. 2. Je potrebné nastaviť minimálne požiadavky pre tituly docent a profesor, pre publikácie v časopisoch, nie ako jednoduchý súčet článkov, ale treba brať do úvahy aj kvalitu časopisu. Teda váha kvalitného časopisu by mala byť väčšia ako váha menej kvalitného časopisu. To znamená, že treba stanoviť minimálne kritériá na publikácie v časopisoch tak, že počet článkov bude vážený kvalitou časopisu. A indikátor kvality časopisu musí byť jasne stanovený. Odôvodnenie: Máme zato, že súčasné znenie bude motivovať kandidátov publikovať kvantitu a nie kvalitu. Podľa štúdie Ciaian, Lančarič a Pokrivčák (2018), až 31% všetkých docentov a profesorov pracujúcich na ekonomických fakultách nemá jedinú publikáciu v karentovanom časopise s impaktným faktorom a 76% docentov a profesorov nemá jedinú publikáciu v medzinárodnom karentovanom časopise s impaktným faktorom. Taktiež výsledky tejto štúdie naznačujú, že väčšina docentov a profesorov (93%) nemá dostatočné výskumné schopnosti na dohľad nad PhD. študentmi.	N Agentúra vychádza z princípov ESG, ktoré predpokladajú, že hlavnú zodpovednosť za zabezpečenie kvality majú vysoké školy. Z týchto dôvodov neplánuje aplikovať preskriptívny prístup a konkretizovať indikátory, databázy a prahové hodnoty scientometrických a bibliometrických ukazovateľov.
60.	prof. Ing. Ján Pokrivčák, PhD. doc. Ing. Miroslava Rajčániová, PhD. / KHP FEM - SPU Nitra	Konkrétna pripomienka: II.3. Skupina C: Kritériá požadujú: b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, d) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača. Návrh: Navrhujeme: b) aspoň v tretine z týchto prác v časopisoch musí byť uchádzač hlavným autorom, c) aspoň polovica prác v časopisoch musí byť uverejnených v zahraničí, d) aspoň tretina prác v časopisoch musí byť uverejnená v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača. Odôvodnenie: Súčasné znenie bodov b), c) a d) navádza k tomu, že už dve práce (pri docentovi dve z 10 a pri profesorovi dve z 20) sú dostatočné k tomu, aby bolo kritérium splnené.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné ustanovenia boli vypustené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

61.	prof. Ing. Ján Pokrivčák, PhD. doc. Ing. Miroslava Rajčániová, PhD. / KHP FEM - SPU Nitra	Konkrétne pripomienka: g) II.3. Skupina C: Kritériá požadujú: "výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor inauguračných konaní priradený." Návrh: Navrhujeme upresniť o aké zvyklosti ide, najmä či sú to zvyklosti na danej VŠ, na národnej úrovni, alebo zvyklosti zahraničné. Odôvodnenie: Súčasné znenie nie je presné a navádza na to, aby sa uplatňovali zvyklosti, ktoré sú „najmä“.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná položka bola vypustená.
62.	Atilla Lévai / dekan RTF Univerzita J. Selyeho	Konkrétne pripomienka: Pripomienky k Návrhu akreditačných štandardov: Predstavitelia teologických fakúlt v SR žiadajú Slovenskú akreditačnú agentúru pre vysoké školstvo o zapracovanie nasledovných pripomienok pre odbor 37. Teológia, resp. pre skupinu študijných odborov A: Pripomienka č. 1 a 2: Časť VI. Štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie Príloha VIII A II. Špeciálna časť Navrhujeme, aby sa v rámci podmienok na získanie vedecko-pedagogických titulov „docent“ a „profesor“ požiadavka na počet citácií „v renomovaných databázach“ v skupine študijných odborov A, alebo pre študijný odbor 37. Teológia - upravila nasledovne: a) habilitačné konanie (s. 39) „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň niekoľko je registrovaných v renomovaných, alebo profesijných databázach“; b) inauguračné konanie (s. 46) „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň niekoľko je registrovaných v renomovaných, alebo profesijných databázach“. Zdôvodnenie: V oblasti výskumu Teológia je hlavným publikačným výstupom monografia, zborník a článok v časopisoch. Nakoľko v oblasti Teológie je v stredoeurópskom, či európskom priestore len veľmi obmedzený počet časopisov registrovaných v renomovaných databázach a tieto vychádzajú spravidla maximálne štvrťročne, tieto nebudú môcť už z kapacitných dôvodov pokryť zvýšený záujem pedagogických a výskumných pracovníkov o zverejňovanie publikačných výsledkov zo Slovenska (najmä pri budovaní si publikačnej základne článkov vedúcej k získaniu agentúrou navrhutej požiadavky na predloženie 8, resp. 16 registrovaných ohlasov). Navyše - hodnotenie v parametri (ohlas registrovaný v renomovaných databázach) nie je v oblasti Teológie bežný a používaný ako kritérium k akademickým postupom v žiadnej zo stredoeurópskych, či západoeurópskych krajín. Z uvedených dôvodov žiadame o úpravu v počte vyžadovaných ohlasov registrovaných v databázach.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné požiadavky a prahové hodnoty boli vypustené.
63.	Stanislav Križovský / VŠ bezpečnostného manažérstva v Košiciach	Všeobecná pripomienka: Doplniť časť III. Definície pojmov o pojmy: „významná medzinárodná úroveň tvorivej činnosti“, „medzinárodne uznávaná úroveň tvorivej činnosti“, „národne uznávaná úroveň tvorivej činnosti“. Požadovaná úroveň tvorivej činnosti je štandardom pre priznanie práv	ČA Požiadavky na kritériá boli

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		uskutočňovať študijné programy v jednotlivých stupňoch. Predpokladáme, že navrhovateľ štandardu svoj návrh odôvodnil a objasnil, čo je obsahom daného štandardu pre príslušný stupeň vzdelávania. Chápeme, že pri určovaní publikačných výstupov je problematické určiť konkrétne vydavateľstvá, alebo periodiká. Určite je však možné zadefinovať obsah jednotlivých pojmov a aspoň deklaratórne vyjadriť typy vydavateľstiev, alebo periodík, napr. vo vzťahu k medzinárodným databázam. Svoj návrh zdôvodňujeme j skúsenosťami z poslednej akreditácie, keď sa stávalo, že výstupy publikované v rovnakom periodiku boli hodnotené rôzne. Vysoká škola zodpovedá za výber najvýznamnejších výstupov, ale metodika výberu musí byť jednotná, pri zohľadnení špecifik pre daný odbor vysokoškolského vzdelávania. V tejto súvislosti zároveň požadujeme, aby Metodika hodnotenia tvorivých činností, ktorou sa bude riadiť pracovná skupina, bola dostupná vysokým školám.	preformulované. Definície predmetných pojmov boli doplnené alebo pojmy boli vypustené.
64.	Stanislav Križovský / VŠ bezpečnostného manažérstva v Košiciach	Konkrétne pripomienka: Navrhujeme štandard ŠP 5.1 doplniť o ustanovenie, aby osoby, tvoriace personálne jadro, neboli žiadnym spôsobom diskriminované z hľadiska veku. Opätovne vychádzame zo skúseností poslednej komplexnej akreditácie, keď v kritériách akreditácie študijných programov - Kritérium KSP-A6: Garantovanie kvality a rozvoja študijného programu bolo stanovené „Pri posudzovaní navrhovaného garanta študijného programu sa s ohľadom na § 77 ods. 6 zákona berie do úvahy aj jeho vek. Vysokej škole je možné priznať spôsobilosť uskutočňovať študijné programy len do konca akademického roka, v ktorom garant študijného programu dovŕši vek 70 rokov“. Pri poslednej komplexnej akreditácii sa brali do úvahy len výstupy osôb do dovŕšenia 70 rokov veku. Zastávame názor, že fyzický vek nemôže byť kritériom spôsobilosti osoby. Rozhodujúce sú výsledky jeho pracovnej a tvorivej činnosti.	N Návrh neobsahuje vekovú diskrimináciu
65.	Stanislav Križovský / VŠ bezpečnostného manažérstva v Košiciach	Konkrétne pripomienka: Navrhujeme ŠP 5.2 upresniť, či výstupy osôb, ktoré tvoria jadro personálneho zabezpečenia, musia byť zároveň výstupmi vysokej školy. Zastávame názor že v danom prípade ide o hodnotenie osoby, ktorá má do budúcnosti prispievať k rozvoju študijného odboru, preto by sa nemalo brať do úvahy, na ktorom pracovisku bol výstup vytvorený.	N Návrh takúto požiadavku neobsahuje.
66.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Konkrétne pripomienka: Príloha A. I. Všeobecná časť a) Minimálnou podmienkou je, aby kritériá vysokej školy na získanie titulu docent vyžadovali od uchádzača: publikovanie najmenej jednej vysokoškolskej učebnice alebo skript alebo učebných textov alebo kapitol v nich (súhrnný autorský podiel 3AH), Návrh: Potrebne spresniť, či sa vyžaduje 1 titul vysokoškolskej učebnice alebo skript alebo učebných textov alebo kapitol, kde má uchádzač minimálny podiel 3AH, alebo je možné predložiť aj kapitoly z viacerých titulov; v prípade kapitol z viacerých titulov je potrebné zadefinovať rozsah kapitoly	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		v súlade s platnou Vyhláškou 456/2012 Z. z. Pripomienka je z dôvodu eliminácie predloženia veľkého počtu malých častí textu v rôznych učebniciach, resp. skriptách.	
67.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Konkrétna pripomienka: Príloha A b) účasť na vedení aspoň jedného úspešne ukončeného výskumného, výskumno-edukačného, umeleckého projektu alebo projektu s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe, návrh: Text upraviť nasledovne c) vedenie aspoň jedného úspešne ukončeného...	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
68.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Konkrétna pripomienka: Príloha A f) preukázanie citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou v počte, štruktúre a ďalšími atribútmi s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania priradený (uvedené v špeciálnej časti). Text upraviť nasledovne: f) preukázanie citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti v počte, ... Pripomienka je z dôvodu vyjasnenia terminológie, citácia je „podmnožinou“ ohlasu, preto nie je vhodné uvádzať oba termíny; (podľa vyhlášky 456/2012 Z.z. do kategórie ohlasov spadajú citácie, recenzie, umelecké kritiky.) z textu vypustiť „s medzinárodne uznávanou kvalitou“, nie je zrejmé, či sa to vzťahuje na citácie alebo na publikované vedecké práce.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
69.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Konkrétna pripomienka: II.1. Skupina A Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov Kritériá ... Minimálne požadujú jednu monografickú prácu (autorský rozsah minimálne 3AH), ktorá prešla štandardným recenzným konaním a bola vydaná renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru. Potrebné zdefinovať termín monografická práca; je to monografia v zmysle definície podľa Vyhlášky 456/2012 Z. z.?, resp. pripúšťa sa ľubovoľná neperiodická knižná publikácia (napr. aj recenzovaný vedecký zborník?); koľko autorov môže mať monografická práca – koľkých autorov sa týka autorský rozsah minimálne 3	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		AH? Text upraviť nasledovne: (autorský rozsah uchádzača má minimálne 3AH)	
70.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Ďalej kritériá požadujú aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom: a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača. Text upraviť nasledovne: Ďalej kritériá požadujú aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, alebo sú registrované v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach, pričom: a) aspoň v jednej tretine z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel alebo je hlavným alebo korešpondujúcim autorom, b) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v zahraničí, c) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné položky boli vypustené.
71.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy Názov položky upraviť nasledovne: Kategórie citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované.
72.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 8 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú. Text upraviť nasledovne: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti, z ktorých aspoň 8 je registrovaných v citačných	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú. Pripomienka je z dôvodu, že citácie sú v citačných databázach (nie v renomovaných)	
73.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	II.2. Skupina B Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov Kritériá ... Minimálne požadujú jednu monografickú prácu ... (autorský rozsah minimálne 3AH), ktorá prešla štandardným recenzným konaním a bola vydaná renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru. Potrebné zadefinovať termín monografická práca; je to monografia v zmysle definície podľa Vyhlášky 456/2012 Z. z., resp. pripúšťa sa ľubovoľná neperiodická knižná publikácia (napr. aj recenzovaný vedecký zborník?), koľko autorov môže mať monografická práca... Text upraviť nasledovne: (autorský rozsah uchádzača má minimálne 3AH)	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
74.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy Názov položky upraviť nasledovne: Kategórie citácie na publikované vedecké práce a iné výstupy	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
75.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 30 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti, z ktorých aspoň 7 je v publikáciách vydaných v zahraničí. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú. Text upraviť nasledovne: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 30 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti, z ktorých aspoň 7 je v publikáciách vydaných v zahraničí zahraničnými autormi. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
76.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	II.3. Skupina C Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov Kritériá ... Minimálne požadujú jednu monografickú prácu (autorský rozsah minimálne 3AH), ktorá prešla štandardným recenzným konaním a bola vydaná renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>Potrebné zadefinovať termín monografická práca; je to monografia v zmysle definície podľa Vyhlášky 456/2012 Z. z., resp. pripúšťa sa ľubovoľná neperiodická knižná publikácia (napr. aj recenzovaný vedecký zborník?), koľko autorov môže mať monografická práca...</p> <p>Text upraviť nasledovne: (autorský rozsah uchádzača má minimálne 3AH)</p>	požiadavka bola vypustená.
77.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>Ďalej kritériá požadujú aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom:</p> <p>a) aspoň 5 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze, b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, d) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača</p> <p>Text upraviť nasledovne: Ďalej kritériá požadujú aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo sú registrované v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach, pričom:</p> <p>a) aspoň 5 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v medzinárodnej plnotextovej alebo citačnej databáze, b) aspoň v jednej tretine z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel alebo je hlavným alebo korešpondujúcim autorom, c) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v zahraničí, d) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p>	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
78.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy</p> <p>Názov položky upraviť nasledovne</p> <p>Kategórie citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy</p>	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

79.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 15 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.</p> <p>Text upraviť nasledovne: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 15 je registrovaných v citačných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.</p>
80.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>II.4. Skupina D Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov</p> <p>Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačných konaní priradený. Minimálne musia požadovať aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) aspoň 6 z týchto prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze,</li> <li>b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</li> <li>c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí,</li> <li>d) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</li> </ul> <p>Text upraviť nasledovne: ... ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach,...pričom:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) aspoň 6 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v medzinárodnej plnotextovej alebo citačnej databáze,</li> <li>b) aspoň v jednej tretine z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel alebo je hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</li> <li>c) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v zahraničí,</li> <li>d) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</li> </ul>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

81.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy</p> <p>Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií a ohlasov na publikované ..., ktoré sú registrované v renomovaných databázach podľa študijných odborov:</p> <p>Názov položky upraviť nasledovne:</p> <p>Kategórie citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy</p> <p>Text upraviť nasledovne:</p> <p>Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií na publikované ..., ktoré sú registrované v citačných databázach</p> <p>Text upraviť nasledovne:</p> <p>... ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach alebo iných publikáciách ..., pričom:</p> <p>a) aspoň v jednej tretine z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel alebo je hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <p>b) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v zahraničí,</p> <p>c) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.</p>
82.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>II.5. Skupina E</p> <p>Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov</p> <p>Kritériá by mali ...ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách ....., pričom:</p> <p>a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <p>b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí,</p> <p>c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.</p>
83.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy</p> <p>Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií a ohlasov podľa študijných odborov ...</p> <p>a) 30 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, ktoré sú registrované v renomovaných databázach v odboroch Biotechnológie, Chemické inžinierstvo a technológie</p> <p>b) 15 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 10 je registrovaných v renomovaných databázach v ostatných</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>odboroch v skupine. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú. Názov položky upraviť nasledovne Kategoríe citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií podľa študijných odborov ... a) v odboroch Biotechnológie, Chemické inžinierstvo a technológie 30 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, ktoré sú registrované v citačných databázach <del>v odboroch Biotechnológie, Chemické inžinierstvo a technológie</del> b) v ostatných odboroch v skupine 15 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 10 je registrovaných v citačných databázach <del>v ostatných odboroch v skupine.</del> Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.</p>	
84.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>II.6. Skupina F Kategoríe vedeckých prác alebo iných výstupov Kritériá od uchádzača požadujú ..., ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach ..., pričom: a) aspoň 5 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze, b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, d) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača. Text upraviť nasledovne: ... ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach ..., pričom: a) aspoň 5 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v medzinárodnej plnotextovej alebo citačnej databáze, b) aspoň v jednej tretine z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel alebo je hlavným alebo korešpondujúcim autorom, c) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v zahraničí, d) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

85.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy Názov položky upraviť nasledovne Kategórie citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
86.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 10 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú. Text upraviť nasledovne: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 10 je registrovaných v citačných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
87.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	II.7. Skupina G Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov Kritéria od uchádzačov.... pričom: a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, d) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača. Text upraviť nasledovne: a) aspoň v jednej tretine z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel alebo je hlavným alebo korešpondujúcim autorom, b) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v zahraničí, aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
88.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy Názov položky upraviť nasledovne Kategórie citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

			požiadavka bola vypustená.
89.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce .... Text upraviť nasledovne: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií na publikované vedecké práce...	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
90.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	II.8. Skupina H Kategórie ohlasov a citácií na umelecké výstupy a iné výstupy tvorivej činnosti Kategórie ohlasov na umelecké výstupy a iné výstupy tvorivej činnosti	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované.
91.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Príloha B : Všeobecná časť Minimálnou podmienkou je, aby kritériá vysokej školy na získanie titulu docent vyžadovali od uchádzača: a) publikovanie najmenej jednej vysokoškolskej učebnice alebo skriptov alebo učebných textov alebo kapitol v nich (súhrnný autorský podiel 3AH), v umeleckých odboroch sa vysokoškolská učebnica, alebo skriptum môže nahradiť umelecko-pedagogickým vedením medzinárodnej tvorivej dielne, alebo umeleckého sympózia, Potrebné spresniť, či sa vyžaduje 1 titul, kde má uchádzač minimálny podiel 3AH, alebo je možné predložiť aj kapitoly z viacerých titulov; v prípade kapitol z viacerých titulov je potrebné zadefinovať rozsah kapitoly v súlade s platnou Vyhláškou 456/2012 Z. z. Pripomienka je z dôvodu eliminácie predloženia veľkého počtu malých častí textu v rôznych učebniciach, resp. skriptách.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
92.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	h) preukázanie citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou v počte, štruktúre a ďalšími atribútmi s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania priradený (uvedené v špeciálnej časti).	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		Text upraviť nasledovne h) preukázanie citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti v počte, štruktúre...	
93.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	II.1. Skupina A Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov Kritériá ... Minimálne požadujú dve monografické práce (súhrnný autorský rozsah minimálne 6AH), ktoré prešla štandardným recenzným konaním a bola vydaná renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru. Potrebné zadefinovať termín monografická práca; je to monografia v zmysle definície podľa Vyhlášky 456/2012 Z. z., Text upraviť nasledovne: (autorský rozsah uchádzača minimálne 6AH)	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
94.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Ďalej kritériá požadujú aspoň 20 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom: a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača. Text upraviť nasledovne: Ďalej kritériá požadujú aspoň 20 vedeckých prác ... vedeckú literatúru alebo sú registrované v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach, pričom: a) aspoň v jednej tretine z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel alebo je hlavným alebo korešpondujúcim autorom, b) aspoň jedna tretina prác musia byť uverejnené v zahraničí, c) aspoň jedna tretina prác musia byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné požiadavky boli vypustené.
95.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy Názov položky upraviť nasledovne: Kategórie citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná položka



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

			bola vypustená.
96.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 16 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú. Text upraviť nasledovne: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti, z ktorých aspoň 16 je registrovaných v citačných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
97.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	II.2. Skupina B Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov Kritériá ... Minimálne požadujú dve monografické práce... Potrebné zdefinovať termín monografická práca; je to monografia v zmysle definície podľa Vyhlášky 456/2012 Z. z.. Text upraviť nasledovne: (súhrnný autorský rozsah uchádzača minimálne 6AH)	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
98.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy Názov položky upraviť nasledovne: Kategórie citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované.
99.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti, z ktorých aspoň 10 je v zahraničných publikáciách. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú. Text upraviť nasledovne: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti, z ktorých aspoň 10 je v publikáciách vydaných v zahraničí zahraničnými autormi. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
100.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	II.3. Skupina C Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov Kritériá ... Minimálne požadujú dve monografické práce...	ČA Požiadavky na kritériá boli

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		Potrebné zdefinovať termín monografická práca; je to monografia v zmysle definície podľa Vyhlášky 456/2012 Z. z.. Text upraviť nasledovne: (súhrnný autorský rozsah uchádzača minimálne 6AH)	preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
101.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Ďalej kritériá požadujú aspoň 20 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch s medzinárodným uznaním v danom odbore alebo v publikáciách vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom: a) aspoň 10 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze, b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, d) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača Text upraviť nasledovne: Ďalej kritériá požadujú aspoň 20 vedeckých prác ... vedeckú literatúru, alebo sú registrované v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach, pričom: a) aspoň 10 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach, b) aspoň v jednej tretine z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel alebo je hlavným alebo korešpondujúcim autorom, c) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v zahraničí, d) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné požiadavky boli vypustené.
102.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy Názov položky upraviť nasledovne Kategórie citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované.
103.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 30 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú. Text upraviť nasledovne: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií na publikované vedecké	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 30 je registrovaných v citačných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.	požiadavka bola vypustená.
104.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>II.4. Skupina D</p> <p>Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov</p> <p>Kritériá by mali od uchádzača požadovať výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor habilitačných konaní priradený. Minimálne musia požadovať aspoň 20 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru, pričom:</p> <p>a) aspoň 15 z týchto prác bolo uverejnených v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach,</p> <p>b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <p>c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí,</p> <p>d) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p> <p>Text upraviť nasledovne:</p> <p>... ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach...pričom:</p> <p>a) aspoň 15 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach,</p> <p>b) aspoň v jednej tretine z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel alebo je hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <p>c) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v zahraničí,</p> <p>d) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné požiadavky boli vypustené.</p>
105.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy</p> <p>Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií a ohlasov na publikované ..., ktoré sú registrované v renomovaných databázach podľa študijných odborov:</p> <p>Názov položky upraviť nasledovne:</p> <p>Kategórie citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		Text upraviť nasledovne: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií na publikované ..., ktoré sú registrované v citačných databázach podľa študijných odborov:	vypustená.
106.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>II.5. Skupina E Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov Kritériá by mali ... , ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach..., pričom:</p> <p>a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača</p> <p>Text upraviť nasledovne: ... ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach, pričom:</p> <p>a) aspoň v jednej tretine z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel alebo je hlavným alebo korešpondujúcim autorom, b) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v zahraničí, aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné požiadavky boli vypustené.</p>
107.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií a ohlasov podľa študijných odborov ...</p> <p>a) 90 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznanou kvalitou, ktoré sú registrované v renomovaných databázach v odboroch Biotechnológie, Chemické inžinierstvo a technológie b) 30 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznanou kvalitou, z ktorých aspoň 15 je registrovaných v renomovaných databázach v ostatných odboroch v skupine.</p> <p>Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú. Názov položky upraviť nasledovne Kategórie citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy Text upraviť nasledovne: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne nasledovného počtu citácií podľa</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné požiadavky boli vypustené.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>študijných odborov ...</p> <p>a) v odboroch Biotechnológie, Chemické inžinierstvo a technológie 90 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, ktoré sú registrované v citačných databázach <del>v odboroch Biotechnológie, Chemické inžinierstvo a technológie</del></p> <p>b) v ostatných odboroch v skupine 30 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 10 je registrovaných v citačných databázach <del>v ostatných odboroch v skupine</del>.</p> <p>Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.</p>	
108.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>II.5. Skupina F</p> <p>Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov</p> <p>Kritériá by mali ... , ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach..., pričom:</p> <p>a) aspoň 10 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze,</p> <p>b) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <p>c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí,</p> <p>d) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača</p> <p>Text upraviť nasledovne:</p> <p>... ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach,...pričom:</p> <p>a) aspoň 10 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v medzinárodných plnotextových alebo citačných databázach,</p> <p>b) aspoň v jednej tretine z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel alebo je hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</p> <p>c) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v zahraničí,</p> <p>aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné požiadavky boli vypustené.</p>
109.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	<p>Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy</p> <p>Názov položky upraviť nasledovne</p> <p>Kategórie citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

			vypustená.
110.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 20 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú. Text upraviť nasledovne: Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 20 je registrovaných v citačných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
111.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	II.7. Skupina G Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov Kritéria od uchádzačov.... pričom: a) aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom, b) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí, c) aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača. Text upraviť nasledovne: a) aspoň v jednej tretine z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel alebo je hlavným alebo korešpondujúcim autorom, b) aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnená v zahraničí, aspoň jedna tretina prác musí byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné požiadavky boli vypustené.
112.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kategórie citácií a ohlasu na publikované vedecké práce vedeckých prác a iné výstupy Názov položky upraviť nasledovne Kategórie citácií na publikované vedecké práce a iné výstupy	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná položka bola vypustená.
113.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 40 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce .... Text upraviť nasledovne:	ČA Požiadavky na kritériá boli

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 40 citácií na publikované vedecké práce..., z ktorých aspoň 15 je v zahraničných publikáciách zahraničných autorov.	preformulované. Predmetná požiadavka bola vypustená.
114.	Ing. Ondrej Látka, PhD. / Slovenská asociácia knižníc	II.8. Skupina H Kategórie ohlasov a citácií na umelecké výstupy a iné výstupy tvorivej činnosti Kategórie ohlasov na umelecké výstupy a iné výstupy tvorivej činnosti	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetná položka bola vypustená.
115.	Ing. Peter Badura, PhD.	Konkrétna pripomienka: VI. Štandardy Pre Habilitačné Konanie A Inauguračné Konanie Skupina C (Ekonomía a manažment): Návrh akreditačných štandardov je nekonkrétny, kritériá sú nemerateľné. Uchádzači nemajú stanovené jasné ciele. Vágna formulácia štandardov vytvára priestor pre voľnú interpretáciu a manipuláciu. Príklad, strana 40 k vedeckej monografii: "a bola vydaná renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru." Otázka: čo je to "renomované vydavateľstvo"? Kde je možné nájsť ich zoznam - ktoré tam patrí a ktoré nie? Príklad, strana 40 k článkom: "aspoň 10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov s významným autorským vkladom uchádzača" Otázka: čo presne je to "významný autorský vklad uchádzača"? Koľko je to normostrán alebo AH? Príklad, strana 41 k článkom: "aspoň 5 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze" Otázka: ktoré sú to "renomované databázy"? Je to napr. Copernicus? Príklad, strana 41 k článkom: "aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom" "aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v zahraničí" "aspoň niekoľko prác musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača" Otázka: koľko je to "niekoľko"? Sú to 2, 3, 4?	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné pojmy a požiadavky boli vypustené.
116.	doc. Ing. ArtD. Dip. Mgmt. Branislav Jelenčík / STU	Konkrétna pripomienka: V. Akreditačné štandardy a usmernenia pre študijný program (V. Akreditačné štandardy a usmernenia pre študijný program) Vysoká škola nemôže, ako nekognitívny organizačný subjekt, vykonávať tvorivú činnosť. (Tvorivosť je vlastná zatiaľ iba ľuďom a je ich dokonalým identifikátorom voči inej živej prírode). Toto je primárne zlá formulácia. Tvorit môžu jej pedagógovia, externí podporovatelia a študenti. Čiže osoby ako to správnejšie uvádza formulácia z NÁVRHU ... Tvorivú činnosť vysoká škola preukazuje prostredníctvom najvýznamnejších výstupov osôb, ktoré tvoria jadro personálneho zabezpečenia študijného programu (pozri štandard ŠP 5.1)	A Požiadavky na kritériá boli preformulované.



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

117.	doc. Ing. ArtD. Dip. Mgmt. Branislav Jelenčík / STU	<p>Konkrétna pripomienka: ŠP2.1 Študijný program a jeho schvaľovanie (ŠP2.1 Študijný program a jeho schvaľovanie)</p> <p>Pre vizuálne umenia je pojem ŽÁNER neštandardný a mätúci. Za ústavy a katedry dizajnu (nielen FA STU) žiadame, aby boli exaktne zadefinované limity pre tvorbu študijných programov všeobecne. Nám to umožní napr. ŠTUDIJNOM ODBORE UMENIE korektne vymedziť ŠTUDIJNÝ PROGRAM DIZAJN resp. DESIGN (vysvetlenie ďalej). Ak majú byť Akreditačné štandardy medzinárodne hodnoteným a akceptovaným štandardom pre zabezpečovanie a porovnávanie kvality absolventov voči svetu, mali by používať medzinárodne platné (dohodnuté) pomenovania pre odbory, programy i pojmy v obsahu popisov. Preto zvážiť nahradenie pojmu DIZAJN (len lokálne používaný slovenský preklad) za medzinárodne prijaté označenie tejto špecifickej tvorivej činnosti DESIGN. Slovensko sa ako jeden z nástupníckych štátov po bývalom Československu nevyviazalo zo zmluvy (Členských štátov ICSID dnes IDA) používať medzinárodné označenie DESIGN. Prekladače a databázové systémy majú so skomoleninou DIZAJN problémy Do definície základných pojmov žiadame jasne špecifikovať čo je: • študijný odbor • študijný program • žáner Potrebujeme jasné vyjadrenie (presnú špecifikáciu) akreditačného orgánu ku komparácii študijného programu s nárokmi národných štandardov. Národné štandardy definujú kompetentnostný profil absolventa presne. Stačí veta – Študijný program MUSÍ v plnej miere kvalifikačne pripraviť študenta na prax podľa Národných (a ďalších) ..... štandardov, dohovorov, stratégií ku ktorým sa SR zaviazala vrámci dohovorov v EU a pod.– vždy by mal byť nárok presne definovaný odvolávkou na konkrétny materiál (paragrafové znenie) – nie MÔŽE, MAL BY a podobne nejasne formulácie. Preto by malo byť určené, že nevyhnutným obsahom popisu získanej kvalifikácie a predpokladov pre výkon povolania sú sektorové štandardy, pričom všetko, čo vysoká škola poskytuje navyše sa v popise nevylučuje a malo by byť uvádzané ako je „pridaná hodnota“ identifikátor a konkurenčná výhoda. Čiže oddeliť povinnú charakteristiku v popise študijného programu od diferenciacnej premennej. Kto sú externé zainteresované strany? Kto určuje o koho ide? Aká je miera ich vplyvu na kreovanie Študijného programu? Kto oslovuje expertov napr. zo Sektorových rád, aby vstúpili do procesu schvaľovania študijného programu (jeho obsahu) a výstupného profilu absolventa? Ide o taxatívnu povinnosť schvaľovacieho orgánu integrovať do expertnej skupiny akreditácie odborníkov zo sektorových rád, alebo bude skupina schvaľujúcich (v akreditačnej komisii) podľa výstupov NSP, NSK voľne interpretovať (vyzerá to tak, že v tejto kompetentnosti nemusia mať podľa tohto NÁVRHU vopred žiadne formálne skúsenosti) nároky na absolventa podľa zverejneného profilu? Budú členovia akreditačných komisii formálne zaškolení v oblasti správnej interpretácie návrhov študijných programov pre komparáciu so</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetné pojmy a koncepty boli vypustené. Ďalšie otázky sa týkajú metodiky.</p>
------	---	---	--

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		štandardami povolání (podľa EU)? Prejdú certifikáciou potvrdzujúcou, že sú schopní pri posudzovaní študijného programu brať do úvahy všetky záväzky SR voči medzinárodným dohodám programom a stratégiám ku ktorých plneniu sa SR už zaviazala?	
118.	doc. Ing. ArtD. Dip. Mgmt. Branislav Jelenčík / STU	<p>Konkrétna pripomienka: VI. Štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie:</p> <p>Charakter tvorivých výstupov v odbore umenie nemôže byť obmedzovaný 6 rokmi. Umelecký tvorivý proces nie je fluentný, má svoje prestávky i svoje vrcholy – niekoľkokrát v umelcovom živote. Stojí na emóciách, ktoré nemožno racionálne plánovať ani koordinovať, nedajú sa plánovať ani iné jeho zdroje. Je extrémne citlivý na vonkajšie podnety a prebieha v čase, ktorý sa nedá prispôbovať logike. 6 rokov je v umení obdobie štýlu, módnosti, trendu (konzumných preferencií) – nie ako v exaktných vedách. Na posúdenie novej kvality pedagógov, ich kreativity (nie kreativity vysokej školy), s vplyvom na akreditáciu školy, majú mať možnosť dotknutí (jadro personálneho zabezpečenia) rozhodnúť o výbere demonštrátorov (diel hodných reprezentovať ich umelecké majstrovstvo) sami, bez obmedzenia časom. Vedenie školy, ústavu pripravujúce akreditačný proces rozhodne v súlade s novým obsahom programu finálny výber reprezentujúci kvalitu diela zodpovedných pedagógov. Napokon kvalitné dielo v Odbore umenie je nadčasové – jeden z parametrov výnimočnosti, čiže obmedzovanie zohľadňovanej tvorby pre konania rokmi je oximoron. Umelecké dielo je vždy dominantne posudzované subjektívne. Ak u ostatných odborov možno porovnávať exaktné výsledky, v prípade umenia to neplatí. Stáva sa, že ak jedna komisia – kurátor vyberie dielo na prezentáciu v svetovom meradle, to isté dielo však iná komisia – kurátor ešte v tom istom roku do inej prezentácie nezaradí. Toto však už CREUČ ani karenty nezmapujú. Aké je teda také dielo? Významné alebo nie? Vzdelávací proces je však viac ako schopnosť vykreovať alebo v prípade školy len prezentovať kreatívne výstupy garantujúcich pedagógov. Schopnosť naučiť, viesť a motivovať študenta cez úskalia dozrievania na umelca je zložitý systém kompetentností, ktoré integrujú aj také vlastnosti ako charisma, sebaovládanie, trpezlivosť a pod. Umelecký odbor sa doposiaľ vyučoval najdlhšie zo všetkých. 6 rokov. Hovorí sa, že umelec musí na škole dozrieť aspoň do štádia, keď už je jeho „rukopis“ dostatočne čitateľný a odlišiteľný. Aspoň by to tak malo byť a to je jediný preukázateľný objektívny kvalifikátor úspešnosti pedagogického procesu. Iné je už iba vecou kompetentností hodnotiacich. Jedna poznámka na záver. Umeleckí tvorivo zameraní ľudia – študentov sa to týka významne – vyžadujú pri vzdelávaní, vzhľadom na svoju zložito štruktúrovanú osobnosť, originálne prístupy. Tvorca je prirodzene silná osobnosť s nízkou mierou sebakritiky, vysokou odvahou presadiť sa a demonštrovať vlastnú originalitu. Jednou z povinností umeleckého odboru je nastaviť študentovi zrkadlo, aby autorsky dozrel. To je výnimočná požiadavka, ktorá sa v</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli preformulované tak, aby boli zohľadnené aj výstupy príslušných osôb za celé obdobie ich pôsobenia.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>iných odboroch neobjavuje. Schopnosť, či neschopnosť je u chemikov, IT-čkárov, stavebníkov zmerateľná – objektívna. U umelcov nie. Nastavovanie zrkadla sa realizuje aj prostredníctvom vysokej náročnosti, kritickosti, generovaním individuálnych latiek výkonu. Neexistuje preto niečo ako univerzálna jednotná schéma prístupu k pedagogickému procesu. Toto musí akákoľvek skupina ľudí s ambíciou kreovania akreditačných štandardov jednoducho akceptovať, osobitne ak nemajú dlhoročné pedagogické skúsenosti v umeleckom odbore. Špecifikum študijného Odboru umenie je v jeho pedagogike postavenej na osobnostiach, ktoré okrem kompetentností založených na formálnom vzdelaní a schopnosti ich tvorivo organizovať, disponujú originálnymi osobnostnými predpokladmi ale i talentom a vysokou úrovňou emočnej inteligencie. Kritéria dosahovania akademických hodností pre tzv. Jadro personálneho zabezpečenia preto MUSIA (možno žiaľ) akceptovať mentálne a výkonové možnosti umelcov i počty kompetentných na pracovnom trhu SR. Celé Slovensko má napr. v svetovo jednom z najperspektívnejších študijných programov DESIGN len 2 (slovom dvoch) profesorov s perspektívou učenia ešte 10 až 14 rokov. Dosahovanie výnimočných výkonov (výstupov) pre akademické hodnotenie, nie je v ich prípade absolútne, ale subjektívne. Konkrétne evidencia tvorivých výstupov vizuálneho umenia v CREUČ má množstvo systémových chýb na ktoré dlhodobo upozorňujeme. Ak potom takýto zmätočný systém je jedným zo štandardov pre bonitu Jadra personálneho zabezpečenia, môže sa v budúcnosti stať, že reálne kvalitní ľudia sa v umení uplatnia súkromne (vysoké príjmy), nebudú ochotní znášať kritéria akreditácie a do Jadier sa dostanú iní s krátkodobými náhodnými výsledkami – nie osobnosti a charizmatickí pedagógovia. Systém klasifikovania výkonu pedagóga smerujúceho do Jadra musí byť vysoko spravodlivý, inak bude demotivujúci. Nik nechce v Jadrách podpriemerných, ale dosah na niektoré možnosti svetovo prezentovať svoje dielo, publikovať a pod. je zo Slovenska obmedzený pre geopolitické, ekonomické a lobistické vplyvy. Kvalita umeleckého pedagóga nesmie byť klasifikovaná cez ochotu nežiť na Slovensku, nezaložiť si rodinu, neriešiť si iné lokálne záväzky. Treba prispôbiť nároky na publikačnú a tvorivú činnosť realite, času a miestu, lebo hodnotenie umenia je subjektívne a možnosť kvalifikovaného posúdenia podľa exaktných kritérií zostáva diskutabilná. Príkladom je evidovanie kvality výstupov podľa CREUČ – pre študijný Program dizajn je to absolútne skreslený nespravodlivý systém založený na prezumpcii viny, automaticky devalvujúci hodnotu prácu tvorcov diel vo viacerých smeroch. Funkčný a spravodlivý systém evidence (dokonca v medzinárodnom meradle) je pritom dlhoročne implementovaný v Ochranej organizácii autorskej LITA, ktorý navyše hodnotí významnosť diela a dokonca rieši aj ekonomické aspekty s tým spojené. Čiže je to len otázka chcenia a profesionality zodpovedných. U exaktných študijných odborov možno akceptovať, že výstupy SCOPUS sú prirodzeným spôsobom demonštrácie ukončenia výskumnej úlohy s parametrami na</p>	
--	--	---	--

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		medzinárodné porovnávanie (hodnotenie). V Odbore UMENIE však takéto SCOPUSOVÉ média nepôsobia a výstup práce umelca – umelecké dielo – aj v zmysle autorského zákona existuje jeho materiálnym zverejnením. Citácia v oblasti umenia prakticky neexistuje a do úvahy by sa mali brať ohlasy a zmienky o využití.	
119.	doc. Ing. ArtD. Dip. Mgmt. Branislav Jelenčík / STU	Konkrétna pripomienka: HI1 Vymedzenie odboru habilitačných konaní a inauguračných 39.  Umenie Kritériá od uchádzača požadujú výstupy v žánrovej štruktúre primeranej zvyklostiam študijného odboru, ku ktorému je odbor inauguračných konaní priradený. Minimálne musia požadovať aspoň jeden excelentný výstup umeleckej činnosti, ktorý svojou objavnosťou... Čo je objavnosť v subjektívne posudzovanom výtvarnom umení? ... a originalitou prináša nové vývinové tendencie v príslušnom druhu umenia v medzinárodnom kontexte Názory na výstupy umenia sú v medzinárodnom kontexte tak diferenciálne a roztrieštené, že ich ťažko zmapovať. Kto je arbiter rozhodujúci, že ide o svetový kontext? ... a ďalšie významné výstupy umeleckej činnosti, ktoré prinášajú nové tvorivé riešenia, námety alebo prístupy obohacujúce súčasné umelecké tendencie v príslušnom druhu umenia. Počet požadovaných výstupov tohto charakteru je primeraný zvyklostiam a normám príslušného druhu umenia... Nevieme, čo sú primerané zvyklosti ani normy! Podmienkou musí byť, že aspoň určitá časť týchto výstupov bola realizovaná ... Tu je to tiež nejasné, čo je apoň "určitá časť", možno by bolo dobre povedať, že aspoň jeden.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované.
120.	prof. PaedDr. René Bílik, CSc. - rektor / TRUNI	Všeobecná pripomienka: ČASŤ III. Definície pojmov Výskyt: str. 7, 5. riadok zdola Znenie: „Vnútorňý systém – politiky a procesy interného zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a tvorivej činnosti, prostredníctvom ktorých vysoká škola naplňa svoje poslanie.“ Návrh: „Vnútorňý systém – politiky a procesy interného zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, tvorivej činnosti a s nimi súvisiacich podporných činností, prostredníctvom ktorých vysoká škola naplňa svoje poslanie“. Zdôvodnenie: Do tvorby komplexného systému riadenia kvality každej inštitúcie je dôležité zahrnúť aj všetky podstatné činnosti nevyhnutné pre zabezpečovanie a hodnotenie hlavných činností. Preto by malo byť súčasťou vnútorňého systému riadenia kvality nielen zabezpečovanie a hodnotenie vysokoškolského vzdelávania a tvorivej činnosti, ale aj zabezpečovanie a hodnotenie kvality s nimi súvisiacich podporných činností, ako napríklad: podpora ďalšieho rozvoja a kompetencií zamestnancov, podpora a rozvoj partnerstiev, podpora študentských organizácií a klubovej činnosti, podpora študentov so špecifickými potrebami, služby študentských domov a jedální, podpora	A Formulácie boli modifikované a koncept súvisiacich činností bol doplnený.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		športových aktivít, podpora knižničných a informačných služieb, atď... Pozn.: V prípade akceptovania tohto návrhu je potrebné do časti III. doplniť nový pojem „súvisiace podporné činnosti“.	
121.	prof. PaedDr. René Bílik, CSc. - rektor / TRUNI	Všeobecná pripomienka: ČASŤ III. Definície pojmov Výskyt: str. 8, 9. riadok zdola Znenie: „zamestnávateľa a ďalší reprezentanti príslušných odvetví hospodárstva a spoločenskej praxe“ Návrh: „zamestnávateľa a ďalší reprezentanti príslušných odvetví hospodárstva a spoločenských oblastí najmä legislatívnej a súdnej, sociálnej, zdravotnej, vzdelávacej, duchovnej a kultúrnej praxe, štátnych orgánov, regionálnej samosprávy, občianskej spoločnosti“. Zdôvodnenie: Podľa aktuálneho znenia zákona o vysokých školách predložený návrh lepšie pokrýva rozsah zainteresovaných strán, s ktorými vysoké školy nadobúdajú väzby pri napĺňaní svojho poslania a ktorými sú zvonka ovplyvňované viď § 1 odsek 4, písm. a) až k).	N Je to redundantné. Agentúra je presvedčená, že aktuálna formulácia zahŕňa tieto prípady.
122.	prof. PaedDr. René Bílik, CSc. - rektor / TRUNI	Konkrétna pripomienka: ČASŤ IV. Akreditačné štandardy a usmernenia pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania Štandard VS 9 Výskyt: str. 16, 15. riadok zdola Znenie: „Vysoká škola monitoruje a periodicky vyhodnocuje študijné programy, aby sa uistovala, že sú dosahované ciele, ktoré im boli určené a že reagujú na najnovšie poznatky, technologické možnosti, potreby študentov, uplatniteľnosť absolventov a očakávania zamestnávateľov a ďalších zainteresovaných strán. Tieto hodnotenia vedú k úpravám, a tým k sústavnému zlepšovaniu programov. Vysoká škola každú zmenu pripravuje a schvaľuje za účasti zamestnávateľov a ďalších zainteresovaných strán“. Návrh: „Vysoká škola monitoruje a periodicky vyhodnocuje študijné programy, aby sa uistovala, že sú dosahované ciele, ktoré im boli určené a že reagujú na potreby zainteresovaných strán (študentov, potenciálnych zamestnávateľov a spoločnosti). Tieto hodnotenia, ako aj úpravy na ich základe, vedú k sústavnému zlepšovaniu programov. Vysoká škola zmenu určenú predpisom pripravuje a prerokúva so študentami a ďalšími relevantnými zainteresovanými stranami“. Zdôvodnenie: Znenie predmetného textu štandardu ESG je všeobecnejšie: „Institutions should monitor and periodically review their programmes to ensure that they achieve the objectives set for them and respond to the needs of students and society“; „Programmes are reviewed and revised regularly involving students and other stakeholders“. V časti definícia pojmov sú implicitne zamestnávateľa podmnožinou pojmu „zainteresované strany“,	N Agentúra preferuje explicitné uvádzanie študentov a zamestnávateľov ako zainteresovaných strán.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		preto text „Vysoká škola každú zmenu pripravuje a schvaľuje za účasti zamestnávateľov a ďalších zainteresovaných strán“ odporúčam nahradiť textom: Vysoká škola zmenu určenú predpisom pripravuje a prerokúva so študentami a ďalšími relevantnými zainteresovanými stranami“, tak ako je to v ESG 2015.	
123.	prof. PaedDr. René Bílik, CSc. - rektor / TRUNI	Konkrétna pripomienka: Štandard VS 9 Výskyt: str. 17, 1. riadok zhora Znenie: To zahŕňa hodnotenie: ... „vývoja uplatniteľnosti absolventov“ Návrh: Zmeniť na: „uplatniteľnosti absolventov“ Zdôvodnenie: „Hodnotenie vývoja uplatniteľnosti absolventov“ nie je súčasťou štandardov ESG 2015. Úloha hodnotiť národné, alebo európske štatistiky uplatnenia slovenských absolventov doma, alebo v zahraničí sa nepriraduje prioritne univerzitám, i keď univerzity ho prirodzene vo väčšej, či menšej miere už teraz – v rámci veľmi obmedzených prostriedkov (portál absolventov, ankety absolventom a pod.) sledujú. Úloha prináleží národným autoritám, výskumným inštitúciám, pracoviskám orientovaným na analytické a konzultačné služby, ktoré v príslušných časových intervaloch vysokým školám vedia zabezpečovať konzistentné, nezávislé informácie pre ich rozhodovanie.	N Agentúra považuje túto agendu za relevantnú.
124.	prof. PaedDr. René Bílik, CSc. - rektor / TRUNI	Konkrétna pripomienka: V. AKREDITAČNÉ ŠTANDARBY A USMERNENIA PRE ŠTUDIJNÝ PROGRAM 5. VYSOKOŠKOLSKÍ UČITELIA Štandard ŠP 5.1 Výskyt: str. 25 Znenie: písm. a) až .... k) Návrh: vsunúť za odsek e) „v učiteľských kombinačných programoch“ a pred odsek f) „v prekladateľských kombinačných programoch“ aj podmienky akreditácie jednodoborových učiteľských programov v nasledovnom znení: f) V učiteľských programoch jednej aprobácie prvého stupňa je minimálna požiadavka na jadro personálneho zabezpečenia pedagogicko-psychologického základu, sociálno-vedného základu a didaktiky vyučovacieho predmetu osobami, ktoré pôsobia v študijnom odbore Učiteľstvo a pedagogické vedy a na jadro personálneho zabezpečenia aprobácie osobami, ktoré pôsobia v príslušnom študijnom odbore, ku ktorému sa aprobácia vzťahuje. Minimálna požiadavka sú 3 osoby v jadre personálneho zabezpečenia pedagogicko-psychologického základu, sociálno-vedného	N Tieto programy nie sú uvedené v zákone (§ 23 ods. 6 zákona o zabezpečovaní kvality). Je otázne, či majú byť rozvíjané vzhľadom na limitovanú uplatniteľnosť ich absolventov.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>základu a didaktiky vyučovacích predmetov, pričom tie majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium prvého stupňa a z ktorých aspoň dve sú vo funkcii docenta. Ak osoby jadra personálneho zabezpečenia pedagogicko-psychologického základu, sociálno-vedného základu a didaktiky vyučovacích predmetov garantujú pedagogicko-psychologický základ, sociálno-vedný základ a didaktiku vyučovacích predmetov aj pre učiteľské kombinačné programy prvého stupňa, nie je to považované za garantovanie dvoch rôznych učiteľských programov.</p> <p>Minimálna požiadavka na jadro personálneho zabezpečenia aprobácie sú 3 osoby, pričom tie majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium prvého stupňa a z ktorých aspoň dve sú vo funkcii docenta. “</p>	
125.	prof. PaedDr. René Bílik, CSc. - rektor / TRUNI	<p>Konkrétne pripomienka:</p> <p>g) v učiteľských programoch jednej aprobácie druhého stupňa je minimálna požiadavka na jadro personálneho zabezpečenia pedagogicko-psychologického základu, sociálno-vedného základu a didaktiky vyučovacích predmetov osobami, ktoré pôsobia v študijnom odbore Učiteľstvo a pedagogické vedy a na jadro personálneho zabezpečenia aprobácie osobami, ktoré pôsobia v príslušnom študijnom odbore, ku ktorému sa aprobácia vzťahuje. Minimálna požiadavka sú 3 osoby v jadre personálneho zabezpečenia pedagogicko-psychologického základu, sociálno-vedného základu a didaktiky vyučovacích predmetov, pričom tie majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium druhého stupňa a z ktorých aspoň jedna vo funkcii profesora a ďalšia je aspoň vo funkcii docenta. Ak osoby jadra personálneho zabezpečenia pedagogicko-psychologického základu, sociálno-vedného základu a didaktiky vyučovacích predmetov garantujú pedagogicko-psychologický základ, sociálno-vedný základ a didaktiku vyučovacích predmetov aj pre učiteľské kombinačné programy druhého stupňa, nie je to považované za garantovanie dvoch rôznych učiteľských programov.</p> <p>Minimálna požiadavka na jadro personálneho zabezpečenia aprobácie sú 3 osoby, pričom všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium druhého stupňa a z ktorých aspoň dve sú vo funkcii docenta.</p> <p>Zdôvodnenie: Zákon o VŠ explicitne nevymedzuje jednodborové učiteľské programy, viaceré vysoké školy na Slovensku ich však majú akreditované a bolo by vhodné zachovať v nich možnosť toho istého garantovania pedagogicko-psychologického základu ako pre kombinácie.</p>	<p>N</p> <p>Tieto programy nie sú uvedené v zákone (§ 23 ods. 6 zákona o zabezpečovaní kvality). Je otázne, či majú byť rozvíjané vzhľadom na limitovanú uplatniteľnosť ich absolventov.</p>
126.	prof. PaedDr. René Bílik, CSc. - rektor / TRUNI	<p>Konkrétne pripomienka: Štandard ŠP 6.1</p> <p>Výskyt: str. 29</p> <p>Návrh: doplniť nový text znenia: „Vysoká škola svojimi informačnými a komunikačnými</p>	<p>ČA</p> <p>Formulácie štandardov boli</p>



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>technologiami zabezpečuje pre študentov vo svojich vyučovacích priestoroch bezpečný prístup k internetu, k dostupným sieťovým službám, k informačným knižničným zdrojom a databázam, k informačným systémom elektronického vzdelávania a poskytuje študentom podporu pri využívaní svojich informačných technológií“.</p> <p>Zdôvodnenie: Ak sa majú štandardy okrem iného zameriavať aj na úroveň informačného zabezpečenia študijného programu a v súlade s ďalším poslaním vysokej školy aj na podporu vedy a výskumu a tiež aj na podporu efektívneho riadenia, tak by mali byť detailnejšie definované základné požiadavky na informačné technológie, pretože aj vysokých škôl sa týka Stratégia digitálnej transformácie Slovenska 2030, ktorá vychádza zo stratégie Budovanie jednotného digitálneho trhu v EÚ. Oba dokumenty kladú veľký dôraz na systematickú podporu organizačného, technologického a personálneho zabezpečenia informačných a komunikačných technológií na všetkých úrovniach vzdelávania, preto by túto skutočnosť mali rešpektovať aj štandardy.</p>	modifikované.
127.	prof. PaedDr. René Bílik, CSc. - rektor / TRUNI	<p>Konkrétna pripomienka: VI. ŠTANDARDY PRE HABILITAČNÉ KONANIE A INAUGURAČNÉ KONANIE 3. Úroveň tvorivej činnosti v odbore habilitačných konaní a inauguračných konaní Výskyt: str. 35</p> <p>Znenie: „Štandard HI3: Vysoká škola preukazuje dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť na špičkovej medzinárodnej úrovni vo väčšine oblastí tvorivej činnosti a preukazuje dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť v študijnom odbore alebo v obidvoch študijných odboroch, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený, ktorej intenzita a rozsah zodpovedajú povahe týchto konaní a výsledky dosahujú špičkovú medzinárodnú úroveň“</p> <p>Návrh: „Štandard HI3: Vysoká škola preukazuje dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť na špičkovej medzinárodnej úrovni vo väčšine oblastí tvorivej činnosti, v ktorých má v hodnotenom období absolventa študijného programu druhého a/alebo tretieho stupňa a preukazuje dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť v študijnom odbore alebo v obidvoch študijných odboroch, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený, ktorej intenzita a rozsah zodpovedajú povahe týchto konaní a výsledky dosahujú špičkovú medzinárodnú úroveň.“</p> <p>Zdôvodnenie: Nesúhlasíme, aby sa posudzovala tvorivá činnosť aj pre vedné oblasti, v ktorých vysoká škola nemá akreditovaný študijný program druhého alebo tretieho stupňa (len v týchto stupňov sa vyžaduje medzinárodná úroveň a sú aj podmienkou pre získanie oprávnenia HVK), na akreditáciu bakalárskeho stupňa štúdiá sa medzinárodná úroveň nevyžaduje.</p>	ČA Požiadavky boli modifikované.
128.	Ľudmila Čábyová / Univerzita sv. Cyrila a Metoda, Trnava	<p>Konkrétna pripomienka: HI1 Vymedzenie odboru habilitačných konaní a inauguračných konaní Návrh: Preradenie odboru mediálne a komunikačné štúdiá do skupiny A Odbor mediálne a komunikačné štúdiá je zaradený do skupiny C, spolu s odbormi ekonomika a</p>	ČA Požiadavky na kritériá boli

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>manažment, logopédia, liečebná pedagogika, politické vedy, psychológia, sociálna práca, sociológia a sociálna antropológia, vedy o športe. Navrhujeme jeho preradenie do skupiny A.</p> <p>Zdôvodnenie: Odbory masmediálne štúdiá, žurnalistika, teória dejiny žurnalistiky, knižné a informačné vedy (v súčasnosti mediálne a komunikačné štúdiá) boli v poslednej akreditácii podľa Kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy posudzované v oblasti 2 Humanitné vedy spolu s odbormi skupiny A, ktoré sú v súčasnosti začlenené do odboru filozofia, filológia, teológia, vedy o umení a kultúre.</p> <p>Nosnou témou jadra študijného odboru mediálne a komunikačné štúdiá sú vedomosti, zručnosti a kompetencie súvisiace s komunikáciou informácií, hodnôt, posolstiev, postojov a estetických zážitkov v spoločnosti, najmä na úrovni tvorby a recepcie mediálneho/informačného obsahu, analýzy a spracovania primárnych informácií a sekundárnych informácií, tvorby mediálnych a informačných produktov a ich distribúcie smerom k adresátovi.</p> <p>Odbor mediálne a komunikačné štúdiá je interdisciplinárny odbor. Jadro študijného odboru tvoria najmä poznatky z odboru filozofia, filológia, vedy o umení, ale aj pedagogické vedy (napr. mediálna výchova). V študijných plánoch tohto odboru nachádzame predmety najmä z oblasti humanitných vied ako napr. filozofia, estetika, etika, vedy o umení – kulturoológia, dejiny a teória filmového umenia a multimédií. Všetky tieto odbory sa nachádzajú v skupine A, resp. patria pod odbory v skupine A.</p> <p>Pre príklad možno uviesť základné predmety jadra študijných plánov odboru mediálne a komunikačné štúdiá ako napr. teória a dejiny masovej komunikácie, teória a dejiny žurnalistiky, dejiny filmu, etika v médiách, estetické aspekty mediálnych komunikátov, jazyk v médiách, žurnalistické žánre, jazyková kultúra, masová kultúra, mediálna kultúra dramaturgia, réžia, analýza a interpretácia umeleckého diela, produkcia, réžia, atď.</p>	<p>zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>
129.	Ľudmila Čábyová / Univerzita sv. Cyrila a Metoda, Trnava	<p>Konkrétna pripomienka: HI4 Úroveň kritérií vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie titulu docent a profesor (HI4 Úroveň kritérií vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie titulu docent a profesor)</p>	<p>0 Nemá charakter pripomienky.</p>
130.	Ľudmila Čábyová / Univerzita sv. Cyrila a Metoda, Trnava	<p>Konkrétna pripomienka: (Príloha) II. 3. Skupina C Pripomienky</p> <p>Prehodnotenie minimálnej požiadavky</p> <p>Odbory nachádzajúce sa v oblasti výskumu C majú v porovnaní s ostatnými humanitnými a spoločenskými smermi v skupine A veľmi prísne hodnotenie. Kým v skupine A sa hovorí o „aspoň niekoľko výstupov,“ v skupine C sa už definuje presný počet (minimálne 5 časopisov v renomovanej databáze u docenta, minimálne 10 časopisov v renomovanej databáze u profesora).</p>	<p>A Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>Kritériá pri uverejňovaní výstupov v databázových časopisoch v skupine C sú porovnateľné ako v skupine F, kde je potrebné 5 databázových časopisov na získanie titulu docent (napr. farmácia, veterinárstvo, všeobecné lekárstvo), ale aj ako v skupine D (biológia, fyzika, chémia, matematika, informatika), kde sa spomína 6 časopisov. Pre odbory v skupine B (bezpečnostné vedy a právo) sa výstupy v databázových časopisoch nevyžadujú vôbec.</p> <p>Plnenie takto nastavených kritérií pre skupinu C môže nepríjemným spôsobom (v porovnaní napríklad so skupinou A alebo skupinou B) limitovať možnosti personálneho zabezpečenia študijných odborov v danej skupine, nakoľko neodráža reálne možnosti plnenia takto definovaných kritérií.</p> <p>Navrhujeme nasledujúce úpravy:</p> <p>II. Špeciálna časť (Návrhu akreditačných štandardov) - Skupina C str. 41 Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov.</p> <p>Pôvodné znenie: a) aspoň 5 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze.</p> <p>Navrhované znenie: a) aspoň niekoľko prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze alebo aspoň 5 prác bolo uverejnených v publikácii registrovanej v renomovanej databáze, str. 49 Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov.</p> <p>Pôvodné znenie: a) aspoň 10 prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze</p> <p>Navrhované znenie: a) aspoň niekoľko prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze alebo aspoň 10 prác bolo uverejnených v publikácii registrovanej v renomovanej databáze.</p> <p>Zdôvodnenie: V renomovaných databázach WOS a Scopus sa môžu nachádzať aj iné typy prác ako práce v časopise. Ide napr. o štúdie v zborníkoch, monografiách, učebniciach. Tento spôsob indexácie je pre jednotlivé odbory bežný.</p>	<p>podľa skupín bola vypustená.</p>
131.	prof. PhDr. Ladislav Lenovský PhD.	<p>Konkrétna pripomienka: (Príloha) II. 1. skupina A (II. 1. skupina A) 8 II. 1. Skupina A Pripomienky</p> <p>Renomovanosť vydavateľstva definuje len účasť v Zozname zahraničných vydavateľstiev uvedenom na <a href="http://www.minedu.sk">www.minedu.sk</a> (<a href="https://www.minedu.sk/zoznam-zahranicnych-vydavatelstiev-vedeckej-literatury/">https://www.minedu.sk/zoznam-zahranicnych-vydavatelstiev-vedeckej-literatury/</a>), alebo za renomované vydavateľstvá možno považovať všetky kvalitné zahraničné vydavateľstvá, ktoré recenzujú vydávané práce, dlhodobo, kontinuálne a systematicky sa venujú vydávaniu vedeckých, odborných a edukačných prác pre univerzity, iné školy, vedecké inštitúcie, prác, ktorých autormi sú legitímni bádatelia - pracovníci univerzít a vedeckovýskumných inštitúcií?</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Predmetný koncept a pojmy boli vypustené.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

132.	prof. Mgr. Marián Vanderka, PhD. / FTVŠ	<p>Všeobecná pripomienka: FTVŠ sa stotožňuje so všeobecnými pripomienkami, ktoré posielala Univerzita Komenského a na základe rokovaní na fakulte si dovoľíme priložiť ešte niekoľko ďalších, konkrétne: na základe konzultácií s pracoviskami v oblasti vied o športe v Slovenskej republike navrhujeme preradenie „Vied o športe“ zo skupiny študijných odborov „C“ do skupiny študijných odborov „A“. Zdôvodnenie: Z hľadiska obsahu a profilov uplatnenia absolventov majú vedy o športe oveľa bližšie k pedagogickým vedám ako k ekonómii a manažmentu, politickým vedám, či psychológii. Nosné témy jadra znalosti študijného odboru vedy o športe: a) v rámci pedagogických a psychologických aspektov: pedagogické a psychologické základy výchovy a vzdelávania v športe, teória a prax výchovy, vzdelávania a športovej prípravy, štruktúrnych, vývinových, systémových, diagnostických, didaktických poznatkov pohybovej činnosti z hľadiska vplyvu na formovanie osobnosti človeka. b) v rámci predmetového aspektu: didaktika športu a špeciálnych didaktík, teórie športu, didaktiky športového tréningu, základov metodológie výskumu v telesnej a športovej výchove. Predložený návrh zaradenia Vied o športe do skupiny študijných odborov „C“ v rámci scientometrických požiadaviek na habilitácie a inaugurácie v odbore Vedy o športe nezodpovedajú skupine odborov, v ktorých je tento odbor v návrhu akreditačných štandardov zaradený. Podľa navrhovaných kritérií bude obsadzovanie funkčných miest docentov a profesorov v odbore Vedy o športe veľmi problematické až nemožné. Ďalším príkladom je napr. habilitácia či inaugurácia (II.1. Skupina A) v oblasti historických vied a (II.3 Skupina C) v oblasti vied o športe, ktorá je diametrálne odlišná. Keďže vo vedách o športe je aj problematika napr. histórie športu, nie je postup habilitačných a inauguračných konaní spravodlivý. Presunom vied o športe do skupiny študijných odborov „A“ by sa odstránil aj tento problém.</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>
133.	prof. Mgr. Marián Vanderka, PhD. / FTVŠ	<p>Konkrétna pripomienka: VI. Štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie (VI. Štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie) Predkladaný návrh bude zrejme pre našu fakultu (FTVŠ) s veľkou pravdepodobnosťou likvidačný, ak prejde v navrhovanej verzii, nakoľko napr. skupina C, kde sa nachádzajú aj Vedy o športe má v kritériách na habilitáciu a inauguráciu kritéria napr na citácie v renomovaných databázach až 6 násobne vyššie ako je to dnes, čo je taký skokový nárast, že to zastaví na dlhú dobu kvalifikačný rast a tieto kritériá okrem toho, že nereflektujú súčasný stav, sú oveľa vyššie ako v prípade skupiny F, kde sú lekári a farmaceuti, čo je tiež veľmi zvláštne a nereflektujú možnosti či už projektové alebo publikačné, okrem toho viaceré ustanovenia nie sú jasne definované a ich vágnosť bude vytvárať možnosti na špekulácie, napr. aspoň v niekoľkých prípadoch, to je koľko dva?</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Požiadavky boli preformulované.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

134.	prof. Ing. Roman Boča, DrSc. / Univerzita sv. Cyrila a Metoda, Trnava	<p>Všeobecná pripomienka 1: V návrhu štandardov sa vyskytujú vágne a nedefinované pojmy: • renomované vydavateľstvo • niekoľko prác (niekoľko je viac ako 1 a menej ako nekonečno) • významná medzinárodná úroveň, • medzinárodne uznávaná kvalita, • ohlas s medzinárodne uznávanou kvalitou, • účasť na vedení projektu (podmienka vedenia projektu pre uchádzača o habilitáciu nie je splniteľná). Návrh 1: uvedené pojmy je potrebné definovať v úvode materiálu.</p> <p>Všeobecná pripomienka 2: Nie je definované postavenie hosťujúceho profesora v štandardoch SAA. Predpokladáme, že hosťujúci profesor je na funkčnom mieste profesora, nemá titul profesora, ba ani docenta a otázne je, či má aj PhD, ak je to napr. významný odborník z praxe. Všeobecná pripomienka 3: V štandardoch sa operuje nekompatibilnými kategóriami: študijný odbor, odbor habilitačného a inauguračného konania, oblasť výskumu. Navyše, stále existuje zoznam vedných odborov. Tieto zmätky treba zjednotiť.</p> <p>8 II. 4. Skupina D II. 4. skupina D (II. 4. skupina D) 8 II. 4. Skupina D Pripomienky Informatika nepatrí do tejto skupiny</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Pojmy boli buď vypustené alebo ich definície boli doplnené.</p>
135.	prof. Ing. Roman Boča, DrSc. / Univerzita sv. Cyrila a Metoda, Trnava	<p>Konkrétna pripomienka: ŠP5.1 Pripomienky</p> <p>Nastavené štandardy nie sú primerané situácii v SR a povedú k monopolizácii oprávnení, prípadne ku kupčeniu s garantmi (čo už nastalo). Návrh: aplikovať štandardy na úrovni doterajších požiadaviek Akreditačnej komisie.</p>	<p>ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované.</p>
136.	prof. Ing. Roman Boča, DrSc. / Univerzita sv. Cyrila a Metoda, Trnava	<p>Konkrétna pripomienka: ŠP5.3 Osobitný štandard pre študijné programy tretieho stupňa (ŠP5.3 Osobitný štandard pre študijné programy tretieho stupňa)</p> <p>Študijný program 3. stupňa sa realizuje podľa novej sústavy študijných odborov. Navrhovaný štandard operuje s oblasťami výskumu, čo nie je kompatibilné so sústavou študijných odborov. Navyše, viaceré fakulty alebo oblasti výskumu vznikli počas resp. po ostatnej komplexnej akreditácii a neboli do nej zahrnuté, takže nedá sa vyjadriť aktuálny stav tvorivej činnosti na významnej medzinárodnej úrovni. Navyše, dávať do súvisu študijný program v istom odbore štúdia s úrovňou tvorivej činnosti celej univerzity je neopodstatnené</p>	<p>ČA Požiadavky boli preformulované. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.</p>
137.	prof. Ing. Roman Boča, DrSc. / Univerzita sv. Cyrila a Metoda, Trnava	<p>Konkrétna pripomienka: H13 Úroveň Tvorivej Činnosti V Odbore Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní</p> <p>Pri výpočte oprávnenosti univerzity pre habilitačné/inauguračné konania nezapočítavať študijné programy, v ktorých nie je možné pokračovanie na 2. alebo 3. stupni štúdia, ako sú napr.</p>	<p>ČA Požiadavky boli preformulované. V sústave študijných odborov nie je</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		rádiologická technika, diétológia a všetky profesijné bakalárske programy.	žiadny študijný odbor, v ktorom by nebolo možné uskutočňovať študijný program tretieho stupňa.
138.	prof. Ing. Roman Boča, DrSc. / Univerzita sv. Cyrila a Metoda, Trnava	Konkrétne pripomienka: HI5 Personálne Zabezpečenie Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní Nastavené štandardy nie sú primerané situácii v SR a povedú k monopolizácii oprávnení, prípadne ku kupčeniu s garantmi (čo už nastalo). Návrh: aplikovať štandardy na úrovni doterajších požiadaviek Akreditačnej komisie.	ČA Požiadavky boli preformulované. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
139.	prof. Ing. Roman Boča, DrSc. / Univerzita sv. Cyrila a Metoda, Trnava	Konkrétne pripomienka: HI6 Pravidlá A Postupy Habilitačných Konaní A Inauguračných Konaní Pri konkrétnych kritériách univerzity pre uchádzača o habilitačné/inauguračné konanie striktné eliminovať diskriminačné podmienky pôsobenia na danej univerzite v akejkoľvek podobe, ako je tomu niekde doteraz.	N Je to už upravené v navrhovanom znení
140.	doc. RNDr. Jozef Kováčik, PhD. / TRUNI	Konkrétne pripomienka: Príloha A: Konkrétne návrhy na zmeny: 1.) namiesto spojenia „aspoň niekoľko“ vzťahujúceho sa na počet publikácií a citácií (strany 39 – 52) použiť percentuálne vyjadrenie, navrhujem formuláciu „aspoň 50 %“. Tým sa dosiahne požiadavka na rovnakú kvalitu v danom odbore bez ohľadu na to, na akej vysokej škole daný odbor existuje. 2.) Navrhujem definovať pojem „časopisy s medzinárodným uznaním“. Možno som prehliadol v texte túto definíciu, pôsobí však nejednoznačne. Medzinárodne uznané/uznávané časopisy sú najpravdepodobnejšie tie, ktoré sú registrované v databáze CCC/WoS alebo aspoň vo WoS/Scopus všeobecne (t. j. najmä kategórie ADC a ADM). 3.) Pre všetky odbory habilitačného a inauguračného konania navrhujem jednoznačne definovať kategóriu požadovaných publikačných výstupov a citačných ohlasov. Pojmy „vedecké práce s medzinárodne uznávanou kvalitou“ a „iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou“ sú záhadné. Logicky by mal profesor plniť vyššie kritériá ako docent a preto navrhujem počty publikácií a citácií na stranách 39 – 52 uviesť ako pomer ADC/ADD a ADM/ADN pre docenta i pre profesora. Nakoľko na Slovensku nie je toľko karentovaných časopisov, je logické požadovať od profesora primárne publikovanie v zahraničných karentovaných časopisoch (ADC), s prihliadnutím na	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Vágne formulácie boli vypustené. Agentúra vychádza z princípov ESG, ktoré predpokladajú, že hlavnú zodpovednosť za zabezpečenie kvality majú vysoké školy. Z týchto dôvodov neplánuje aplikovať preskriptívny prístup

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>možnosti v danom odbore. Na druhej strane je z medzinárodného hľadiska nedôstojné, ak v domácich časopisoch kategórie ADN publikujú docenti a profesori, ktorí sú napr. členmi redakčných rád týchto domácich časopisov. Iste nie je problém definovať počty jednotlivých kategórií publikačných výstupov podľa odborov, kde prírodné, lekárke, pôdohospodárske, technické a lesnícke vedy budú mať najvyššiu požiadavku na počet ADC výstupov. Asi nikto by od kolegov filológov, teológov alebo umelcov neočakával napr. 5 alebo viac ADC výstupov, na druhej strane napr. profesori chémie s 1 – 3 výstupmi v Scopus (kategória ADM-ADN) asi nie sú tým aspektom, ktorý prispeje k zvýšeniu kvality vysokých škôl. Opäť sa dá pre porovnanie ľahko verifikovať, ako publikujú profesori v okolitých krajinách a v ekonomicky vyspelejších krajinách v jednotlivých odboroch. Týmto definovaním sa akreditačné štandardy exaktne vysporiadajú aj s pojmom „práce uverejnené v zahraničí“, ktorý nehovorí nič o kvalite daného výstupu (a nikde v celom texte návrhu štandardov sa neuvádzajú kvartily databázy WoS, hoci napr. kritériá v Českej republike vyžadujú istý počet prác nad mediánom daného oboru podľa WoS).</p> <p>4.) na strane 38 (VIII. Príloha A) navrhujem doplniť bod „g) počet publikácií a citácií uvedený v špeciálnej časti sa vzťahuje na práce publikované od dátumu získania titulu PhD.“</p> <p>ZDÔVODNENIE: špeciálna časť pre jednotlivé odbory uvádza typicky „10 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov“, hoci viaceré univerzity mali doteraz v kritériách napr. 10-15 výstupov kategórie ADC/ADD. Aktuálne znenie predpisu preto pravdepodobne posúva nároky na kvalitu docenta späť, nie dopredu, ako je proklamované pri zavádzaní týchto štandardov. Zároveň sa kvalita mnohých odborov PhD. štúdia (biológia, chémia, biotechnológia, poľnohospodárstvo, lekárske vedy a i.) posunula natoľko, že ich absolventi obhajujú PhD. práce s viacerými ADC výstupmi a preto je počet publikačných výstupov nízky pre kvalitného docenta. Inými slovami, za tie isté publikácie daná osoba získa PhD. a následne po doplnení počtu výstupov napr. do 10 získa titul docent.</p>	<p>a konkretizovať databázy a prahové hodnoty scientometrických alebo bibliometrických ukazovateľov.</p>
141.	doc. RNDr. Jozef Kováčik, PhD. / TRUNI	<p>5.) na strane 45 (IX. Príloha B) navrhujem doplniť bod „h) počet publikácií a citácií uvedený v špeciálnej časti sa vzťahuje na práce publikované od dátumu získania titulu docent.“</p> <p>ZDÔVODNENIE: analogické, ako je uvedené vyššie. Špeciálna časť pre jednotlivé odbory uvádza typicky „20 vedeckých prác alebo iných relevantných výstupov“, hoci geograficky blízke prestížne univerzity (napr. MU v Brne) majú v kritériách pre profesora (napr. odbory biológie, chémie, fyziky, životného prostredia) 40 publikácií a 200 citácií (všetko v databáze WoS!). Opäť tiež platí logika prekryvania publikácií, kde za 10 výstupov daná osoba získa titul docent a za ďalších 10 titul profesor. Dovolím si tvrdiť, že profesor ako nositeľ najvyššieho vedecko-pedagogického titulu musí v záujme proklamovaného zvyšovania kvality vedy a výskumu preukázať viac, než opakované</p>	<p>N Agentúra neplánuje etapizovať uznávanie výstupov podľa tohto kritéria.</p>



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		predkladanie značnej časti publikačných výstupov pre získanie titulov na rôznych úrovniach kariérneho rastu.	
142.	doc. RNDr. Jozef Kováčik, PhD. / TRUNI	6.) kritériá pre farmáciu a lekárske odbory na s. 51 – 52 v časti „špecifické požiadavky“ vyžadujú 3-ročnú systematickú pedagogickú prax po udelení titulu docent, čo sa však pri žiadnom inom odbore neuvádza. Preto navrhujem na str. 45 (IX. Príloha B) doplniť bod „i) uchádzač o titul profesor musí preukázať minimálne 3-ročnú pedagogickú prax od udelenia titulu docent.“ 7.) vo všetkých formuláciách „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“ (strany 39 – 52) navrhujem zmeniť „alebo“ na „a“: „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným a korešpondujúcim autorom.“ ZDÔVODNENIE: je logické žiadať od adeptov na nositeľov titulu docent a profesor, aby preukázali schopnosť napísať (ako prví autori) i komunikovať (ako korešpondenční autori) vedecké práce. Hoci tento fakt je automatický pre publikujúcich pracovníkov, použitie slova „alebo“ vo vete dáva možnosť alternácie a korešpondenčný autor typicky nie je tým, ktorý rukopis napísal a ktorý na ňom urobil väčšinu fyzickej/duševnej práce.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné pojmy boli vypustené.
143.	doc. RNDr. Jozef Kováčik, PhD. / TRUNI	8.) Na strane 45 bod e) navrhujem exaktne definovať slovo „prvok“ vo vete „účasť na riešení úspešne ukončeného výskumného alebo umeleckého projektu s medzinárodným prvkom“. V čom má spočívať medzinárodný prvok? V zložení kolektívu, alebo len vo výstupoch projektu/spolupráci? Aj domáci projekt môže mať medzinárodný prvok, ak sú v ňom neoficiálne zapojení zahraniční partneri. 9.) Navrhujem definovať pojem „v renomovaných databázach“ (použitý na stranách 39 – 52) ako „v databázach Web of Science alebo Scopus“. ZDÔVODNENIE: aj v Českej republike sa primárne vyžadujú citácie v ISI WoS a pod pojmom „renomovaná“ si môže každý predstaviť inú databázu.	ČA Formulácia bola upravená. Predmetné pojmy boli vypustené.
144.	JUDr. Elena Júdová, PhD. / UMB	Kapitoly IV. a V. – Akreditačné štandardy a usmernenia pre vnútorný systém zabezpečovania kvality VŠ vzdelávania a – Akreditačné štandardy a usmernenia pre študijný program	0 Nemá charakter pripomienky.
145.	JUDr. Elena Júdová, PhD. / UMB	1) Ako dlhoročný pedagóg však vítam záujem na posilňovaní kvality vzdelávania, komunikácie so študentmi a inovácii metód výuky. Dúfam že snaha pedagógov v tomto smere bude i pravidelne zohľadňovaná pri ich hodnotení a odmeňovaní. Za súčasného stavu, v spojitosti so spôsobom financovania VŠ škôl (dôraz na výkonnostný, tzv. „čiarkový“ model) každý VŠ	0 Netýka sa návrhu štandardov.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>pedagóg ktorý investuje čas a energiu do skvalitňovania výuky ide v podstate sám proti sebe. Oberá sa totiž o čas ktorý by inak venoval publikačnej činnosti, má menej publikačných výstupov, vyznieva horšie v porovnaní s kolegami ktorí to nerobia. Okrem toho ochudobňuje i vlastnú fakultu keďže nedostatočne prispieva k položkám ktoré tvoria významnú časť rozpočtu fakulty.</p> <p>Zdá sa že vytváranie podmienok pre kvalitu výuky je len v rukách školy, ale nie je to tak. Výrazný vplyv má v tomto smere i nastavenie kritérií financovania vysokých škôl – spomínaný výkonnostný model ktorý núti školy v konkurencii iných škôl neustále zvyšovať počet výkonov, čo môže vytvárať špirálovitý efekt, ale tiež ďalšie faktory. Bolo by teda vhodné tejto otázke venovať osobitnú pozornosť.</p>	
146.	JUDr. Elena Júdová, PhD. / UMB	<p>2). Pri nastavení kritérií hodnotenia kvality vzdelávania a modernizácie používaných metód výuky by mali byť zohľadnené špecifiká jednotlivých študijných odborov – zatiaľ čo pri niektorých študijných odboroch sú dôležité najmä výstupy a nie je vždy potrebná ich osobná prezentácia, pri iných odboroch je súčasťou kompetencií budúceho absolventa i schopnosť komunikácie, prezentácie problému a rétorika – napríklad právnické vzdelávanie. V právnickom vzdelávaní príprava kvalitných absolventov nemôže byť vedená len dištančnými metódami vzdelávania. Dištančné metódy by mali hrať len podpornú úlohu, osobná prítomnosť študenta, okrem iného i pri hodnotení, je nezastupiteľná.</p>	0 Nemá charakter pripomienky k návrhu štandardov
147.	JUDr. Elena Júdová, PhD. / UMB	<p>3). Štandard VS 6, ako i Štandard ŠP 6.1 ktorý vyžaduje dostatočné priestorové, materiálne, technické a informačné zabezpečenie je možné naplniť len ak sa zvýši financovanie VŠ školstva. Konkrétne v oblasti právnického vzdelávania je toto zabezpečenie mimoriadne finančne náročné, pričom KEN je pre odbor právo nízky. Základným materiálom s ktorým právnické vzdelávanie pracuje je odborná literatúra. Aby bolo konkurencieschopné musí využívať i zahraničnú monografickú alebo časopiseckú literatúru. Právnická literatúra, či už domáca alebo zahraničná, je ale finančne náročná – cena jednej monografie sa nezriedka pohybuje v sumách 150 € a viac. Ročné predplatné zahraničných časopisov je v tisícoch eur. Odborné články je možné čerpať i z databáz, domácich: EPI, ASPI, Beck Online.cz, alebo zahraničných: Hein Online, Taylor Francis Online, Kluwer Law Online, Oxford Journals Law, Beck Online DE, Elgar online. Ani jedna z uvedených databáz nie je financovaná cez projekt NISPEZ. Študent práva navyše potrebuje mať i prehľad v rôznych časových verziách predpisov a v judikatúre, od domácich súdov až po najvyššie, cez súdy EÚ, po Európsky súd pre ľudské práva. Na tento účel slúžia už spomínané databázy EPI, ASPI, znalosť ktorých je praxou považovaná za nevyhnutnú výbavu budúceho absolventa práva.</p>	0 Nemá charakter pripomienky k návrhu štandardov

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

148.	JUDr. Elena Júdová, PhD. / UMB	<p>Kapitola VI. Kapitola VIII. Kapitola IX.</p> <p>– Štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie – Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu „docent“ a – Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu „profesor“</p> <hr/> <p>Táto oblasť Akreditačných štandardov je dostatočne konkretizovaná, preto je možné k nej uviesť i konkrétnejšie pripomienky. Vzhľadom na odbor v ktorom pôsobím a ku ktorému sa viažu moje vyše dvadsaťročné skúsenosti, vyslovujem sa v ďalšom len ku kritériám skupiny B – odbor 30. Právo. Dochádza k evidentnému zmäkčeniu kritérií, čo nemusí byť v rozpore so záujmami VŠ vedy, ale zároveň k ich nezmyselnému zužovaniu alebo nasmerovaniu ktoré určite v rozpore so záujmami skvalitňovania VŠ vedy a pedagogiky je!</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>
149.	JUDr. Elena Júdová, PhD. / UMB	<p>4). Všeobecné kritériá</p> <p>V rámci všeobecných kritérií stále figuruje vedecké a pedagogické pôsobenie v príslušnom odbore habilitačného alebo inauguračného konania – nie je tam ale zakotvená požiadavka či na ustanovený týždenný pracovný čas, alebo ako formou, čo by mohlo znamenať že k habilitácii alebo inaugurácii bude mať prístup i ten kto odučil niekoľko hodín na dohodu. Nie je tiež uvedená požiadavka po aké minimálne obdobie musí uchádzač o habilitáciu alebo inauguráciu na vysokej škole pôsobiť. Podmienkou pre získanie „vedecko-pedagogického“ titulu by mala byť dlhodobá a systematická pedagogická prax, inak nemožno hovoriť o skvalitňovaní vysokoškolského vzdelávania. Podmienka pedagogickej praxe a jej zohľadňovanie pri prístupe k titulu docent alebo profesor, je nesporným motivačným faktorom pre skvalitňovanie výuky zo strany VŠ pedagógov. Naopak, ak by k získaniu titulu docent, alebo profesor mali široký prístup osoby ktoré nikdy alebo len obmedzene pôsobili na vysokej škole a tieto osoby by po habilitácii alebo inaugurácii mali pôsobiť v roli garantov a usmerňovačov vysokoškolského vzdelávania s ktorým nemajú skúsenosť, nie je možné zaručiť pôsobenie v prospech kvality VŠ vzdelávania.</p>	<p>N</p> <p>Požiadavka vyplýva z § 76 ods. 6 písm. a) a ods. 7 písm. a) zákona o vysokých školách. Hlavnú zodpovednosť za zabezpečenie kvality majú vysoké školy. Z týchto dôvodov agentúra neplánuje aplikovať preskriptívny prístup a konkretizovať ďalšie technické detaily na požiadavky.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

150.	JUDr. Elena Júdová, PhD. / UMB	<p>5). Špeciálne kritériá – kategória vedeckých výstupov</p> <p>Je nezmyselné aby boli jednostranne priorizované publikácie v časopisoch. Výstupy z konferencií publikované v konferenčných zborníkoch mávajú porovnateľnú kvalitu ako články publikované v odborných periodikách. Konferencie sú pre vedu mimoriadne dôležité, či už vzhľadom na možnosť predostrieť odbornej verejnosti vlastné vedecké závery a nechať ich podrobiť konštruktívnej kritike zo strany odbornej verejnosti, alebo vzhľadom na odbornú debatu ktorá prispieva k rozvoju vedeckého myslenia. Samozrejme, sú konferenčné zborníky rôznej úrovne, ale to platí i pre časopisy. Nechajme odbornú verejnosť a habilitačné a inauguračné komisie aby zhodnotili úroveň publikácií uchádzača o habilitáciu alebo inauguráciu. Komisie by predsa mali byť tvorené renomovanými osobnosťami z daného odboru a teda najpovolanejšími osobami hodnotiť ktorá publikácia spĺňa alebo nespĺňa požadované kritériá. Platí tiež vzájomne že ak odborná verejnosť a habilitačné a inauguračné komisie nebudú dostatočne bdieť, akékoľvek, i najlepšie nastavené kritériá, zostanú len papierovými kritériami.</p>	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované.
151.	JUDr. Elena Júdová, PhD. / UMB	<p>6). Špeciálne kritériá – kategória vedeckých výstupov</p> <p>V nadväznosti na uvedené v bode 5.) som osobne presvedčená že účasť na minimálne 10 konferenciách konaných mimo domáceho pracoviska budúceho docenta by mala byť nevyhnutnou požiadavkou pre pripustenie k habilitačnému konaniu (podobne pomerne pri profesoroch). Konferencie preveria odbornú zdatnosť vedca po každej stránke, pri osobnom vystúpení navyše nie je možné podvádzať – osobným prejavom účastník dokazuje že myšlienky prezentované v jeho príspevku sú naozaj jeho vlastné a je schopný reagovať i na polemiku v diskusii. Na konferenciách tiež VŠ pedagóg nadväzuje ďalšie kontakty, vytvára základ pre vedeckú spoluprácu a to doma ale i do zahraničia – mnohé konferencie sú so zahraničnou účasťou. Bez konferencií nemožno hovoriť o rozvoji vedy, VŠ pedagogicko-vedeckí pracovníci musia byť motivovaní sa ich zúčastňovať.</p>	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Je to na zvážení vysokej školy.
152.	JUDr. Elena Júdová, PhD. / UMB	<p>7). Špeciálne kritériá – kategória vedeckých výstupov</p> <p>Prečo sa vyžaduje len väčšinový autorský podiel v 10 vedeckých prácach pre úspešnú habilitáciu a v 15 vedeckých prácach pre inauguráciu? Vzhľadom na to, že sa znižuje počet potrebných vedeckých výstupov, je namieste vyžadovať aby minimálne 10, resp. 15 vedeckých prác bol schopný vypracovať budúci docent alebo profesor sám. Inak vytvárajú takto nastavené kritériá priestor aby sa k titulu docent alebo profesor dopracoval niekto kto sám ešte žiaden odborný výstup nevypracoval, resp. sa možno i do článkov kolegov tzv. „pripisoval“ a teda sám nikdy nepreukázal schopnosť vedeckej analýzy.</p> <p>7). Špeciálne kritériá – kategória vedeckých výstupov</p> <p>Ničomu neprospeje tiež podmienka že monografia ktorá sa vyžaduje pre prístup k docentúre alebo</p>	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované. Je to na zvážení vysokej školy.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>profesúre musí byť vydaná v renomovanom vydavateľstve. Kto určí ktoré vydavateľstvo je renomované? Nebude to predmetom špekulácií? Nechajme znovu habilitačné a inauguračné komisie a odbornú verejnosť aby zhodnotili úroveň predkladanej publikácie (viď pripomienku č. 5.). Navyše komerčné vydavateľstvá sa zdráhajú vydávať vo väčšom počte tituly ktoré nie sú dostatočne zárobokové. Niektoré všeobecno-propedeutické odvetvia práva, ako je právna teória, právna filozofia, dejiny práva, rímske právo atď., by nemali reálny priestor kde publikovať.</p> <p>Nevyhnutnou podmienkou pre monografické a tiež vedecké práce by malo byť aby boli verejne dostupné, a to pred, počas, i po skončení habilitačného a inauguračného konania, vo verejne prístupných knižniciach, na CD alebo v tlačenej forme.</p>	
153.	JUDr. Elena Júdová, PhD. / UMB	<p>8.) Špeciálne kritériá – citácie</p> <p>Úloha citácií je naopak nadhodnotená. Citácie a ohlasy sú dobrou vizitkou čítanosti diela, nie sú ale jediným ukazovateľom jeho kvality. Zvyšovanie tejto podmienky povedie jedine k citovaniu na dohodu, nemá podľa môjho názoru vplyv na zvyšovanie kvality vedeckých diel a habilitačného a inauguračného konania.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli preformulované. Je to na zvážení vysokej školy.</p>
154.	JUDr. Elena Júdová, PhD. / UMB	<p>9.) Špeciálne kritériá – účasť vo výskumných projektoch</p> <p>Nespochybnujeme váhu kvalitného judikátu alebo legislatívneho návrhu a odbornú spôsobilosť ktorá je na ich prípravu potrebná Vypracovanie legislatívneho návrhu alebo príprava judikátu NS SR a ÚS SR ale nie je porovnateľná s účasťou vo výskumných projektoch. Vypracovanie, vedenie a napĺňanie vedeckého projektu je súbor komplexných činností ktoré sa týkajú vedeckých, metodických, organizačných a iných činností oveľa väčšieho rozsahu.</p> <p>Úloha projektu je tiež diametrálne odlišná od vypracovania judikátu alebo prípravy legislatívneho návrhu – v prvom prípade ide o vedeckú aktivitu v druhom o aplikačnú prax. Ako by sa porovnával výskum chemických látok a objav nového lieku s ordinovaním lieku v lekárskej ambulancii. Áno, sú judikáty NS SR alebo ÚS SR ktoré naozaj obsahujú analytickú časť presahujúcu štandard, autor judikátu má ale možnosť svoje závery rozpracovať v odbornom článku a takto ich pretaviť do kritérií na habilitácie a inaugurácie.</p> <p>Týmto kritériom sa iba zakrýva nedostačujúci stav s financovaním vedeckých projektov – ide o problém všeobecne známy a debatovaný v právnickej vysokoškolskej vede. Vytvára ale nerovnosť medzi vysokoškolskými pedagógmi a malou skupinou osôb ktoré majú prístup k uvedeným aktivitám. Toto kritérium navyše môže pôsobiť ako ďalší demotivujúci prvok proti skvalitňovaniu vysokoškolskej vedy a pedagogiky.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli preformulované. Je to na zvážení vysokej školy.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

155.	prof. PaedDr. MgA. et Mgr. Vojtech DIDI - rektor / AU BB	<p><b>1. Filozofia štandardov a kvantitatívna parametrizácia</b></p> <p>Umelecké školy svojou veľkosťou patria k tým najmenším na Slovensku, ale majú závažné spoločenské poslanie. Umelecké vysoké školy prispievajú k lepšiemu poznaniu a reflexii komplexnej podstaty sveta, estetickému obohateniu jedincov, kultivovaniu každodenného života ľudí, harmonizácii medziľudských vzťahov a tvorbe hodnôt vo vedomostnej spoločnosti. Umelecké vysoké školy pri realizácii svojho poslania majú odlišné stratégie a postupy, ktoré v konkurencii iných prírodovedných, technických a humanitných študijných odborov (väčšie počtom študentov a samotných VŠ) je náročné presadzovať. Preto v mnohých štátnych politikách vzdelávania nie sú často špecifiká umeleckého vzdelávania zohľadnené a často umelecké VŠ sa podriaďujú neumeleckej väčšine.</p> <p>Umelecké VŠ ponúkajú študijné programy, ktoré sú špecializované a sú zamerané na jednotlivé oblasti umenia. Vzdelávanie a tvorba sú charakteristické individualizovaným prístupom k študentovi a menším počtom študentov. V čele týchto programov stoja pedagógovia, okolo ktorých je formované individuálne vzdelávanie. Veľmi často sú to špičkoví umelci s medzinárodným statusom, ktorí v určitom období svojho života pôsobili na renomovaných medzinárodných pódioch a podujatiach, alebo stále pôsobia, celoživotne sa venovali umeniu a budovali svoju akademickú kariéru. Možno teraz niektorí sú v období života, kedy špičkové výkony z fyziologického hľadiska nie je možné podávať. Hlasivky a kĺby je človek schopný na vrcholnej úrovni používať len v istom vekovom rozpätí. Niektoré formy umenia (napríklad: Interpretačné umenie, herectvo... ) vyžadujú okamžitú ľudskú spätnú väzbu, a teda ani tvorba študijných materiálov v odbore (učebníc, skript) nie je to najdôležitejšie pre študenta. Rozvoj talentu bez kontaktného pedagogického vedenia je veľmi komplikovaný. V oblasti umenia sú pedagógovia nenahraditeľným prvkom v generačnej výmene. Zdieľanie poznatkov, skúsenosti medzi generáciami, supervízorstvo nad rozvíjaním talentu, profesijné kontakty uľahčujúce vstup absolventov do profesijného umeleckého života sú základnými piliermi umeleckého vzdelávania. Sme presvedčení, že takto predkladané štandardy, aj keď deklarujú svoj hlavný záujem o študenta a jeho potreby, vo svojich formuláciách a nárokoch pripisujú opätovne výraznú mieru výkonom zainteresovaných pedagógov a opomínajú skutočnosť, že hlavným výstupom pedagóga je študent a jeho úspešná umelecká kariéra. Študenta (ako výstup pedagóga) systém pri tvorivej činnosti nepozná.</p> <p>Ak je účelné na oblasť umenia aplikovať scientometrickú kvantitatívnu parametrizáciu, vyžaduje to dokonalé poznanie špecifik študijného odboru a konsenzus v danom odbore. Zle nastavené kvantitatívne parametre vytvárajú limity a obmedzenia, deformujú zaužívanú prax, nútia školy spájať a redukovať ponuku študijných programov a motivujú pedagógov a školy z nesprávnych</p>	<p>ČA Text bol preformulovaný. Výstupy vzdelávania sú kľúčovým konceptom štandardov.</p>
------	--	---	--

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>dôvodov (väčšinou strachu). Odkláňa sa pozornosť od pedagogického procesu k fetišizácii výstupov a permanentnému tlaku na dosahovanie umeleckých a vedeckých výkonov. Strácajú sa prirodzené motivácie tvoriť a vzdelávať a nahrádzajú sa inými neprirodzenými formami.</p> <p>Normalizácia a scientometrická parametrizácia podporuje vzdelávací model 20. storočia zameraný na industrializáciu a produkciu, ktorý reguluje a svojím spôsobom aj limituje školy vo vlastnom prirodzenom rozvoji, núti ich prikladať väčšiu mieru činnosti, ktoré pre študentov nemajú zásadný význam. Naopak niektoré zásadné prvky podhodnocuje alebo úplne ignoruje.</p> <p>Odporúčame dotknutým stranám, ktoré sa podieľajú na formulovaní štandardov, prehodnotiť celkovú filozofiu štandardov a zamerať sa na výstup vzdelávania, t. j. na kompetencie, vedomosti a talent študentov. Sme presvedčení, že nastavenie niektorých konkrétnych prahových hodnôt v predkladaných štandardoch (spoločné pre všetky odbory) je pre niektoré školy až žalostne nízke (a je prirodzené požadovať kvantitatívne navýšenie) a u niektorých odborov je neúmerne vysoké. Nemusí ísť vždy o rozdiely v kvalite pracovísk a škôl, ale často dosahované kvantitatívne hodnoty sú determinované špecifikami študijných odborov (a ich oblastí), ako aj veľkosťou tvorivých kolektívov. Produktom a výstupom vysokých škôl je študent, tak je prirodzené, že by pozornosť a štandardy mali smerovať k jeho skúmaniu. Pozornosť by sa mala sústrediť na odovzdávanie poznania a skúseností a na výstup vzdelávania – študenta a na jeho uplatnenie a spoločenskú prospešnosť. Zavádzanie regulácie (noríem a štandardov) je v určitej miere prejavom nedôvery politikov a spoločnosti v to, že VŠ a pedagógovia sú kompetentní a schopní zvládnuť proces vzdelávania novej generácie. Sú aj dôsledkom dlhodobých vyjadrení o kvalite terciárneho vzdelávania na Slovensku. O kvalite sa často uvažuje len v parametroch, ktoré formulujú často skupiny osôb s úzkym pohľadom vo vlastnom odbore. Zdá sa nám oveľa produktívnejšie otvoriť celý systém kvantitatívneho posudzovania a nechať VŠ, aby si nastavili vlastné výkonové hodnoty pre svojich tvorivých zamestnancov.</p> <p>Vykonávacie a vyhodnocovacie metodiky pre konkrétne odbory by mohli odporučiť niektoré prahové hodnoty, ale nie ich záväzne vyžadovať, keďže existujú aj odlišnosti vo vnútri odboru. Celé umenie je zhrnuté pod jeden odbor! (Napríklad: Iné musí byť nastavenie pre Herectvo a úplne iné je pre študijný program Divadelná réžia). Pri holistickom peer review hodnotení expertov z príslušného odboru by bolo potom ľahšie a spravodlivejšie posudzovať kvalitu tvorivej činnosti a transfer know how do vzdelávania, keďže hodnotitelia sú z prostredia, ktoré posudzujú.</p> <p>PZN: Na niektoré problematické prahové hodnoty upozorňujeme v ďalšom texte osobitne.</p>	
156.	prof. PaedDr. MgA. et Mgr. Vojtech DIDI -	2. Nezávislosť a viacnásobné preukazovanie tvorivých činností Akadémia umení vníma celkovú snahu preniesť zodpovednosť na VŠ ako pozitívnu, víta skutočnosť,	0 Netýka sa



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

<p>rektor / AU BB</p>	<p>že VŠ si po akreditovaní vnútorného systému kvality budú môcť v kratšej vzdialenosti a lehotách modifikovať a vytvárať vlastné študijné programy, aktualizovať predmety, a to všetko v spolupráci s externými partnermi a študentmi. Sme presvedčení, že je potrebné nastaviť štandardy a zosúladiť legislatívu pre VŠ + pracovné právo tak, aby celý proces zase nebol mrhaním energie a času a ďalšou neprirodzenou reguláciou. Koľko času a ľudskej energie sa stratilo v procese komplexných akreditácií a často až nezmyselného vykazovania vlastnej činnosti. Tento čas ubudol na úkor pedagogického procesu a vlastnej tvorby.</p> <p>V dôvodovej správe k zákonu č. 269/2018 sa uvádza, že sa zriaďuje agentúra – právnická osoba, ako samostatná a nezávislá inštitúcia pre akreditáciu VŠ. Agentúra má prebrať plnú zodpovednosť za svoje činnosti a ich výsledky bez vplyvu tretích strán. V rámci vymedzenia pôsobnosti agentúry dochádza</p> <p>k významnému posunu oproti doterajším procesom, ktoré vykonávala Akreditačná komisia. Agentúra bude o žiadostiach vysokých škôl priamo rozhodovať. Z predkladaného návrhu štandardov sa nám zdá (konkrétne v časti posúdenia kvality personálneho zabezpečenia ŠP 5.2) , že avizovaná Metodika k vyhodnocovaniu tvorivej činnosti ide nad rámec požiadaviek zákona č. 269/2018, lebo sa v ňom nikde explicitne neuvádza. Z formulácie štandardov a ani z legislatívy nie je jasné, či budú pohľady na tvorivú činnosť ich kategorizovanie a ďalšiu parametrizáciu, koordinovaným postupom SAA a iných inštitúcií (napr. MŠVVaŠ), alebo bude metodika produktom SAA. Prvý prípad (koordinovaná) už zo svojej definície potom vnáša do hodnotenia pohľady a kritériá iných inštitúcií. Nezávislé hodnotenie tak aplikuje pohľad tretej strany (často politicky determinovaný aktuálnym personálnym obsadením ministerstva). Čo je podľa nás v rozpore s legislatívnym zámerom zriadiť nezávislú inštitúciu. Alebo bude to druhý prípad (nová metodika), ktorý bude tvoriť novú paralelnú vetvu – systém hodnotenia. Duplicitné prípadne viacnásobné preukazovanie tvorivej činnosti je neefektívne a je v rozpore so zámerom štandardov zvyšovať kvalitu a optimalizovať zdroje v celom terciárnom vzdelávaní. Samostatná metodika SAA bude v poradí už tretia metodika, ktorá paralelne pri posudzovaní tvorivých činností vznikne. Bude koexistovať a súperiť s metodikou periodického posudzovania VŠ v rámci zákona o VŠ č. 131/2002, § 88a a každoročnou metodikou financovania VŠ (determinované štátnym rozpočtom) založenou na CREUČ a CREPČ registroch.</p> <p>Odporúčame SAA bližšie špecifikovať to, čo sa pod Metodikou tvorivých činností myslí, kto bude jej tvorcom, aký bude mať súvis s periodickým hodnotením tvorivej činnosti, metodikou financovania VŠ a iných systémov vyhodnocovania a evidencie tvorivých činností. Aké bude pripomienkové konanie tejto metodiky, kedy táto metodika vznikne a kedy a za akých podmienok sa bude meniť. Štandardy by mali tvoriť pevný a časovo stabilný pilier, na ktorom bude vystavaná kvalita vysokých</p>	<p>navrhovaného textu štandardov.</p>
-----------------------	--	---------------------------------------

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		škôl a nemali by v sebe obsahovať prvky, ktoré sa podľa situácie menia a môžu narážať na iné systémy, s inou prioritizáciou hodnôt (napríklad vykazovanie CREUČ a CREPČ pre financovanie, získanie statusu výskumnej univerzity...). Navrhujeme preto, ak má SAA ambíciu posudzovať tvorivú činnosť VŠ (považujeme za prirodzené), aby iniciovala s VŠ legislatívne úpravy tak, aby v rámci SR vznikol prehľadný jednotný systém na posudzovanie tvorivých činností, obsahujúci dopredu známe pravidlá, požiadavky a iné parametre, ktoré ovplyvňujú financovanie VŠ, poskytovanie VŠ vzdelávania a realizáciu vedecko-umeleckej a výskumnej činnosti. Bude veľmi zložitité prijímať strategické rozhodnutia a plánovať vzdelávanie, výskum, ak budú existovať paralelné systémy, ktoré majú rôznych generálov a aplikujú odlišný prístup. Ak MŠVVaŠ SR pri financovaní VŠ bude tvorivé činnosti posudzovať inak ako SAA pri akreditácii VŠ, alebo ak rôzne iné expertné skupiny konštituované podľa právnych predpisov (napríklad podľa § 88a zákona o VŠ) budú aplikovať svoje pohľady na kvalitu a kvantitu tvorivých činností, bude to veľký problém pre stabilitu celého systému.	
157.	prof. PaedDr. MgA. et Mgr. Vojtech DIDI - rektor / AU BB	<p>3. Požiadavka štandardov ŠP 5. na jadro personálneho zabezpečenia v počte 5 ľudí na ustanovený pracovný čas u umeleckého vzdelávania, a najmä u malých umeleckých študijných programoch, je nadhodnotená. Bude znamenať nevyhnutné spájanie študijných programov, potlačenie diverzity a názvové zovšeobecnenie študijných programov pod jeden zastrešujúci názov. Takto budú vznikať zlepené špecializovaných študijných programov, ktoré pod všeobecným názvom môžu byť pre uchádzača nečitateľné. V tom najhoršom prípade môže nastať aj zánik niektorých študijných zameraní. Môže sa stať, že v spoločnosti potom budú chýbať profesie ako divadelný režisér, hudobný skladateľ, dirigent, ... alebo nebude možné inaugurovať a habilitovať docentov a profesorov teórie, ktorí pôsobia na slovenských umeleckých vysokých školách (čo je súčasná situácia v teórii výtvarného umenia u pedagógov teórie, ktorí pôsobia v odbore umenie a sú nútení habilitovať a inaugurovať v zahraničí).</p> <p>Sme presvedčení, že veľkosť jadra personálneho zabezpečenia študijného programu by mala zohľadňovať skutočnú, alebo pre zvyklosti študijného odboru primeranú požiadavku na počet akademických pracovníkov, ktorí tvoria jadro študijných programov. Je podľa nás neprimerané, aby študijné programy, na ktorých študuje 10 študentov vo všetkých ročníkoch dohromady, mali rovnakú požiadavku na jadro personálneho zabezpečenia ako tie, kde ich študuje 100 alebo v rôznych kombináciách 1000. Pre nás prijateľná požiadavka na jadro sú max. 3 pedagógovia, alebo úplné vypustenie kvantifikovanej hodnoty. VŠ by tak mohla nastaviť hodnotu pre svoje študijné program jednotlivo. Sme presvedčení, že peer review hodnotenie odborníkmi z príslušného odboru, ktorí poznajú jednotlivé špecifiká, bude kvalifikované a hodnotitelia vo svojich výrokoch by neboli zdola determinovaní konkrétnou prahovou hodnotou. Nároky na personálne zabezpečenie Herectva</p>	A Text bol preformulovaný, koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený, požiadavka na možnosť pôsobenia učiteľov na kratší pracovný čas bola zapracovaná.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		sú iné ako na Kompozíciu (hudobných skladateľov).	
158.	prof. PaedDr. MgA. et Mgr. Vojtech DIDI - rektor / AU BB	4. Požiadavka, že pedagóg môže byť uvedený v jadre najviac 3 študijných programov v praxi znamená, že pedagóg zostane pravdepodobne ukotvený v štandardnej postupnosti – línii stupňov v rámci študijného zamerania (línia, kedy študijný program XY v I. stupni plynule pokračuje v študijnom programe XY v II. a následne v III. stupni). Je bežná prax umeleckých škôl, že študenti viacerých študijných programov (aj vzhľadom na ich nižší počet v umeleckých študijných programoch) majú spoločné prednášky a semináre z teórie a dejín umenia, majú spoločné niektoré technologické predmety (digitálne technológie), alebo spoločnú výučbu jazykov. Pokiaľ limit účasti pedagóga iba v 3 študijných programov vo vyššie uvedenej požiadavke bude zachovaný, tak pedagógovia (napríklad teórie a jazykov), ktorí učia v tom istom čase spoločne viaceré študijné programy (majúce rovnaký obsah a predmety), nebudú môcť byť zastúpení v jadre personálneho zabezpečenia dotknutých študijných programov. To zásadným spôsobom deštruuje zaužívanú prax a navýši zdroje do personálneho zabezpečenia, ktoré pri danom počte študentov bude považované za neefektívne vynakladanie verejných prostriedkov. Toto naozaj slovenské školstvo potrebuje? Sme presvedčení, že je potrebné zohľadniť špecifiká umeleckého vzdelávania, aby nedošlo k diskriminácii pedagógov, ktorí zabezpečujú spoločné prednášky a iné edukačné formy pri výučbe teoretického, jazykového, praktického technologického základu. Navrhujeme upraviť znenie požiadavky na účasť pedagóga (iba v troch študijných programov) tak, aby sa umožňovalo, nech pedagógovia, ktorí vedú spoločné prednášky, semináre alebo cvičenia pre viaceré študijné programy v danom stupni, mohli byť súčasťou jadra personálneho zabezpečenia. Ak ide o spoločnú edukačnú aktivitu vykonávanú na rovnakom mieste a v rovnakom čase pre viaceré študijné programy, a nie viacnásobné edukačné aktivity pre jednotlivé študijné programy, mali by byť štandardmi umožnené (príklad pre lepšie pochopenie situácie: Jeden teoretik vedie spoločné prednášky pre 4 študijné programy I. stupni, ale zároveň pôsobí rovnako aj II. a III. stupni. V súlade s terajšou formuláciou navrhovaných štandardov by takýto postup nebol v súlade so štandardom, aj keď v skutočnosti tým, že pedagóg realizuje prednášky spoločne, sa nezvyšuje jeho pracovné zaťaženie). V tomto smere sa nám zdá prirodzenejšie limitovať sumárny strop pracovných úväzkov pedagógov a nie ich pôsobenie vo viacerých študijných programoch.	A Text bol preformulovaný a požiadavka bola zapracovaná.
159.	prof. PaedDr. MgA. et Mgr. Vojtech DIDI - rektor / AU BB	5. Požiadavka na úroveň A, A- v štandarde HI3 Požiadavka, že vysoká škola do skončenia prvého hodnotenia výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti (podľa § 88a zákona o VŠ) má preukázať pri Habilitačnom a Inauguračnom	ČA Text bol preformulovaný.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>konaní získanie celkového hodnotenia v oblasti výskumu (pôsobíme iba jednom) A alebo A- je absurdná a podľa nášho názoru je v rozpore so zákonom. § 38 ods. 7 zákona č. 269/2018 ukladá agentúre povinnosť zohľadniť hodnotenie výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti vysokej školy v rámci poslednej komplexnej akreditácie činností vysokej školy uskutočnenej podľa predpisov účinných do 31. októbra 2018.</p> <p>Ak bolo podľa predchádzajúcej právnej úpravy v zmysle Kritérií používaných pri posudzovaní spôsobilosti vysokej školy uskutočňovať habilitačné konanie a konanie na vymenúvanie profesorov v zmysle kritéria KHKV-A2 minimálnou podmienkou pri získaní oprávnenia uskutočňovať HaI celkové hodnotenie pre príslušný odbor na úrovni B, B+, A a A- , nie je podľa nás správne požadovať do prvého periodického hodnotenia iné ako uvedené hodnotenie. Treba upozorniť, že KHKV-A2 bolo vyhodnocované na úrovni fakulty, ak fakulta žiadala o HaI (Akadémia umení spadala do jednej oblasti výskumu) a nie na úrovni VŠ ako to požaduje štandard. Štandardy nemôžu pôsobiť retroaktívne a zasahovať už do existujúcich priznaných práv a stanovovať v prechodnom období inú ako legislatívou zohľadňovanú dosiahnutú úroveň. Ak požaduje SAA vyššiu úroveň A alebo A- môže to tak byť, ale až po ukončení prvého periodického hodnotenia. Zdá sa nám však, že uvedená úroveň je neprimerane vysoká a v určitých odboroch pri stave financovania slovenských VŠ ťažko dosiahnuteľná. Dá sa predpokladať, že ak uvedená úroveň zostane, bude sa musieť VŠ uvedenej požiadavke podriadiť možno aj na úkor iných činností, ktoré pedagógovia primárne zabezpečujú (dôraz z pedagogického procesu sa opäť presunie na výskumnú a umeleckú činnosť). Suma sumárom je neprijateľné narúšať princíp právneho štátu a treba v plnej miere rešpektovať zákon a zohľadňovať predošlé hodnotenie z KA až do nového periodického hodnotenia.</p> <p>Odporúčame teda do ukončenia prvého periodického hodnotenia akceptovať vtedy platnú úroveň (hodnotenie A, A-, B+, B). Uvedené je možné dosiahnuť priamo v textácii uvedeného štandardu, alebo v prechodných ustanoveniach, ktoré by mali byť podľa nášho názoru súčasťou štandardov (viď nižšie). Ak zostane hodnotenie A a A- treba VŠ uistiť, že táto úroveň sa bude vyžadovať len od chvíle, kedy sa ukončí prvé periodické hodnotenie. Je celkom možné, že vzhľadom na komplexný a zdĺhavý proces implementácie štandardov v čase, kedy SAA bude riešiť HaI konania na VŠ, už bude periodické hodnotenie dokončené alebo celé menovacie konanie legislatívne zrušené (keďže štandardy počítajú skôr s posudzovaním činnosti osôb na funkčných miestach).</p>	<p>Väzba na preukázanie výsledkov komplexnej akreditácie bola modifikovaná a nemá obligatórny charakter.</p>
160.	prof. PaedDr. MgA. et Mgr. Vojtech DIDI - rektor / AU BB	<p>6. Absencia prechodných ustanovení.</p> <p>Štandardy neobsahujú prechodné ustanovenia a je teda veľmi zložité odhadnúť ako bude vyzeráť proces ich zavádzania a aplikačná prax. Uvedená absencia prechodných ustanovení vytvára právnu neistotu u študentov, keďže škola v tejto chvíli nedokáže presne informovať študentskú akademickú</p>	<p>A</p> <p>Požiadavka akceptovaná, prechodné</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>obec, ako bude vyzerat poskytovanie terajších študijných programov vo väzbe na implementáciu novej koncepcie (štandardizácie).</p> <p>Sme presvedčení, že je potrebné veľmi citlivo a rozvážne navrhnúť prechodné obdobie a ustanovenia týchto štandardov, rozpísať pohľady na to, ako bude vyzerat koexistencia študijných programov, ktoré majú priznané práva podľa predchádzajúcej právnej úpravy, a ako bude vyzerat proces ich transformácie na študijné programy podľa nových štandardov. Detailnejší popis, konzultačné stretnutia alebo semináre, prípadne aj príklady dobrej praxe zo zahraničia alebo domácich inštitúcií by vyjasnili nezodpovedané otázky, ktoré so sebou tento závažný proces prinesie. Zvýšili by právnu istotu zainteresovaných strán t. j. škôl, študentov a pedagógov.</p>	<p>ustanovenia boli doplnené.</p>
161.	<p>prof. PaedDr. MgA. et Mgr. Vojtech DIDI - rektor / AU BB</p>	<p>7. Doplnenie slovníku pojmov</p> <p>Navrhujeme doplniť slovník pojmov a bližšie rozpísať termíny a slovné spojenia, ktorých definíciu nie je možné získať z iných zdrojov (legislatívnych), alebo sa v týchto zdrojoch presná definícia neuvádza. Je možné, že čitateľ si dokáže význam slovných spojení odvodiť z kontextu, v ktorom sa slovné spojenia používajú, ale absencia presnejšej definície týchto pojmov a slovných spojení otvára možnosť viacerým interpretáciám a možným konfliktom v budúcnosti. Ide predovšetkým o pojmy a slovné spojenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Metodika tvorivých činností</li> <li>• Peer review hodnotenie</li> <li>• Semiautocitácie</li> </ul> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci Slovenska pravdepodobne vzniknú tri nezávislé navzájom súperiace systémy vyhodnocujúce tvorivú činnosť, používajúce termín renomované zo svojho uhla pohľadu (uvedenú problematiku sme bližšie rozpisovali v úvode tohto textu).</p> <p>Sme presvedčení, že je nutné upraviť legislatívu a následne aj štandardy tak, aby sa celý systém posudzovania tvorivých činností zjednodušil, sprehľadnil, mal jasné pravidlá a bol vysoko odborný, oddelený od politických vplyvov a bol nezávislý. Je otázkou, kto, kedy a za akých okolností bude udržiavať, aktualizovať a dopĺňať zoznam renomovaných domácich a zahraničných inštitúcií a ktorá z inštitúcií bude mať v celom procese väčšie slovo. MŠVVaŠ a jeho expertné skupiny (expertná skupina pre metodiku financovania, expertná skupina pre periodické hodnotenie, expertné skupiny pre CREUČ, CREPČ), alebo SAA a jej ad hoc experti. Sme presvedčení, že danú kompetenciu by mala zastrešovať iba jedna inštitúcia. V budúcnosti, po legislatívnych zmenách, by bolo vhodné, keby ňou bola SAA, ale mala by existovať pod SAA trvalá expertná skupina, ktorá by udržiavala centrálnu registru a aj databázu renomovaných inštitúcií, prirodzene v kooperácii aj s VŠ. Uvedomujeme si, že</p>	<p>ČA</p> <p>Definície pojmov boli doplnené. Pojem semiautocitácia bol vypustený.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		v súčasnosti tieto veci nie sú legislatívne možné, ale odporúčame SAA, aby sa o túto oblasť (zastrešenie hodnotenia tvorivých činností) uchádzala a iniciovala legislatívne zmeny.	
162.	prof. PaedDr. MgA. et Mgr. Vojtech DIDI - rektor / AU BB	8. Systém financovania VŠ Skutočnosť, že vysokoškolský učitelia a vysoké školy majú v porovnaní s ostatnými krajinami OECD nižšie financovanie je dobre známy fakt. Prevažná časť dotácií VVŠ je na Slovensku rozdeľovaná mechanizmom, ktorý viac motivuje k súťaženiu navyšovaním výkonov, než k súťaženiu kvalitou. Pri zvyšujúcom sa počte sociálnych balíčkov, valorizácie plátov a viac menej konštantnému balíku financií, ktoré sa každoročne prerozdeľujú medzi VŠ je náročné férovo súťažiť v Európskom a svetovom priestore a dosahovať špičkovú medzinárodnú úroveň. Odporúčame, aby SAA, ako externý posudzovateľ kvality, spoznala a aj reálne zohľadnila financovanie (finančné vstupy) VŠ pri procese ich posudzovania v medzinárodnom kontexte. Zároveň sme presvedčení, že by sa SAA mala stať ďalším hlasom pri apelovaní na MŠVVaŠ a vládu, aby boli pre VŠ navýšené peniaze na vlastnú činnosť. Tak isto v procese zavádzania štandardov sa nám zdá, že MŠVVaŠ, by na tieto opatrenia malo vyčleniť dodatočné finančné zdroje.	0 Netýka sa navrhovaného textu štandardov.
163.	doc. PhDr. Jarmila Maximová, PhD. - dekanka / UKF Nitra	Konkrétna pripomienka: Navrhujeme preradiť odbory 23. Mediálne a komunikačné štúdiá a 34. Sociológia a sociálna antropológia zo skupiny odborov C do skupiny odborov A. Scientometrické požiadavky na získanie titulov docent a profesor v týchto odboroch nezodpovedajú skupine odborov, v ktorých sú v návrhu zaradené. Oba odbory majú na rozdiel od iných odborov skupiny C len obmedzené spektrum možností publikovať v časopisoch, ktoré sú registrované v renomovaných databázach. Počet časopisov, ktoré sú zaradené do renomovaných databáz, je objektívne porovnateľný s odbormi, ktoré sú zaradené do skupiny odborov A. Podľa navrhovaných kritérií by bolo obsadzovanie funkčných miest docentov a profesorov v daných odboroch značne problematické, keďže počet vedeckých prác a následných citácií v databázach je v týchto odboroch výrazne a nepomerne obmedzený. V prípade, že by nebolo možné akceptovať tento návrh, navrhujeme na s. 40-41 a s. 49 znížiť počty prác uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze obdobne ako v skupine A a nahradiť limitujúcu podmienku publikovania čisto len v časopisoch na „publikácie registrované v renomovaných databázach“	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
164.	doc. Ing. Jozef Martinka, PhD. / STU )	Pripomienka č. 1 Na stranách 39 až 44 sú pre každú skupinu odborov v sekcii „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ definované kritériá pre uchádzača o získanie titulu docent. Pre skupinu odborov A, C až G sa v písmene a) alebo b) vyžaduje „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené.



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>alebo korešpondujúcim autorom“. Pre skupinu odborov B sa v písmene a) vyžaduje „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Navrhujem, aby boli tieto podmienky zjednotené pre všetky skupiny odborov, nakoľko skupina odborov B nie je v porovnaní s ostatnými skupinami odbormi tak špecifická, aby si v tomto bode vyžadovala rozdielne podmienky.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky. Ak sú v tomto bode rovnaké podmienky pre veľmi rozdielne skupiny odborov, ako A (kde sú okrem iného odbory Filozofia, Teológia a Vedy o umení a kultúre), C (kde je okrem iného odbor Sociálna práca), D (kde sú okrem iného odbory Fyzika, Chémia a Informatika), E (kde sú okrem iného odbory Kybernetika, Ochrana a vojenstvo a Stavebníctvo) F (kde je okrem iného odbor Všeobecné lekárstvo) a G (kde je okrem iného odbor Pôrodná asistencia), tak je prinajmenšom zarážajúce, že pre skupinu odborov B platia v tomto ohľade zásadne iné podmienky. Ak môžu v tomto smere platiť rovnaké podmienky pre tak rozdielne odbory ako napr. Filozofia, Fyzika, Sociálna práca a Všeobecné lekárstvo, tak je zarážajúce, že platia iné podmienky pre odbor Ochrana a vojenstvo a pre odbor Bezpečnostné vedy. Inými slovami, odbory Bezpečnostné vedy a Právo sú jediné, pre ktoré platí v tomto bode iná podmienka, ako pre všetky ostatné odbory, čo obidva odbory v porovnaní so všetkými ostatnými odbormi diskriminuje.</p>	<p>Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>
165.	doc. Ing. Jozef Martinka, PhD. / STU )	<p>Pripomienka č. 3 (poznámka zapisovateľa)</p> <p>V prípade neakceptovania pripomienky č. 1 navrhujem pre skupinu odborov B v sekcii „Kategorie vedeckých prác alebo iných výstupov“ (str. 39 až 40) zmeniť znenie podmienky v písmene a) „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“ na znenie podmienky „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač najväčší autorský podiel“.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky. Slovo väčšinový môže byť z právneho aj gramatického hľadiska vykladané, ako podiel nad 50 %. V tomto prípade by však v odboroch skupiny B bol veľký počet pôvodných vedeckých prác, ktoré by na svoj kvalifikačný rast nemohol použiť žiadny z autorov. Toto by bola významná diskriminácia vysokoškolských učiteľov pôsobiach v skupine odborov B v porovnaní s vysokoškolskými učiteľmi pôsobiach vo všetkých ostatných odboroch. Táto pripomienka je o to závažnejšia, že v špičkových vedeckých časopisoch, zameraných na bezpečnostné vedy, napr. Safety and Health at Work alebo Fire Safety Journal sú pôvodné vedecké práce s jedným autorom raritou. Ak by článok mal už dvoch alebo viacerých autorov, tak pri neupravení autorských podielov by žiadny z autorov nemal podiel vyšší ako 50 % (a teda ho nemohol použiť na svoj kvalifikačný rast). Naproti tomu vo všetkých ostatných odboroch by každý článok mohol použiť minimálne jeden autor (prvý a/alebo korešpondujúci) na svoj kvalifikačný rast.</p>	<p>A</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené.</p> <p>Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p> <p>Predmetné pojmy boli vypustené.</p>



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

166.	doc. Ing. Jozef Martinka, PhD. / STU )	<p>Pripomienka č. 2</p> <p>Na stranách 46 až 52 sú pre každú skupinu odborov v sekcii „Kategoríe vedeckých prác alebo iných výstupov“ definované kritériá pre uchádzača o získanie titulu profesor. Pre skupinu odborov A, C až G sa v písmene a) alebo b) vyžaduje „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Pre skupinu odborov B sa v písmene a) vyžaduje „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Navrhujem, aby boli tieto podmienky zjednotené pre všetky skupiny odborov, nakoľko skupina odborov B nie je v porovnaní s ostatnými skupinami odbormi tak špecifická, aby si v tomto bode vyžadovala rozdielne podmienky.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky. Ak sú v tomto bode rovnaké podmienky pre veľmi rozdielne skupiny odborov, ako A (kde sú okrem iného odbory Filozofia, Teológia a Vedy o umení a kultúre), C (kde je okrem iného odbor Sociálna práca), D (kde sú okrem iného odbory Fyzika, Chémia a Informatika), E (kde sú okrem iného odbory Kybernetika, Ochrana a vojenstvo a Stavebníctvo) F (kde je okrem iného odbor Všeobecné lekárstvo) a G (kde je okrem iného odbor Pôrodná asistencia), tak je prinajmenšom zarážajúce, že pre skupinu odborov B platia v tomto ohľade zásadne iné podmienky. Ak môžu v tomto smere platiť rovnaké podmienky pre tak rozdielne odbory ako napr. Filozofia, Fyzika, Sociálna práca a Všeobecné lekárstvo, tak je zarážajúce, že platia iné podmienky pre odbor Ochrana a vojenstvo a pre odbor Bezpečnostné vedy. Inými slovami, odbory Bezpečnostné vedy a Právo sú jediné, pre ktoré platí v tomto bode iná podmienka, ako pre všetky ostatné odbory, čo obidva odbory v porovnaní so všetkými ostatnými odbormi diskriminuje.</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
167.	doc. Ing. Jozef Martinka, PhD. / STU )	<p>Pripomienka č. 4 (poznámka zapisovateľa)</p> <p>V prípade neakceptovania pripomienky č. 2 navrhujem pre skupinu odborov B v sekcii „Kategoríe vedeckých prác alebo iných výstupov“ (str. 48) zmeniť znenie podmienky v písmene a) „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“ na znenie podmienky „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač najväčší autorský podiel“.</p> <p>Zdôvodnenie pripomienky. Slovo väčšinový môže byť z právneho aj gramatického hľadiska vykladané, ako podiel nad 50 %. V tomto prípade by však v odboroch skupiny B bol veľký počet pôvodných vedeckých prác, ktoré by na svoj kvalifikačný rast nemohol použiť žiadny z autorov. Toto by bola významná diskriminácia vysokoškolských učiteľov pôsobiacich v skupine odborov B v porovnaní s vysokoškolskými učiteľmi pôsobiacimi vo všetkých ostatných odboroch. Táto pripomienka je o to závažnejšia, že v špičkových vedeckých časopisoch, zameraných na bezpečnostné vedy, napr. Safety and Health at Work alebo Fire Safety Journal sú pôvodné vedecké práce s jedným autorom raritou. Ak by článok mal už dvoch alebo viacerých autorov, tak pri</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		neupravení autorských podielov by žiadny z autorov nemal podiel vyšší ako 50 % (a teda ho nemohol použiť na svoj kvalifikačný rast). Naproti tomu vo všetkých ostatných odboroch by každý článok mohol použiť minimálne jeden autor (prvý a/alebo korešpondujúci) na svoj kvalifikačný rast.	
168.	doc. Ing. Jozef Martinka, PhD. / STU )	Pripomienka č. 5 Podľa prílohy A II. Špeciálna časť (str. 39 až 44) sekcie „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ sa patenty považujú za relevantné výstupy len v skupine odborov E. Navrhujem, aby bol patent považovaný za relevantný výstup vo všetkých skupinách odborov. Zdôvodnenie pripomienky. Patent je možné získať samostatnou vedeckou a tvorivou prácou prakticky vo všetkých skupinách odborov. Preto za účelom zabezpečenia rovnakých podmienok pre všetky skupiny odborov navrhujem uznať patent za relevantný výstup pre všetky skupiny odborov. Uznatie patentu za relevantný výstup by dalo možnosť vykázať ako výstup aj patent, neznamenaloby nutnú podmienku mať patent na začatie habilitačného konania (teda nebolo by diskriminačné vo vzťahu k skupine odborov, kde je získanie patentu náročnejšie). Okrem toho je patent akceptovaný ako relevantný výstup prakticky vo všetkých svetových grantových agentúrach.	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
169.	doc. Ing. Jozef Martinka, PhD. / STU )	Pripomienka č. 6 Podľa prílohy B II. Špeciálna časť (str. 46 až 53) sekcie „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ sa patenty považujú za relevantné výstupy len v skupine odborov E. Navrhujem, aby bol patent považovaný za relevantný výstup vo všetkých skupinách odborov. Zdôvodnenie pripomienky. Patent je možné získať samostatnou vedeckou a tvorivou prácou prakticky vo všetkých skupinách odborov. Preto za účelom zabezpečenia rovnakých podmienok pre všetky skupiny odborov navrhujem uznať patent za relevantný výstup pre všetky skupiny odborov. Uznatie patentu za relevantný výstup by dalo možnosť vykázať ako výstup aj patent, neznamenaloby nutnú podmienku mať patent na začatie inauguračného konania (teda nebolo by diskriminačné vo vzťahu k skupine odborov, kde je získanie patentu náročnejšie). Okrem toho je patent akceptovaný ako relevantný výstup prakticky vo všetkých svetových grantových agentúrach.	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
170.	Martin Šuster / predseda Slovenskej ekonomickej spoločnosti	1. Žiadame odčleniť Ekonomiu a manažment zo skupiny študijných odborov (Skupina C), keďže v danom odbore sú primerané zvyklosti na publikácie, citácie a ohlasy na vyššej úrovni.	N Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

171.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	2. Garant študijného programu je osoba vo funkcii docenta/profesor – nie je však jasné, aké budú kritériá na obsadzovanie týchto miest. Navrhujeme uložiť požiadavku vysokým školám, aby do funkcií docentov/profesorov bolo možné obsadiť uchádzača, ktorý spĺňa požiadavky pre získanie titulu docent/profesor na danej VŠ, na ktorej sa študijný program realizuje.	N Redundantné. Táto požiadavka vyplýva z § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách.
172.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	3. V odbore Ekonomía a manažment, ale aj v iných vedných odboroch, kde je to možné – t.j. tam, kde dotyčná vedecká disciplína nie je výrazne špecifická pre Slovensko – navrhujeme, aby hodnotiteľmi boli prevažne ľudia zo zahraničia, ktorí nemajú priame väzby na Slovenské univerzity. Zároveň by každý hodnotiteľ mal svojimi publikáciami v zahraničných karentovaných časopisoch spĺňať kritériá na udelenie titulu profesor.	0 Netýka sa návrhu textu štandardov
173.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	4. V nasledujúcich bodoch odporúčame akcentovať práce publikované v časopisoch, aby sa uvedené kritériá nevzťahovali na konferenčné zborníky registrované v databázach. V záujme dosahovania a zvyšovania kvality navrhujeme navýšenie minimálnych kritérií tak, aby zohľadňovali špecifiká v odbore Ekonomía a manažment.	N Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
174.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	Kapitola VIII. Príloha A a) Nie je zrejmé, čo znamená „vedecké a pedagogické alebo umelecké a pedagogické pôsobenie na vysokej škole v príslušnom odbore habilitačného konania“. Má pracovnú zmluvu, pôsobí na VŠ na základe Dohody o pracovnej činnosti, Dohody o vykonaní práce, na/za aké obdobie? Výskumný pracovník na vysokej škole môže byť uchádzačom, ale výskumný pracovník zo SAV nemôže? Navrhujeme toto kritérium odstrániť.	N Táto podmienka je uvedená v § 76 ods. 67 písm. a) zákona o vysokých školách
175.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	b) Nie je zrejmé, čo znamená „významný transfer“ v požiadavke: „účasť na vedení...projektu s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe“. Mohlo by ísť aj o komerčný projekt a nie výskumný? Odporúčame v kritériách akcentovať vedecké projekty.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované,

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

			predmetný pojem bol vypustený.
176.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	c) Požiadavka na monografie, učebnice a skriptá je zbytočná a nekorešponduje so štandardnými kritériami tohto druhu v zahraničí, kde sa za hlavný vedecký výstup považujú publikácie v indexovaných vedeckých časopisoch. Zároveň požiadavka na monografiu diskvalifikuje potenciálnych uchádzačov o pracovné pozície zo zahraničia. Žiadame vypustiť.	A Požiadavky na kritériá boli preformulované, predmetná požiadavka bola vypustená.
177.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	d) Navrhujeme zvýšiť požiadavku na práce v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach dvojnásobne, tzn. uchádzať by mal preukázať aspoň 10 prác v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach. Ideálne by bolo vyšpecifikovať, o ktoré databázy sa jedná, ale rozumieme, prečo to takto urobené nie je.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované, predmetná požiadavka bola vypustená.
178.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	e) Nie je zrejmé čo sa myslí pod pojmom „niekoľko“ v ďalších bodoch špeciálnej časti Prílohy A, navrhujeme konkrétne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• aspoň v 3 z týchto prác v časopisoch musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</li> <li>• aspoň 3 z týchto prác musia byť publikované v zahraničných karentovaných časopisoch,</li> <li>• aspoň 5 prác v časopisoch musí byť uverejnených v zahraničí,</li> <li>• aspoň 3 práce v časopisoch musia byť uverejnené v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</li> </ul>	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované, predmetné požiadavky a prahové hodnoty boli vypustené.
179.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	Kapitola IX. Príloha B a) Nie je jasné čo znamená „vedecké a pedagogické alebo umelecké a pedagogické pôsobenie na vysokej škole v príslušnom odbore inauguračného konania“ (viď vyššie). Navrhujeme toto kritérium odstrániť.	N Táto podmienka je uvedená v § 76 ods. 7 písm. a) zákona o vysokých školách
180.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	b) Nie je jasné čo znamená „významný transfer“ v požiadavke: „účasť na vedení...projektu s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe“. Mohlo by ísť aj o komerčný projekt a nie výskumný? Odporúčame v kritériách akcentovať vedecké projekty.	A Požiadavky na kritériá boli

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

			preformulované, predmetný pojem bol vypustený.
181.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	c) Požiadavka na monografie, učebnice a skriptá je zbytočná a nekorešponduje so štandardnými kritériami tohto druhu v zahraničí. Zároveň diskvalifikuje potenciálnych uchádzačov o pracovné pozície zo zahraničia. Žiadame vypustiť.	A Požiadavky na kritériá boli preformulované, predmetná požiadavka bola vypustená.
182.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	d) Navrhujeme zvýšiť požiadavku na práce v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach dvojnásobne, tzn. uchádzať by mal preukázať aspoň 20 prác v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované, predmetné požiadavky a prahové hodnoty boli vypustené.
183.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	e) Nie je zrejmé čo sa myslí pod pojmom „niekoľko“ v ďalších bodoch špeciálnej časti Prílohy B, navrhujeme konkrétne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• aspoň v 5 z týchto prác v časopisoch musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom,</li> <li>• aspoň 5 z týchto prác musia byť publikované v zahraničných karentovaných časopisoch,</li> <li>• aspoň 10 prác v časopisoch musí byť uverejnených v zahraničí,</li> <li>• aspoň 5 prác v časopisoch musí byť uverejnených v období ostatných 5 rokov pred podaním žiadosti uchádzača.</li> </ul>	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované, predmetné požiadavky boli vypustené.
184.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	3. Citácie a ohlasy (Kapitoly VIII. a IX.) a) Nie je jasné, či sa počítajú len ohlasy a citácie na „výstupy s medzinárodne uznávanou kvalitou“ alebo sa počítajú len ohlasy, ktoré boli publikované vo „výstupoch s medzinárodne uznávanou kvalitou“. Každopádne nie je jednoznačné, čo sa bude rozumieť pod „medzinárodnou kvalitou“. Navrhujeme od uchádzačov „požadovať preukázanie citácií a ohlasov zo zahraničných vedeckých časopisov, pričom minimálne polovica z nich musí pochádzať od autorov so zahraničnou afiliáciou“ (aby sme sa necitovali len navzájom a naozaj preukázali medzinárodný vplyv).	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované, predmetné požiadavky boli vypustené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

185.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	b) Kritéria na získanie titulu docent v novej formulácii (navrhujeme aspoň zdvojnásobiť požiadavky na citácie a ohlasy): Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií a ohlasov zo zahraničných vedeckých časopisov, z ktorých aspoň 30 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú. Minimálne polovica citácií v oboch kategóriách musí pochádzať od autorov so zahraničnou afiliáciou.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované, predmetné požiadavky boli vypustené.
186.	Martin Šuster / Slovenská ekonomická spoločnosť	c) Kritéria na získanie titulu profesor v novej formulácii (navrhujeme aspoň zdvojnásobiť požiadavky na citácie a ohlasy): Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 100 citácií a ohlasov zo zahraničných vedeckých časopisov, z ktorých aspoň 60 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú. Minimálne polovica citácií v oboch kategóriách musí pochádzať od autorov so zahraničnou afiliáciou.	ČA Požiadavky na kritériá boli preformulované, predmetné požiadavky a prahové hodnoty boli vypustené.
187.	Katarína Lukáčová	Pripomienka 1 Príloha A, II. špeciálna časť, str. 39-40, sekcia Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov. Pre skupinu odborov B sa v písm. a) vyžaduje „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Naproti tomu pre všetky ostatné skupiny odborov (str. 39 až 44, sekcia Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov) sa v písm. a) alebo b) vyžaduje „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Toto považujem za diskriminačné, nakoľko každý článok má prvého a korešpondujúceho autora (môže to byť tá istá osoba), ale prevažná väčšina článkov nemá autora s autorským podielom 51 % a viac. Preto navrhujem pre skupinu odborov B buď identickú požiadavku, ako majú všetky ostatné skupiny odborov „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“ alebo nahradiť slovné spojenie „väčšinový autorský podiel“ slovným spojením „najväčší autorský podiel“	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
188.	Katarína Lukáčová	Pripomienka 2 Príloha B, II. špeciálna časť, str. 48, sekcia Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov. Pre skupinu odborov B sa v písm. a) vyžaduje „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Naproti tomu pre všetky ostatné skupiny odborov (str. 46 až 53, sekcia Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov) sa v písm. a) alebo b) vyžaduje „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“. Toto považujem za	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		diskriminačné, nakoľko každý článok má prvého a korešpondujúceho autora (môže to byť tá istá osoba), ale prevažná väčšina článkov nemá autora s autorským podielom 51 % a viac. Preto navrhujem pre skupinu odborov B buď identickú požiadavku, ako majú všetky ostatné skupiny odborov „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“ alebo nahradiť slovné spojenie „väčšinový autorský podiel“ slovným spojením „najväčší autorský podiel“.	podľa skupín bola vypustená.
189.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	IV. akreditačné štandardy a usmernenia pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, 1. politiky pre zabezpečovanie kvality, str. 10 Akým spôsobom sa pri posudzovaní bude postupovať, ak niektoré školy majú vnútorný systém kvality založený na rozličných prístupoch – napr. ISO 9001, CAF alebo ESG?	0 Nemá charakter pripomienky. Návrh jasne komunikuje nadväznosť štandardov na ESG.
190.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	V. akreditačné štandardy a usmernenia pre študijný program, 1. študijný program v kontexte zabezpečovania kvality vysokej školy, str. 19 Nie je jasné, ako sa na tvorbe ŠP budú podieľať študenti. Akým spôsobom sa bude preverovať splnenie požiadavky „aktívna úloha študentov“?	0 Netýka sa návrhu textu štandardov.
191.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	V. akreditačné štandardy a usmernenia pre študijný program, 2. študijný program a jeho schvaľovanie, str. 21 Posledné dve vety usmernenia ŠP2.1 si odporujú. Bude na posudzovaní a schvaľovaní ŠP prítomná osoba z inštitúcie uchádzajúcej sa o akreditáciu ŠP?	A Text štandardov bol preformulovaný.
192.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	V. akreditačné štandardy a usmernenia pre študijný program Z daných štandardov nie je jasné, aké podmienky budú stanovené pre učiteľské študijné programy. Bude postačovať externá akreditácia (cez SAA) študijného odboru 38. Učiteľstvo a pedagogické vedy a pri vhodnom personálnom zabezpečení a podmienkach pre konkrétnu aprobáciu (napr. Učiteľstvo matematiky) bude možné inštitucionálne akreditovať daný študijný program? Alebo je potrebné externe akreditovať aj študijný odbor 22. Matematika? Postup bude rovnaký aj pre Bc., Mgr. aj PhD. študijné programy a aj pre HaI práva?	A Text štandardov bol preformulovaný. Aprobácie sa akreditujú samostatne v súlade s § 30 ods. 4 zákona o zabezpečovaní kvality.
193.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	V. akreditačné štandardy a usmernenia pre študijný program, 5. vysokoškolskí učители, str. 24 Veľmi silné podmienky pre učiteľské študijné programy - na akreditáciu jedného dvojkombinačného študijného programu budeme potrebovať 9 osôb - jadro personálneho zabezpečenia.	ČA Text štandardov bol preformulovaný.



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

			Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený.
194.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	VI. štandard pre habilitačné a inauguračné konanie Štandard predpokladá, že vysoká škola bude mať podmienky na habilitačné a inauguračné konanie, ktoré „zaručujú otvorenosť a dostupnosť konaní pre všetkých uchádzačov za rovnakých podmienok“. Ak však VŠ vyžaduje od cudzieho uchádzača napr. preukázateľnú niekoľkoročnú spoluprácu s fakultou, nie je to proti stanovenému štandardu?	0 Nemá charakter pripomienky.
195.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	VI. štandard pre habilitačné a inauguračné konanie V porovnaní so štandardami platnými pre Českú republiku sú v návrhu slovenských štandardov položené vyššie nároky na personálne zabezpečenie a garantovanie jednotlivých študijných programov. Pri limitovaných personálnych možnostiach sa vysoké školy na Slovensku dostanú do pozície, že budú akreditovať menší počet študijných programov než vysoké školy v Českej republike pri porovnateľnej kvalite. Takto sa samotné vysoké školstvo na Slovensku pripravuje o možnosť ponuky väčšej variability študijných programov a znevýhodňuje. Hrozí tak ešte väčší odchod študentov za pestrejšou ponukou do ČR. Návrh: Navrhujeme, aby pri akreditovaní magisterských študijných programoch postačoval – ako najvyššie dosiahnutý titul docent, pri bakalárskych titul PhD. Profesor – nech je garantom na doktorandskom a habilitačnom a vymenúvacom konaní.	N Požiadavka, aby osoba vo funkcii profesora garantovala študijné programy druhého stupňa implicitne vyplýva z § 75 ods. 2 a 3 zákona o vysokých školách.
196.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	Príloha A (s. 40) a Príloha B (s. 49) Namietame proti zaradeniu odboru mediálne a komunikačné štúdiá do skupiny študijných odborov C. Tradične a historicky napr. žurnalistika (ktorá je súčasť daného odboru) vychádzala z odboru slovenský jazyk a literatúra, a teda náš návrh je, aby odbor mediálne a komunikačné štúdiá bol v rovnakej skupine ako filológia, t. j. skupine A. Tradícia aj realita je taká, že odborníci v danom odbore majú bližšie k odborníkom z odborov v skupine A.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
197.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	Časť V. štandard ŠP5.1 tejto časti, kde sa špecifikujú požiadavky na jednotlivé druhy študijných programov je potrebné špecifikovať i požiadavky na študijné programy spadajúce pod tzv. medziodborové štúdium. Z aktuálneho znenia požiadaviek v ŠP5.1 v kombinácii s vymedzením „jadra personálneho	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Uvedené možnosti

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		zabezpečenia“ (JPZ) v definícii pojmov (s. 6, uvádza sa, že jedna osoba môže byť v JPZ najviac 3 ŠP) vyplýva, že ak má napr. VŠ študijný program filozofia na prvom a druhom stupni a taktiež viacero ŠP v medziodborovom štúdiu, napr. filozofia-história, filozofia-anglistika, filozofia-psychológia a pod., tak rovnaká skupina osôb môže byť v JPZ iba ŠP filozofia na 1. stupni, filozofia na 2. stupni a iba jedného ŠP v medziodborovom štúdiu, napr. filozofia-anglistika na 1. stupni. Na ďalšie 3 ŠP, napr. filozofia-psychológia, filozofia-história, filozofia-germanistika by bola potrebná iná skupina osôb do JPZ. A na ďalšie ŠP v medziodborovom štúdiu zase iná skupina osôb do JPZ atď. Zmysluplné, a zaznelo to i na seminári v Banskej Bystrici, by bolo, keby situácia bola rovnaké, ako v súčasnosti: ak nejaká skupina osôb personálne zabezpečuje jednodborové štúdium napr. filozofie na prvom a druhom stupni, tak rovnaká skupina osôb by mala byť v JPZ pre všetky ŠP obsahujúce filozofiu v medziodborovom štúdiu ale rovnako i v kombináciách učiteľských (teda i všetky ŠP typu učiteľstvo študijného programu filozofia v kombinácii). Znenie ŠP5.1, prípadne vymedzenie pojmov by malo byť urobené tak, aby toto bolo zrejmé. Ak by to ostalo v súčasnom znení, hrozí redukcia ponuky ŠP študentom, ktorí budú mať ďalší dôvod smerovať na VŠ do ČR, kde je široká ponuka.	boli zohľadnené.
198.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	Definície pojmov, prípadne časť V. bod 5 Bolo by vhodné explicitne uviesť, možno do vymedzenia pojmov alebo niekde do podmienok pre akreditáciu ŠP, že osoba v JPZ pre ŠP v nejakom študijnom odbore (odbor 1) nemusí mať titul z daného odboru (z odboru 1), ale len výstupy (tvoriť) v danom odbore (odbore 1), ale titul či funkciu môže zastávať v inom odbore (odbore 2).	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený.
199.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	Časť V. štandard ŠP5.3 a analogicky HI3 Osobitný štandard by nemal vyžadovať významnú medzinárodnú úroveň pre väčšinu oblastí výskumu (mimochoďom, oblasti výskumu budú niekde zadefinované?) na VŠ, ale mala by sa taká úroveň požadovať len pre daný odbor, v ktorom chce mať VŠ program tretieho stupňa. Týmto spôsobom sa blokujú excelentné pracoviská/odbory. Niečo podobné sa žiada i v štandarde HI3. Opäť by sa určitý odbor nemal podmieňovať kvalitou iných odborov.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetná požiadavka bola modifikovaná
200.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	Príloha A a B, špecifikácie pri jednotlivých skupinách odborov ohľadom citácií (napr. s. 39) V podmienkach na habilitácie a inaugurácie sa pri ohlasoch a citáciách hovorí o tom, že by mali byť registrované v renomovaných databázach. Rozumieme, že to, či je nejaká databáza renomovaná si určí VŠ. Avšak čo sa tu rozumie pod databázou? Je možné to vymedziť v definíciách pojmov alebo uviesť viacero príkladov? Zrejme WoS a Scopus sú databázy tohto typu, ale sú databázy tohto typu nejaké iné databázy, napr. ERIH PLUS, a iné? Nie je jasné, o akých databázach je tu reč.	0 Nemá charakter pripomienky.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

201.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	Štandard ŠP 5.2 a Príloha A a B, špecifikácie pri jednotlivých skupinách odborov ohľadom citácií (napr. s. 39) V ŠP 5.2 sa hovorí v a) o významnej medzinárodnej úrovni a v b) o medzinárodne uznávanej úrovni. Výklad tohto medzinárodného aspektu môže byť otázný v oblastiach a pri osobách a ich výstupoch, ktorí sa venujú rôznym aspektom národnej kultúry – jazyka, dejín, literatúry a pod. V prípade osôb z oblasti slovenského jazyka a literatúry a pod., ktorí môžu byť excelentní vo svojom výskume aspektov národnej kultúry, môže byť problematickejší medzinárodný ohlas. Bolo by vhodné to nejakým spôsobom zohľadniť, tak v ŠP 5.2 ako aj pri požadovaných výstupoch v prílohách A a B. Tam sa vyžadujú citácie na výstupy s medzinárodne uznávanou kvalitou. Ako sa bude môcť hodnotiť špičková práca o aspekte národnej kultúry publikovaná po slovensky na Slovensku? Bolo by tu nejakým spôsobom zohľadniť špecifikum takéhoto výskumu.	A Definície predmetných pojmov boli doplnené.
202.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	II. ÚVOD K NÁVRHU ŠTANDARDOV (posledný odstavec, druhý riadok) Slová „Ich prostredníctvom“ nahradiť „Prostredníctvom nej...“ keďže ide vlastne o postupy ktoré sú popísane v „nej“ - v metodike.	ČA Predmetný text bol vypustený.
203.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	II. ÚVOD K NÁVRHU ŠTANDARDOV (posledný odstavec, predposledný riadok) Navrhujem preformulovať slová : „spracovanie návrhu metodík“ nahradiť „spracovanie jednotlivých postupov do metodiky“... keďže pôjde o súbor jednotlivých postupov, ktorých bude viac, a Metodika chápaná ako dokument, predpokladáme, bude len jedna.	ČA Predmetný text bol vypustený.
204.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	III. DEFINÍCIE POJMOV, str. 7 V pojme „Štandardy pre vnútorný systém“ Spresniť definíciu v znení kontextu v ktorom sa tento pojem používa. Navrhujeme znenie: „-súbor požiadaviek na vnútorný systém zabezpečovania kvality a na spôsob jeho implementácie.“	ČA Predmetný text bol vypustený.
205.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	III. DEFINÍCIE POJMOV, str. 7 V pojme „Pôsobenie v študijnom odbore“... Navrhujeme upraviť text , počnúc slovami „ako vysokoškolský učiteľ“ následne: „učiteľ vysokej školy, výskumný a vývojový pracovník (zamestnanec),“ keďže v tomto znení sa tieto pojmy používajú v súvislosti pôsobenia zamestnancov v študijnom odbore, teda v rámci zaradenia do pracovného pomeru v zmysle zákona 553/2003 o odmeňovaní... a jeho súčasnej novely 224/2019. Tieto pojmy používa napr. aj nová príloha č. 5 tohto zákona. V praxi sa však používajú aj pojmy umelecký pracovník (uvedené aj v týchto štandardoch), ale aj	ČA Predmetný text bol vypustený.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		vedecký pracovník, čo by možno bolo vhodné tiež zadefinovať???	
206.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	ŠTANDARD 5 VYSOKOŠKOLSKÍ UČITELIA (ŠP5.1) Odporúčame pre lepšie citovanie štandardu ŠP5.1. (vysokoškolskí učitelia). Konkrétne odseky v ktorých sa rieši jadro personálneho zabezpečenia ( začiatok str. 25-27) následne rozdeliť, pre lepšiu orientáciu v dlhom texte, na dve časti takto: ŠP 5.1.1 o zabezpečovaní študijných programov a ŠP 5.1.2 o zodpovednej osobe – garant.	ČA Predmetný text bol preformulovaný.
207.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	ŠTANDARD 5 VYSOKOŠKOLSKÍ UČITELIA V druhej časti – navrhovanej ŠP 5.1.2 o garantoch - odporúčame doplniť bod c) o garantovaní „dvojborových“ ŠP (prekladateľské, učiteľské a interdisciplinárne). Odporúčame v tomto bode uviesť, či ŠP má garantovať zabezpečovateľ aprobácie alebo základu, teda aj či zabezpečovateľ základu môže/nemôže garantovať aj aprobáciu a pod.	ČA Predmetný text bol preformulovaný
208.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	ŠTANDARD 5 VYSOKOŠKOLSKÍ UČITELIA Chýba časť o personálnom zabezpečení pracovísk v ktorých sa realizuje výučba ŠP a usmernenie k tomu. Odporúčame ju doplniť v samostatnom odstavci v rámci tohto štandardu ako ŠP 5.1.3. tak aby sa zohľadňovalo personálne zabezpečenie pedagogicko-psychologického základu učiteľských ŠP vzťahovalo na všetky pracoviská fakulty (nie univerzity, len zabezpečujúcej fakulty, ak teda nie je možné základ uznať pre celú oblasť vzdelávania na univerzite...)	ČA Text štandardov bol preformulovaný a požiadavka na učiteľské kombinačné študijné programy bola spresnená.
209.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	V špeciálnych častiach k Minimálnym požiadavkám na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu „docent“ a „profesor“ skupine študijných odborov A. V kontexte prílohy VIII z pôvodného: „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 8 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.“ Na navrhované: „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 25 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 8 je registrovaných v renomovaných databázach. V študijnom odbore teológia je možné alternovať citáciu registrovanú v renomovanej databáze dvoma citáciami v zahraničnej publikácii. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.“	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

210.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	<p>V špeciálnych častiach k Minimálnym požiadavkám na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu „docent“ a „profesor“ skupine študijných odborov A.</p> <p>V kontexte prílohy IX z pôvodného: „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 25 je registrovaných v renomovaných databázach. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.“ Na navrhované: „Kritériá by mali od uchádzača požadovať preukázanie minimálne 50 citácií a ohlasov na publikované vedecké práce alebo iné výstupy tvorivej činnosti s medzinárodne uznávanou kvalitou, z ktorých aspoň 16 je registrovaných v renomovaných databázach. V študijnom odbore teológia je možné alternovať citáciu registrovanú v renomovanej databáze dvoma citáciami v zahraničnej publikácii. Autocitácie a semiautocitácie sa vylučujú.“</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
211.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	<p>Definície pojmov (s. 6), „garant“</p> <p>Definícia pojmu "garant" obsahuje aj obmedzenie, že môže byť garantom najviac v troch študijných programoch. Navrhujem toto obmedzenie uviesť v samotných štandardoch v časti personálne zabezpečenie, nakoľko toto závažné obmedzenie nepatrí úplne k definícii pojmu ako takého, ale k uplatneniu osoby garanta v procese akreditácie.</p>	<p>ČA</p> <p>Pojem garant bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.</p>
212.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	<p>Definície pojmov (s. 6), „jadro personálneho zabezpečenia“</p> <p>K definícii "jadra personálneho zabezpečenia" - obdobná pripomienka ako k definícii pojmu "garant". Obmedzenie na tri študijné programy navrhujem uviesť v samotných štandardoch v časti personálne zabezpečenie, nakoľko toto závažné obmedzenie nepatrí úplne k definícii pojmu ako takého, ale k uplatneniu osoby v procese akreditácie.</p>	<p>ČA</p> <p>Pojem jadro personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.</p>
213.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	<p>Štandard ŠP 5.1, vysokoškolskí učiteľia (s. 25)</p> <p>V bodoch d) a e) sa hovorí o personálnom zabezpečení učiteľských študijných programov, kde sa vyžadujú tri osoby pre pedagogický základ a tri osoby pre aprobáciu. Každá osoba podľa definície na s. 6 môže byť v jadre najviac troch študijných programov. Bude to platiť aj pre učiteľské programy? Doteraz jeden profesor garantoval pedagogický základ na celej univerzite. Vzhľadom na zákon o pedagogických zamestnancoch (138/2019 Z.z.) je potrebné poukázať na skutočnosť, že pri</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavka na personálne zabezpečenie učiteľského základu bola spresnená.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>doplňujúcim pedagogickom štúdiu alebo rozširujúcim štúdiu sa vyžaduje ako garant jeden docent. Vysoká škola, ktorá neuskutočňuje učiteľský študijný program si môže realizovať DPŠ s jedným garantom - docentom. Je tu nerovnosť s učiteľským študijným programom, kde sa vyžadujú tri osoby pre pedagogický základ.</p> <p>Navrhujem znížiť požiadavku personálneho zabezpečenia na jednu osobu pre pedagogický základ, ako je to pri DPŠ, nakoľko v oboch formách sa získava rovnaká pedagogická kvalifikácia.</p>	
214.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	<p>Štandard ŠP 5.1, vysokoškolskí učители (s. 24-25)</p> <p>Neuvádza sa jasná informácia o jadre personálneho zabezpečenia pri medziodborových študijných programoch, v ktorých študenti získavajú vzdelanie v oboch odboroch. Aj tu bude platiť striktné obmedzenie na tri študijné programy? Ak má univerzita ŠP filozofia a ŠP história pre medziodborový program filozofia - história bude potrebných ďalších 5 osôb? Myslím, že doterajšie riešenie, že to môžu byť tí istí, ako v jednodborovom programe, je dobré.</p> <p>Navrhujem doplniť ustanovenie, že medziodborový študijný program môžu zabezpečovať pedagógovia z jadra príslušných jednodborových programov, pričom sa to nepočíta ako pôsobenie v ďalšom študijnom programe.Č</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol doplnený.</p> <p>Požiadavky na študijné programy v kombinácii dvoch študijných odborov boli doplnené.</p>
215.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	<p>ŠP 5.3, osobitný štandard pre študijné programy tretieho stupňa (s. 29)</p> <p>Štandard vyžaduje, aby VŠ vykonávala tvorivú činnosť na významnej medzinárodnej úrovni vo väčšine oblastí tvorivej činnosti. Následne sa hovorí o tvorivej činnosti v jednotlivých oblastiach výskumu. Možno je to detail, ale štandardy nedefinujú "oblasti výskumu". „Oblasti tvorivej činnosti" a "oblasti výskumu" znamená to isté?</p> <p>Navrhujem doplniť do štandardov definíciu pojmu „oblasť výskumu“ a vzťahu k študijnému odboru a k oblastiam tvorivej činnosti.</p>	<p>ČA</p> <p>Koncept oblastí výskumu bol vypustený.</p> <p>Požiadavka bola modifikovaná.</p>
216.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	<p>ŠP 5.3, osobitný štandard pre študijné programy tretieho stupňa (s. 29)</p> <p>Riešenie, keď sa hodnotí VŠ ako celok a musí mať určitý výsledok vo väčšine hodnotených oblastí, sa zdá nespravodlivé a nie celkom podporuje kvalitu. Takto napr. ak bude tvorivá činnosť v odbore na niektorej fakulte hodnotená slabšie, ale je súčasťou veľkej univerzity, kritérium je splnené aj pre túto slabšiu fakultu. Naopak, ak by bola fakulta v jednej oblasti vzdelávania excelentná, ale ostatné súčasti univerzity sú slabšie, nemôže uskutočňovať doktorandské štúdium, hoci by ho garantoval nositeľ Nobelovej ceny. Štandard predpokladá univerzitu ako organický celok, ale v realite sú jednotlivé fakulty dosť samostatné subjekty.</p> <p>Navrhujem, aby sa vyžadovala príslušná úroveň tvorivej činnosti len v oblasti daného študijného programu, aby sa nebránilo VŠ rozvíjať študijné odbory, v ktorých je VŠ kvalitná.</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný a táto požiadavka bola modifikovaná.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

217.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	Štandard HI3 (s. 35) Vyžaduje sa tvorivá činnosť na špičkovej medzinárodnej úrovni vo väčšine oblastí tvorivej činnosti. Obdobne ako pri študijných programoch tretieho stupňa navrhujem, aby sa zohľadňovala len oblasť študijného odboru, ku ktorému je habilitácia a inauguračná priradená. Zároveň je otázne, akú úlohu zohráva posúdenie tvorivej činnosti VŠ pri habilitačných a inauguračných konaniach. V týchto prípadoch predsa nejde o klasické vzdelávanie a s uchádzačmi VŠ nerealizuje žiadne vzdelávacie aktivity, len posudzuje ich úroveň.	ČA Text štandardu bol preformulovaný. Zohľadňovanie tvorivej činnosti pri akreditácii habilitačného konania a inauguračného konania vyplýva z § 23 ods. 7 písm. b) zákona o zabezpečovaní kvality.
218.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	Štandard HI5, personálne zabezpečenie habilitačných a inauguračných konaní (s. 36) Jadro personálneho zabezpečenia má pozostávať z piatich osôb, pričom sa určí hlavná zodpovedná osoba, ktorá je garantom. Je otázne, nakoľko je toto zmysluplné. V týchto konaniach nejde o vzdelávanie. Hlavné rozhodovanie spočíva na vedeckej rade, v ktorej aj keď budú všetci piati z jadra, môžu byť kľudne prehlasovaní pri rozhodovaní. Vyhláška Ministerstva školstva o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor (246/2019 Z.z.) nepozná takéto personálne zabezpečenie a nepozná ani osobu garanta, teda garantovi VŠ len ťažko udelí nejaké právomoci, nakoľko by to bolo v rozpore s vyhláškou. Celá váha je na oponentoch, komisii a vedeckej rade. Vôbec do toho nezapadá táto požiadavka garanta a personálneho zabezpečenia - čo majú tieto osoby zabezpečovať? V klasickom ŠP zabezpečujú výučbu, ale pri habilitácii a inaugurácii? Navrhujem vynechať požiadavku personálneho zabezpečenia pri habilitačných a inauguračných konaniach.	ČA Text štandardu bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Agentúra však trvá na požiadavke personálneho zabezpečenia odboru habilitačného konania a inauguračného konania.
219.	doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok	Minimálne požiadavky pre doc. a prof. (s. 39-52) Pri habilitáciách v skupine A (humanitné vedy) sa vyžaduje 8 citácií registrovaných v renomovaných databázach, v skupine C (spoločenské vedy) sa ich vyžaduje 15. Ale v skupine B (právne vedy) sa nevyžadujú takéto citácie, ale žiadajú sa citácie zahraničné. v skupine G (zdravotnícke vedy) sa	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené.



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>vyžaduje aspoň časť zahraničných.</p> <p>Aj v humanitných vedách treba viac rozlišovať medzi jednotlivými disciplínami. Požiadavka môže byť rozumná pri historických vedách, ale pri teologických sa zdá byť príliš náročná.</p> <p>Napokon, prečo pri práve sa citácie v renomovaných databázach nepožadujú vôbec?</p> <p>V skupine A, pre odbor teológia navrhujem citácie registrované v databázach nahradiť zahraničnými citáciami,</p> <p>nakoľko v oblasti teológie je mnoho prestížnych časopisov, ktoré nie sú v databázach a prioritne sa o to ani nesnažia (hlavne zahraničné), hoci sú v odbore prestížne.</p>	<p>Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p> <p>Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
220.	<p>doc. Ing. Jaroslav Demko, CSc. - rektor KU Ružomberok</p>	<p>Minimálne požiadavky pre doc. a prof. (s. 39-52)</p> <p>Požiadavky na vedeckú činnosť sú vo všeobecnosti dosť náročné.</p> <p>Napríklad pri docentúre v humanitných vedách (skupina A) sú náročnejšie ako podmienky na získanie vedeckého kvalifikačného stupňa IIa v spoločenských a humanitných vedách na SAV. SAV požaduje 6 citácií v databázach, navrhované štandardy požadujú 8. SAV dokonca rozlišuje vedné oblasti bez priamej medzinárodnej väzby, kde nepožaduje citácie registrované v databázach vôbec. Pritom si treba uvedomiť, že VŠ pedagóg venuje vedeckej činnosti len polovicu svojho času. Čiže požiadavky by oproti požiadavkám SAV pri kvalifikačnom stupni mali byť len polovičné a nie vyššie, ako je tomu teraz.</p> <p>Obdobne to platí aj pre spoločenské vedy, kde štandardy vyžadujú 15 citácií v databázach, ale požiadavky SAV na kvalifikačný stupeň IIa žiadajú v spoločenských vedách 6. Teda od VŠ pedagóga by mali stačiť 3, keďže výskumník SAV sa výskumu venuje naplno.</p> <p>Navrhujem prehodnotiť a primerane znížiť požiadavky berúc do úvahy obdobné požiadavky kladené na výskumníkov SAV a zároveň skutočnosť, že vysokoškolský pedagóg sa venuje vedeckej činnosti popri pedagogickej činnosti.</p> <p>V skupine A a C navrhujem znížiť požiadavky na výstupy a citácie na polovicu.</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené.</p> <p>Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p> <p>Predmetné položky a prahové hodnoty boli vypustené.</p>
221.	<p>prof. RNDr. Peter Moczo, DrSc. - predseda / Učená spoločnosť Slovenska</p>	<p>Predložený návrh „Návrh akreditačných štandardov“ len čiastočne a neadekvátne prináša zmenu, ktorú právom očakáva naša spoločnosť, vzhľadom na potrebu zvýšenia kvality vysokoškolského štúdia. Text predloženého materiálu nie je konzistentný a vyvážený. Niektoré štandardy sú príliš všeobecné (štandardy pre vnútorný systém), iné naopak obsahujú zbytočné detaily (štandardy pre habilitačné a inauguračné konanie). Zásadným nedostatkom dokumentu je skutočnosť, že vychádza zo starého systému hodnotenia, v ktorom sa kladie prílišný dôraz na klasické kvantitatívne ukazovatele (napr. počet publikácií, impakt faktor časopisov). Niektoré z týchto kvantitatívnych ukazovateľov nie sú vhodné vo vzťahu k posudzovaniu kvality. To je dôvod, prečo tento systém treba modernizovať a rozšíriť. Na úkor kvantitatívnych ukazovateľov treba posilniť hodnotenie kvality</p>	<p>A</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný.</p> <p>Kvantitatívne požiadavky boli vypustené.</p> <p>Požiadavky na kritériá boli</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>panelom. Toto treba aplikovať na habilitačné a inauguračné konania, kde úlohu panelu plní príslušná habilitačná resp. inauguračná komisia, ktorá by mala (určite pre inaugurácie) byť celoštátna. V akademickej kariére by ale určite mal mať každý tvorivý zamestnanec určitý stupeň kompetencie v dvoch kľúčových oblastiach: vzdelávanie a veda. Toto opäť musí posúdiť príslušná inauguračná resp. habilitačná komisia. Hodnotenie by sa malo zamerať nielen na konkrétne vedecké a pedagogické výsledky jednotlivca, ale aj jeho príspevok, založený na jeho expertíze a kompetenciách, pre tím, katedru, fakultu a univerzitu, ktorej je súčasťou. Takisto by sa mal posúdiť impakt činnosti uchádzača na spoločnosť. Časť o habilitačnom a inauguračnom konaní vrátane dodatkov je neakceptovateľná. Nie je možné, aby sa pre niektoré odbory definovali konkrétne číselné ukazovatele publikácií, pre iné len pomocou neurčitých číselníkov. Táto časť musí byť jednotná pre všetky odbory. Buď to Agentúra vie a chce, alebo to nevie a nechce, ale musí to byť jednotné. Na strane 34 návrhu štandardov je uvedená podmienka „Zároveň je na vysokej škole uskutočňovaný aspoň jeden študijný program tretieho stupňa alebo študijný program druhého stupňa alebo študijný program spájajúci prvý a druhý stupeň v študijnom odbore, ku ktorému je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený.“ Táto podmienka je príliš mäkká a nedostatočná. Na škole by mal byť uskutočňovaný aspoň jeden študijný program tretieho stupňa v študijnom odbore, ku ktorému je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený. Druhý stupeň je nedostatočný. Text návrhu obsahuje veľa nejasných a vágnych formulácií, ktoré v prípade prijatia materiálu v tomto znení môžu byť zneužitú na obchádzanie kvality a môžu byť rôznorodo interpretované aj na strane žiadateľov aj na strane posudzovateľov. Sme presvedčení, že tieto formulácie sú v rozpore s požiadavkou formulovanou v bode IV, písmeno f), kde sa od žiadateľov vyžaduje, aby poskytovali jednoznačné informácie a dôkazy pre rozhodovanie agentúry. Medzi nejasné formulácie patria napríklad: významný autorský vklad, renomovaná databáza, aspoň niekoľko prác..., účasť na vedení, významný transfer vedeckých poznatkov do praxe, hlavný autor, medzinárodne uznávaná úroveň, medzinárodne významný odborník, časopis s medzinárodným uznaním, významná medzinárodná úroveň, medzinárodná úroveň, apod. Je potrebné text návrhu vyčistiť od nejasných a dezinterpretovateľných formulácií a nahradiť ich jasne a jednoznačne definovanými kritériami.</p> <p>Vysvetlenie k splneniu štandardov pre habilitačné a inauguračné konanie znie: „Tvorivú činnosť vysoká škola preukazuje prostredníctvom najvýznamnejších výstupov osôb, ktoré tvoria jadro personálneho zabezpečenia odboru habilitačných konaní a inauguračných konaní. Hodnotiť sa bude 5 najvýznamnejších výstupov každej osoby za ostatných 6 rokov pred rokom, v ktorom bola podaná</p>	<p>zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Podmienka uskutočňovania študijného programu tretieho stupňa pri akreditácii habilitačného konania a inauguračného konania bola zahrnutá. Nejasné koncepty a pojmy boli vypustené alebo zadefinované. Namietané položky kritérií boli vypustené.</p>
--	--	---	---

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>príslušná žiadosť o akreditáciu.“ V tejto súvislosti je potrebné stanoviť pravidlá k miestu pôvodu predložených najvýznamnejších výsledkov – či vznikli na posudzovanej škole alebo inde. Týmto pravidlami treba zabrániť možnosti kupčenia s členmi jadra. Prívetký dôraz je kladený na vedenie projektov v časti 8 / príloha A (habilitácie) kritérium 1c. V zmysle paragrafu 75 odst. 6 zákona 131/2002 zákona o vysokých školách je pracovnou náplňou odborného asistenta podieľať sa na riešení vedeckých projektov. Vedenie projektov prináleží podľa paragrafu 75 odst. 3 funkcii docenta. Preto je podľa nášho názoru neadekvátne vyžadovať od odborného asistenta, ktorý má podstúpiť habilitačné konanie, aby viedol grantové projekty, prípadne sa podieľal na ich vedení. Navrhujeme, aby sa toto kritérium nahradilo požiadavkou na aktívnu účasť pri riešení projektov (napr. spoluautorstvo výstupov z grantového projektu). Návrh v bode I.a) prílohy VIII špecifikuje ako nutnú požiadavku habilitácie publikovanie učebnice alebo skript. V súčasnosti je v mnohých študijných odboroch na trhu dostatočné množstvo kvalitných učebníc. V odôvodnených prípadoch, keď kurz zohľadňuje špecifiká kurikula v danom programe, má tvorba učebných textov zmysel, ale ako nutná podmienka habilitácie je spravidla kontraproduktívna, nedokumentuje relevantné schopnosti uchádzača a núti ho robiť činnosti, ktoré nikto nepotrebuje. Kým pre uchádzačov habilitačného a inauguračného konania príloha uvádza, v pomerne jemnej granularite, číselné kritériá v rôznych oblastiach, pri stanovovaní komisie sa obmedzí na všeobecné konštatovanie o kvalite a súlade s platnou legislatívou. Pritom úloha komisie má byť kľúčová, pretože jediná dokáže správne posúdiť špecifické prípady jednotlivých uchádzačov. Minimálne pre inaugurácie by komisia mala obsahovať aspoň jedného, medzinárodne nepochybne uznávaného, zahraničného odborníka. Aspoň jeden alebo dvaja členovia inauguračnej komisie by mali aspoň dvojnásobne prekračovať kvantitatívne požiadavky na profesúru. Komisia by mala mať peer-review úlohu a komplexne zhodnotiť uchádzača. V súčasnom nastavení je úloha komisie marginalizovaná. Nastavenie číselných kritérií na získanie titulov docent a profesor je na nízkej úrovni, nezodpovedá deklarovanej snahe zvýšiť úroveň slovenských vysokých škôl a univerzít. Navyše, požiadavky v rôznych odboroch tej istej skupiny vied (spoločenské, prírodovedné) sa podstatne líšia, na čo nie sú zjavné dôvody. Číselné ukazovatele budia dojem, ako by boli generované náhodne a nereflektujú citačné špecifiká v rôznych oblastiach založené na vyhodnotení štatistiky z WoS. Návrh úplne ignoruje najvyššiu vedeckú hodnotu DrSc. Je ľahko preukázateľné, že práve táto hodnota na Slovensku, v porovnaní s inými akademickými a vedecko-pedagogickými titulmi, najlepšie koreluje s medzinárodnou vedeckou kvalitou slovenských vedcov. Domnievame sa, že predložený návrh nemá zmysel opravovať. Treba vytvoriť nový návrh v zmysle náročnejších a konkrétnejšie formulovaných požiadaviek.</p>	
--	--	---	--

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

222.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prírodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	<p>A, Koncept "jadra personálneho zabezpečenia" (JPZ) je nedomyšlený a pri implementácii tak, ako je to naznačené v štandardoch, môže viesť k redukcii napríklad medziodborových študijných programov, ktoré sú jedným z dôležitých prostriedkov pre udržanie konkurencieschopnosti vysokých škôl vzhľadom k vysokým školám v ČR.</p> <p>V rámci štandardov je definované pre každý študijný program tzv. jadro personálneho zabezpečenia (ďalej JPZ), ktoré pozostáva z piatich osôb s dostatočnou akademickou a vedeckou kvalifikáciou. Každá osoba môže vystupovať v obmedzenom množstve kolektívov JPZ - ak uvažujeme, že tri naväzujúce stupne študijného programu by mali mať vysoký prekryv v JPZ (z dôvodu zaručenia naväznosti medzi stupňami štúdia), znamená to, že jedna osoba môže de facto vystupovať v kolektíve JPZ len v jednom študijnom programe. To znamená, že z pohľadu akreditácie nie je podstatná / uvažovaná synergia medzi viacerým študijnými programami v tom istom odbore (napríklad študijné programy špecializované na moderné technológie, medziodborové študijné programy, jazykové mutácie, verzie študijných programov podporujúce prechod medzi odbormi, učiteľstvo odborného predmetu a pod.). Vytvoriť nový študijný program je rovnako ťažké na pracovisku, kde už študijný program v odbore existuje, ako na úplne novom pracovisku.</p>	<p>ČA</p> <p>Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.</p>
223.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prírodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	<p>A.1. Takýto postup povedie ku znižovaniu kvality študijných programov, obzvlášť u nižších stupňov štúdia. Vidíme dva možné scenáre: a) požiadavky na JPZ budú veľmi nízke, tým pádom bude veľmi jednoduché aj pre pracoviská bez kvalitného personálneho zabezpečenia vytvoriť kolektív garantujúci študijný program, ktorý však bude nízko kvalifikovaný a nebude zaručovať dobré výsledky; b) požiadavky na JPZ budú vysoké, čo povedie k nevyhnutným zmenám aj na kvalitných pracoviskách. Kvalifikovanejší pracovníci budú "rezervovaní" pre programy vyšších stupňov a tým de facto stratia vplyv na chod bakalárskych študijných programov, čo bude viesť k znižovaniu kvality programov nižších stupňov. Vysoká škola nebude mať motiváciu interne postaviť vyššie kritériá na JPZ, pretože to by priamo viedlo k likvidácii celých smerov štúdia.</p> <p>Kľúčovým problémom je formulácia štandardu ŠP5.2, ktoré vyhodnocuje vhodnosť výskumného prostredia, ktoré škola poskytuje pre študijný program práve obmedzením vyhodnocovania len na výstupy JPZ a to výhradne za obdobie ostatných 5 rokov. Školy vykonávajú výskum vo výskumnej oblasti, ideálne konzistentne a dlhodobo. Ak poskytujú v danej oblasti viacero študijných programov, spravidla nie je možné rozdeliť výskumnú činnosť medzi študijné programy. Na vyhodnotenie výskumných kompetencií školy v miere, aby bola schopná poskytovať jednotlivé študijné programy, má navrhovaný proces zbytočne jemnú granularitu, je kontraproduktívny a administratívne zbytočne nákladný.</p> <p>Napríklad, existencia zahraničných grantov na pracovisku preukazuje, že na pracovisku existuje</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Hodnotenie sa už neobmedzuje len na obdobie ostatných 5 rokov. Vzhľadom na procesnú následnosť vyplývajúcu z § 31 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality nie je možné vyhovieť požiadavke, aby v prípade</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>medzinárodná spolupráca a účasť na takomto grante je bezpochyby prínosom pre vyššie stupne vzdelania. Súčasne ale získanie zahraničného grantu je v podmienkach SR pomerne ťažké dosiahnuť, preto na jednotlivých pracoviskách takýchto grantov nebýva veľa. Participácia na zahraničných grantoch je preto zaujímavé kritérium hodnotenia kvality, no nemožno ho rozumne aplikovať v navrhovanom systéme, pretože by sa de facto limitoval počet študijných programov vyššieho stupňa na počet existujúcich zahraničných grantov.</p> <p>Obmedzenie hodnotenia na ostatných 5 rokov činnosti neprimerane znižuje vplyv niektorých pracovníkov na chod študijného programu. V zahraničí je bežné, že s pribúdajúcim vekom sa vedeckí pracovníci venujú menej špičkovej vedeckej činnosti a viac sa zameriavajú na odovzdávanie skúseností (vyučovací proces, tvorba koncepcií a pod.). Toto obmedzenie však pracovníkov, ktorí majú vysoký vedecký kredit, no aktuálne sa nevenujú prevažne vedeckej činnosti, de facto vylučuje z JPZ, ich skúsenosti sú však pre beh študijných programov často neoceniteľné. Takisto takéto obmedzenie je diskriminačné pre ženy po materskej dovolenke.</p> <p>Návrh A.1: ŠP5.2 nahrádza komplexné posúdenie vedeckej činnosti v danom odbore z minulosti, systém pravidelného komplexného posudzovania vedeckej činnosti je však stále prítomný v rámci štandardov pre habilitačné a inauguračné konanie. Navrhujeme preto, aby v prípade splnenia komplexnejšieho kritéria H13 už nebolo potrebné posudzovať kritérium ŠP5.2 pri vytváraní a úpravách študijných programov. Splnenie komplexnejšieho kritéria H13 považujeme za dostatočnú záruku toho, že vysoká škola vykonáva tvorivú činnosť v príslušnom študijnom odbore na zodpovedajúcej úrovni.</p>	<p>splnenia komplexnejšieho kritéria H13 už nebolo potrebné posudzovať kritérium ŠP5.2 pri vytváraní a úpravách študijných programov.</p>
224.	<p>prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prirodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)</p>	<p>A.2. Opatrenie bude mať negatívny vplyv na ponuku medziodborových (a ďalších podobných) študijných programov a na konkurencieschopnosť študijných programov v SR v porovnaní s ČR. Medziodborové študijné programy sú obvykle spoluprácou viacerých pracovísk, na žiadnom pracovisku však takýto program netvorí jadro pôsobenia. Potreba vyčleniť separátne JPZ v definovanom rozsahu na medziodborový program, a to aj v prípadoch keď podstatná časť výučby je zdieľaná so zodpovedajúcimi jednodborovými programami, je pre takéto programy likvidačná. Aj v prípade, že takéto programy bude možné zachovať, povedie to ku znižovaniu ich kvality, keďže vyčleniť najlepších pracovníkov na tento účel pre žiadne zo spolupracujúcich pracovísk nedáva ekonomický zmysel a môže to ohroziť ich kmeňové študijné programy; menej kvalitní pracovníci tak zaradením do JPZ získajú na realizáciu takýchto programov podstatný vplyv. Podobná je situácia u ďalších typov programov, napríklad konverzné programy (ktoré sú zriadené ako dlhšia verzia kmeňového programu pre študentov, ktorí menia študijný odbor), jazykové mutácie, či podieľanie sa odborných katedier na učiteľských programoch.</p>	<p>ČA Text štandardov bol preformulovaný tak, aby boli predmetné negatívne vplyvy výrazne limitovali.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>Slovenské vysoké školy majú v porovnaní s českými veľmi ťažkú konkurenčnú nevýhodu, najmä vďaka dlhodobému podfinancovaniu slovenského vysokého školstva (vysoké školy v ČR bežne dostávajú dotáciu na študenta vo výške dvoj- a viac násobku slovenských škôl). Slovenské vysoké školy sú tak študentom nútené ponúkať menej dôstojné priestory, horšie materiálno-technické vybavenie, horšie internáty a nižšie štipendiá pre študentov pregraduálneho štúdia (všetky tieto faktory sú mimo kontroly vysokej školy, priamo závisia od príslušných normatívo). Jedným z posledných možných nástrojov, ako udržať najlepších študentov na slovenských vysokých školách, je pružné zavádzanie moderných medziodborových a špecializovaných študijných programov, opatrenie však tlačí pracoviská ku vytváraniu malého množstva monolitických a neflexibilných študijných programov. Opatrenie tak priamo zhorší situáciu, keď príliš veľká časť populácie maturantov uprednostní štúdium v ČR oproti štúdiu v SR.</p> <p>Mohlo by sa zdať, že pravidlá ohľadom JPZ sú posudzované agentúrou najmä pri tvorbe prvého študijného programu, keďže pri tvorbe ďalších programov už nastupuje v zmysle zákona 269/2018 vyhodnocovanie programov podľa postupov Vnútorneho systému zabezpečenia kvality vysokej školy. Vnútorný systém však musí dohliadať na to, aby boli splnené tie isté štandardy. Preto pri súčasnej formulácii nie je možné, aby vnútorný systém zmenil definíciu JPZ.</p> <p>Návrh A.2: Definíciu JPZ a nadväzujúce ustanovenia by bolo možné špecificky formulovať ako kritériá, podľa ktorých vyhodnocuje Agentúra prvý študijný program a v prípade získania oprávnenia na samostatnú tvorbu ďalších študijných programov ponechať formu plnenia štandardov na Vnútorný systém (ktorý takisto posudzuje Agentúra). Takéto opatrenie by napomohlo aj k lepšiemu naplneniu štandardov ESG 2015, ktoré akcentujú prenášanie zodpovednosti za implementáciu štandardov na Vnútorný systém.</p>	
225.	<p>prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prírodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)</p>	<p>B. Univerzitní učitelia privítali ambíciu zmeniť spôsob akreditácie vysokých škôl, ktorej očakávaným ultimátnymi cieľmi boli (1) zvýšenie kvality vzdelávania; (2) zvýšenie atraktivity slovenských VŠ a zníženie odlivu študentov do zahraničia; (3) posilnenie autonómnosti vysokých škôl pri stanovovaní metodiky zvyšovania ich kvality a (4) zníženie administratívnej záťaže vysokých škôl spojenej s akreditáciou. Z uvedeného dokumentu nie je zrejmé, ktoré konkrétne zmeny v akreditácii tieto ciele pomôžu dosiahnuť.</p> <p>Uvedené ciele vychádzajú z dôvodovej správy k zákonu 269/2018, ktorý jednoznačne deklaruje záväzok naplniť kritériá ESG 2015 a na základe ktorého bola Akreditačná agentúra zriadená. Ku navrhovaným akreditačným štandardom však chýba správa, ktorá by objasňovala splnenie týchto</p>	<p>0 Netýka sa návrhu textu štandardov.</p>



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		cieľov a z obsahu štandardov ako aj z vyjadrení predstaviteľov agentúry nie sme presvedčení o tom, že v procese boli zodpovedne vyhodnotenú dopady na slovenské vysoké školstvo a že nový akreditačný systém tieto ciele skutočne naplní.	
226.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prírodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	<p>B.1: Štandardy nezohľadňujú dostatočne inštitucionálnu akreditáciu odborov. Podľa zákona 269/2018 o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, jednou z úloh Vnútorného systému je zabezpečiť plnenie štandardov pre študijný program (paragraf 3 odst. 3 písm. a) v prípade, že škola získala oprávnenie na vytváranie a úpravu študijných programov v danom odbore. To vyplýva aj zo štandardov VS2 a ŠP2.1. V definícii pojmov (ukazovatele), v úvode časti V a na mnohých iných miestach dokumentu sa ale hovorí o akreditácii študijného programu Akreditačnou agentúrou a zo štandardu ŠP5.2, tak ako je napísaný jeho text, priamo vyplýva, že pracovná skupina Akreditačnej agentúry by mala udeľovať akreditáciu pre každý študijný program zvlášť. To by bolo v rozpore s ustanoveniami zákona. Považujeme za nevyhnutné prepísať formulácie štandardov pre akreditáciu študijných programov takým spôsobom, aby ich bolo možné vyhodnotiť bez ohľadu na to, či ich vyhodnocuje Akreditačná agentúra alebo Vnútorný systém v závislosti od toho, ktorej inštitúcii táto povinnosť náleží v príslušnom prípade podľa zákona.</p> <p>O inštitucionálnych akreditáciách pravidelne hovoria predstavitelia Agentúry, no vyjadrenia sú často vágne, prípadne vyznievajú v rozpore s ustanoveniami zákona 269/2018. Vezmime si ako príklad vyjadrenie: "Hovorí sa tu o autonómii vysokých škôl, že sa posilní. No ale to len za predpokladu, že získajú tú zásadnú systémovú akreditáciu. Teda že ten vnútorný systém, ktorý budú mať implementovaný, bude dobre fungovať a bude zodpovedať požiadavkám Akreditačnej agentúry. To nemusia byť všetky školy." (Prof. Redhammer, TA3, 30.10.2019 20:06) Zákon 269/2018 však ukladá vysokým školám povinnosť uchádzať sa o akreditáciu Vnútorného systému. V prípade, že nie je takáto žiadosť úspešná, zákon predpisuje sériu opravných opatrení zahŕňajúcich dlhšie časové obdobie, no v konečnom dôsledku, pokiaľ vysoká škola vyčerpá túto sériu opravných opatrení a nie je schopná úspešne akreditovať Vnútorný systém pre daný odbor a stupeň štúdia, vedie to ku zrušeniu všetkých študijných programov v danom odbore a v danom stupni štúdia. Z formulácie zákona vyplýva, že nie je možné, aby vysoká škola perpetuálne vyučovala študijný program v danom odbore a stupni bez eventuálneho získania inštitucionálnej akreditácie. Vyjadrenie prof. Redhammera v tomto kontexte ilustruje, že v rámci prípravy štandardov nebol dostatočne vyhodnotený vplyv neudelenia inštitucionálnej akreditácie na vysoké školy.</p> <p>Návrh B.1: Žiadame, aby boli zodpovedne posúdené dopady Štandardov na vysoké školy a vypracovaná správa o týchto dopadoch, a to najmä z hľadiska súladu s legislatívou, administratívnej</p>	A Text štandardov bol preformulovaný tak, aby uvedené nejasnosti pri interpretácii nevznikli.



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		a finančnej náročnosti, ako aj očakávaných dopadov na existujúce študijné programy a na flexibilitu vytvárania a zmien študijných programov.	
227.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prirodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	<p>B.2: Neprimerane rozsiahle posudzovanie zmien študijného programu. V zmysle aktuálnych definícií je takmer každá zmena povinného alebo povinne voliteľného predmetu považovaná za tak významnú zmenu študijného programu, že je v určitých prípadoch potrebné (pri chýbajúcej inštitucionálnej akreditácii) jej posúdenie Akreditačnou agentúrou. Napríklad, ak sa vyučujúci rozhodne, že v rámci odporúčanej literatúry je potrebné uviesť novú edíciu tej istej učebnice, táto zmena spadá pod definíciu "Úpravy študijného programu" podľa formulácie v Štandardoch. ESG 2015 však dáva podstatnú váhu výsledkom vzdelávania, v podstatne menšom rozsahu rieši konkrétnu formu vzdelávania, ktorou sa k týmto výsledkom dopracujeme, preto si nemyslíme, že takéto zmeny týkajúce sa formy vzdelávania by vôbec mala Agentúra posudzovať. Podľa ESG2015 majú štandardy "bear in mind the level of workload and cost that they will place on institutions"; ak sa budú musieť všetky takéto zmeny konzultovať s Akreditačnou agentúrou, tak táto požiadavka podľa nás nebude splnená.</p> <p>Návrh B.2: Navrhujeme, aby formulácia v štandardoch bola upravená tak, aby bolo zrejmé, že sa pri úpravách a tvorbe študijných programov očakáva efektívna možnosť pripomienkovania zo strany zamestnávateľov a študentov, no finálne právomoci sú striktné výsadou (a zodpovednosťou) vysokej školy.</p>	N Požiadavka je ustanovená v § 2 písm. g) zákona o zabezpečovaní kvality
228.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prirodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	<p>B.3: Dokument dáva externým entitám neprimerané právomoci. Štandard VS9 a ŠP2.1 stanovujú, že každá zmena študijného programu musí byť schvaľovaná za účasti zamestnávateľov. Ide o neprimeraný zásah do kompetencií školy, ktorá má za úlohu (viď. štandard VS2) pripraviť študentov na dlhodobu udržateľný kariérny rozvoj a poskytnúť im možnosť osobného rastu. Tieto požiadavky nie sú nutne identické s požiadavkami zamestnávateľov, ktoré majú často krátkodobejší charakter. Spätná väzba z praxe je pre mnohé odbory veľmi dôležitá, ale jej forma má plne spadať do právomoci školy. Podobne, štandard ŠP1.1 stanovuje, že na vytváraní študijných programov musia participovať aj študenti. Spätná väzba od študentov je dôležitým ukazovateľom pri internom vyhodnocovaní kvality vzdelávacieho procesu; v čo možno najväčšej miere naplniť ich očakávania je v záujme každej školy. Forma a rozsah, ktorou je táto spätná väzba integrovaná do procesu vytvárania študijných programov má však byť v kompetencii školy.</p> <p>Návrh B.3: Navrhujeme upraviť definíciu "Úpravy študijného programu" v štandardoch tak, že text začínajúci slovami "alebo modifikáciu informačného listu ..." by sa nahradil slovami "alebo zmena</p>	N Účasť externých zainteresovaných strán v procesoch zabezpečovania kvality vychádza z hlavných princípov ESG. Definícia úpravy študijného programu vychádza § 2 písm. g) zákona o zabezpečovaní kvality.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		výsledkov vzdelávania, počtu kreditov alebo zníženie rozsahu výučby u povinného alebo povinne voliteľného predmetu.”	
229.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prírodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	B.4: Časť štandardov sa venuje oblastiam, ktoré sú mimo vplyvu vysokých škôl aj mimo vplyvu agentúry. Príkladom môže byť požiadavka VS6: Vysoká škola má zabezpečené primerané financovanie. Financovanie verejných vysokých škôl je do značnej miery v rukách Ministerstva školstva a vzhľadom na dlhodobý stav podfinancovania je pre vysokú školu nemožné garantovať primerané financovanie, a to obvykle aj v období aktuálneho roka. Formulácie ako “Garant má a využíva potrebné právomoci pri zabezpečovaní kvality študijného programu” sú takisto nejasné, pretože právomoci jednotlivých pracovníkov sú určené Zákonom o vysokých školách a v rámci existujúcich pravidiel je nemožné realizovať, aby garant mal priamy vplyv napríklad na pracovno-právne vzťahy týkajúce sa vyučujúcich v príslušnom študijnom programe. Návrh B.4: Žiadame, aby nejasné formulácie ako napr. “primerané financovanie”, “potrebné právomoci” [garanta, resp. členov jadra personálneho zabezpečenia] a viaceré ďalšie boli v štandardoch explicitne definované.	ČA Požiadavky na preukázanie zdrojov vychádzajú z ESG. Vágne koncepty a pojmy boli vypustené alebo zadefinované.
230.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prírodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	C. Štandardy pre habilitačné a inauguračné konania sú príliš špecifické, na druhej strane mnohé aspekty sú nedomyslené. V niektorých odboroch môžu vytvárať efektívnu prekážku kariérneho postupu aj u kvalitných pracovníkov, v niektorých aspektoch naopak nie sú dostatočnou zárukou kvality docentov a profesorov. Oproti zvyšným dvom oblastiam majú štandardy pre habilitačné a inauguračné konania podstatne odlišnú granularitu. Napríklad obsahujú tabuľky, ktoré pre konkrétne vedné disciplíny určujú minimálny počet publikácií, citácií a pod. V ostatných častiach sú detaily tejto úrovne ponechané na nadväzujúce dokumenty (metodika vyhodnocovania štandardov). Vo viacerých prípadoch sú tiež navrhované štandardy v spore s logikou iných všeobecne záväzných právnych predpisov (napríklad so zákonom 131/2002 o vysokých školách), prípadne presúvajú kľúčové časti hodnotenia na iné subjekty (Ministerstvo školstva), čo vyvoláva pochybnosti o nezávislosti Agentúry.	A Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Kvantitatívne ukazovatele boli vypustené. Hodnotenia inými subjektami boli presunuté z obligatórnej roviny do fakultatívnej

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

			roviny.
231.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prírodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	C.1: Nerealistický dôraz na vedenie projektov v časti 8 / príloha A kritérium 1c (habilitácie) a v časti 9 / príloha B kritérium 1d a 1e (inaugurácie). V zmysle paragrafu 75 odst. 6 zákona 131/2002 zákona o vysokých školách je pracovnou náplňou odborného asistenta podieľať sa na riešení vedeckých projektov. Vedenie projektov prináleží podľa paragrafu 75 odst. 3 funkcii docenta. Preto je podľa nášho názoru neadekvátne vyžadovať od odborného asistenta, ktorý má podstúpiť habilitačné konanie, aby viedol grantové projekty, prípadne sa podieľal na ich vedení (príloha A, kritérium 1c). V prípade inaugurácií, kritérium 1d,e (príloha B) vyžaduje od docenta, ktorý má podstúpiť proces inaugurácie, aby viedol dva úspešne ukončené grantové projekty a podieľal sa na jednom ukončenom zahraničnom projekte. V zmysle paragrafu 75 odst. 3 a 6 zákona 131/2002 zákona o vysokých školách by vedením projektov mali byť poverení docenti, preto je logické očakávať, že o svoj prvý projekt vo funkcii vedúceho projektu žiada pracovník až po nástupe do funkcie docenta. Ukončenie dvoch projektov vo funkcii vedúceho tak znamená v aktuálnych podmienkach v SR zhruba 10 ročnú medzeru medzi habilitáciou a inauguráciou, čo je podľa nášho názoru v mnohých prípadoch príliš dlhá doba. Návrh C.1: Navrhujeme aby špeciálna časť prílohy A a prílohy B (tabuľky s minimálnymi kritériami) boli presunuté do nadväzujúcich dokumentov (napr. metodika vyhodnocovania kritérií pre jednotlivé vedné odbory).	A Text štandardov bol preformulovaný. Namietané položky boli vypustené.
232.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prírodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	C.2: Kritérium HI3 je viazané na posudzovaciu činnosť Ministerstva školstva. Kritérium HI3 (komplexné vyhodnocovanie sústavnej vedeckej činnosti Vysokej školy) je jedným z najdôležitejších ukazovateľov pre kvalitu habilitačného a inauguračného konania v danom odbore. Preto je z nášho hľadiska nepochopiteľné, že vyhodnocovanie tak dôležitého kritériu je ponechávané na pracovné skupiny na Ministerstve školstva. Podľa nášho názoru sa jedná o výrazné narušenie nezávislosti rozhodovania Akreditačnej agentúry a je vo vážnom rozpore s požiadavkou na nezávislosť Agentúry od Ministerstva formulovanou kritériami ESG 2015. Návrh C.2: Kritérium 1c v prílohe A (habilitácie) nahradiť požiadavkou na aktívnu účasť pri riešení projektov (napr. spoluautorstvo výstupov z grantového projektu).	A Text štandardov bol preformulovaný. Hodnotenia inými subjektami boli presunuté z obligatórneho do fakultatívneho režimu tak, aby nevznikali pochybnosti o nezávislosti agentúry.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

			.
233.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prirodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	C.3: Kritérium HI5 umožňuje, aby o náležitostiach inaugurácií rozhodovali aj osoby, ktoré nemajú titul profesor. Súčasťou jadra personálneho zabezpečenia môžu byť totiž aj tri osoby, ktoré pôsobia vo funkcii docent, čo je možno akceptovateľné pri zabezpečení habilitačného konania, no nie je adekvátne v prípade inauguračného konania. Vzhľadom k tomu, že podľa dôvodovej správy zákona 269/2018, habilitačné a inauguračné konania už nemajú byť viazané na študijný odbor, kvalitná vysoká škola by nemala mať problém, aby habilitačné a inauguračné konania personálne zabezpečila len osobami pôsobiacimi vo funkcii profesor, prípadne aj osobami s vedeckou hodnosťou DrSc. Návrh C.3: Kritérium 1d v prílohe B (inaugurácie) nahradiť požiadavkou na jeden úspešne ukončený grantový projekt vo funkcii vedúceho. V kritériu 1e v prílohe B (inaugurácie) navrhujeme akceptovať aj účasť na bežiacom medzinárodnom grantovom projekte.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetné položky boli vypustené.
234.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prirodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	Návrh C.4: Presunúť vyhodnocovanie kritéria HI3 pod pôsobnosť Akreditačnej agentúry. Agentúra môže akceptovať hodnotenie v zmysle paragrafu 88a zákona č. 131/2002 zákona o vysokých školách (periodické hodnotenie tvorivej činnosti vysokej školy na základe výzvy Ministerstva na základe kritérií a metodiky vydanéj Ministerstvom), no podľa nášho názoru nemôže takýmto hodnotením podmieňovať akreditáciu a v prípade potreby musí poskytnúť proces hodnotenia tohto kritéria nezávislý na Ministerstve.	A Text štandardov bol preformulovaný. Hodnotenia inými subjektami boli presunuté z obligatórneho do fakultatívneho režimu tak, aby nevznikli pochybnosti o nezávislosti agentúry.
235.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prirodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	Návrh C.5: Jadro personálneho zabezpečenia (JPZ) pre habilitačné a inauguračné konanie (HaI) v kritériu HI5 by malo pozostávať výhradne z osôb s vedecko-pedagogickou hodnosťou profesor, prípadne z osôb pôsobiacich vo funkcii profesora alebo osôb s vedeckou hodnosťou DrSc, pričom aspoň jedna osoba v JPZ musí mať vedeckopedagogickú hodnosť profesor. V prípade menších odborov by požiadavka na 5 profesorov, resp. osôb s DrSc, pôsobiacich na jednej vysokej škole potrebných pre JPZ bola nerealistickou, preto navrhujeme znížiť počet osôb	N Agentúra považuje súčasné požiadavky za primerané.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		JPZ potrebných pre Hal na 3.	
236.	prof. RNDr. Ľubomír Tomaška, DrSc. - Prírodovedecká fakulta UK (Tomáš VINAŘ, Bronislava BREJOVÁ, Jozef NOSEK)	D. Všeobecná pripomienka: Pre sprehľadnenie diskusie ohľadom akreditačných štandardov požadujeme, aby všetky pripomienky obdržané Akreditačnou agentúrou v tomto pripomienkovom konaní boli zverejnené aj s reakciou Akreditačnej agentúry.	A Táto povinnosť pre agentúru vyplýva z § 23 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality.
237.	prof. JUDr. Marek Števeček, PhD. - rektor / UK	1. Zvyšovanie kvality vysokého školstva ako základný atribút akreditácie Návrh štandardov je nepochybne výsledkom svedomitej práce mnohých odborníkov. Predložený Návrh akreditačných štandardov však neprináša zmenu, ktorú právom očakáva naša spoločnosť, v zmysle zvýšenia kvality vysokoškolského štúdia. Text predloženého materiálu nie je vyvážený, mnohé časti sú formulované príliš všeobecne (štandardy pre vnútorný systém), iné časti naopak obsahujú veľa detailných požiadaviek (štandardy pre habilitačné a inauguračné konanie), najmä z hľadiska scientometrie. Myslíme si, že kvalitu vysokoškolského vzdelávania dnes už nemožno hodnotiť, a už vôbec nie zvyšovať, iba formou spočítavania rôznych kvantitatívnych ukazovateľov. Hodnotenie založené len na kvantitatívnych ukazovateľoch je v rozpore s deklaráciou, prijatou v San Franciscu, o hodnotení vedy (DORA), ale aj deformuje porovnávanie rôznych oblastí výskumu. To je jeden z hlavných dôvodov, prečo tento systém treba modernizovať a rozšíriť. V súčasnosti najpreferovanejším spôsobom zmeny hodnotenia kvality je peer-review, hodnotenie panelom. V akademickej obci je oprávnený pocit, že v súčasnosti sa zdôrazňuje len jedna časť hodnotenia a tou je vedecká výkonnosť, čo vedie k podceneniu ostatných základných činností ako sú vzdelávanie, impakt na spoločnosť, manažérske povinnosti, morálny kredit a v prípade lekárskeho štúdia aj kvalita zdravotníckej starostlivosti. Systém hodnotenia kvality potrebuje zmenu v každej z týchto oblastí a navyše sa musí zreálniť aj prepojenie medzi nimi. Modernizácia tohto systému si vyžaduje zmenu akademickej kultúry, ako aj koordináciu na národnej, ale aj medzinárodnej úrovni. Bude nevyhnutné zdôrazňovať význam prvoradosti kvality vzdelávania, vedy, ale aj riadenia inštitúcií, namiesto rôznych kvantitatívnych ukazovateľov. Pri hodnotení treba mať na zreteli, že jednotlivci nemusí excelovať vo všetkých hodnotených oblastiach. Je dôležité si uvedomiť, že počas kariéry môže jednotlivec excelovať vždy v inej oblasti (vzdelávanie, veda, riadenie). V akademickej kariére by ale určite mal mať každý tvorivý zamestnanec určitý stupeň kompetencie v dvoch kľúčových oblastiach: vzdelávanie a veda. Hodnotenie by sa malo zamerať nielen na konkrétne výsledky	A Text štandardov bol preformulovaný. Detailné požiadavky a prahové hodnoty boli zo štandardov pre habilitačné konanie a inauguračné konanie vypustené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>jednotlivca, ale aj jeho príspevok, založený na jeho expertíze a kompetenciách, pre tím, katedru, fakultu a univerzitu, ktorej je súčasťou. Také hodnotenie určite prispeje k podpore multidisciplinárneho výskumu, inklúzii a vyššej participácii na riešení aktuálnych vedeckých a spoločenských výziev.</p>	
238.	<p>prof. JUDr. Marek Števeček, PhD. - rektor / UK</p>	<p>2. Nesúlad (rozpor) Návrhu akreditačných štandardov so súčasne platnými zákonmi (legislatívou) Dokument nezohľadňuje dostatočne inštitucionálnu akreditáciu odborov. Podľa zákona 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania“), jednou z úloh Vnútorneho systému je zabezpečiť plnenie štandardov pre študijný program (§3 ods. 3 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania) v prípade, že škola získala oprávnenie na vytváranie a úpravu študijných programov v danom odbore. To vyplýva aj zo štandardov VS2 a ŠP2.1. V definícii pojmov (ukazovatele), v úvode časti V a na mnohých iných miestach dokumentu sa ale hovorí o akreditácii študijného programu Akreditačnou agentúrou a zo štandardu ŠP5.2, tak ako je napísaný jeho text, priamo vyplýva, že pracovná skupina Akreditačnej agentúry by mala udeľovať akreditáciu pre každý študijný program zvlášť, čo by bolo v rozpore s ustanoveniami zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Považujeme za nevyhnutné prepísať formulácie štandardov pre akreditáciu študijných programov takým spôsobom, aby ich bolo možné vyhodnotiť bez ohľadu na to, či ich vyhodnocuje Slovenská akreditačná agentúra alebo Vnútorný systém, v závislosti od toho, ktorej inštitúcii táto povinnosť náleží v príslušnom prípade podľa zákona. Proces, v ktorom by každá zmena študijného programu mala zahŕňať posúdenie prostredníctvom Slovenskej akreditačnej agentúry, by znižoval flexibilitu pri poskytovaní študijných programov, ktoré dynamicky reagujú na aktuálne trendy a nové poznatky v danom programe a zároveň by neprímerane zvyšoval administratívnu záťaž škôl, čím by sa zhoršila ich konkurencieschopnosť voči zahraničným školám a zvýšila by sa miera odlevu študentov do zahraničia. Súčasne by takýto proces bol v priamom rozpore s ustanoveniami zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a so zásadami ESG 2015. Predložený Návrh akreditačných štandardov nehovorí nič o tom, aké kritériá musí škola splniť, aby dostala akreditovaný študijný odbor v rámci inštitucionálnej akreditácie. Toto je však zásadná požiadavka. Návrh akreditačných štandardov by mal obsahovať ustanovenie, že škola dostane inštitucionálnu akreditáciu pre daný odbor len vtedy, ak preukáže, že daný odbor vie zabezpečiť. Ako návod môže slúžiť sústava študijných odborov, kde MŠVVaŠ explicitne uvádza, čo daný odbor obsahuje. Zabezpečenie odboru vyžaduje nielen personálne zabezpečenie výučby, ale aj priestorové, materiálne, technické a informačné vybavenie školy.</p>	<p>ČA Text štandardov bol preformulovaný. Príslušné kritériá boli doplnené. Agentúra nie je kompetentná ovplyvniť znenie § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách. Metodika nie je predmetom verejného pripomienkového konania.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>Preto štandardy musia byť viazané na sústavu odborov a opis jednotlivých odborov ako je uvedené vo vyhláske MŠVVaŠ z 1. septembra 2019. Čo má byť obsahom štandardov, definuje § 23 ods. 4 a 5 zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Podľa citovaného znenia zákona: (4) Štandardy pre vnútorný systém sa s prihliadnutím na poslanie vysokej školy zameriavajú najmä na náležitosti vnútorného systému podľa § 3 a jeho implementáciu vysokou školou a jej súčasťami. (5) Štandardy pre študijný program sa s prihliadnutím na poslanie vysokej školy zameriavajú najmä na úroveň a) priestorového, materiálneho, technického, informačného a personálneho zabezpečenia uskutočňovania študijných programov, b) tvorivej činnosti vysokej školy v príslušnom študijnom odbore, c) zohľadňovania najnovších poznatkov z príslušného študijného odboru, d) požiadaviek na úspešné absolvovanie štúdia podľa študijného programu, e) absolventov najmä prostredníctvom dosahovaných výsledkov vysokoškolského vzdelávania a ich súladu s požadovanou úrovňou národného kvalifikačného rámca, f) požiadaviek na obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov. Návrh štandardov pre vnútorný systém kvality neobsahuje z náležitostí vyžadovaných § 3 zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania ani len rámcové ustanovenia o pravidlách c) prijímacieho konania na doktorandské štúdium, d) schvaľovania vedúcich dizertačných prác, i) spolupráce so špecializovanými výučbovými zariadeniami na praktickej výučbe a spôsob overovania ich plnenia, j) spolupráce s externými vzdelávacími inštitúciami podieľajúcimi sa na uskutočňovaní študijného programu tretieho stupňa, ak vysoká škola uskutočňuje študijný program tretieho stupňa v spolupráci s externou vzdelávacou inštitúciou alebo má záujem ho uskutočňovať v spolupráci s externou vzdelávacou inštitúciou. Zákon o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania v § 2 písm. d) obsahuje presnú požiadavku, čo má byť obsahom metodiky na vyhodnocovanie štandardov, a nepatria sem kritériá, ukazovatele a postupy pre vyhodnocovanie plnenia štandardov pre habilitačné konanie a inauguračné konanie. Návrh štandardov pre habilitačné konanie a inauguračné konanie tým, že odkazuje na metodiku na vyhodnocovanie štandardov, je v rozpore so znením zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania.</p> <p>Na strane 3 (Predslov) sa píše, že štandardy „majú skôr charakter spoločenskej objednávky, požiadavky, než technickej podmienky“. Zároveň sa píše, že podrobné postupy, kritériá a ukazovatele na vyhodnocovanie štandardov budú vypracované následne v Metodike na vyhodnocovanie štandardov. Oba dokumenty – Návrh štandardov aj Metodika mali byť predložené súčasne. Je nepochopiteľné, prečo sa neposlali oba materiály na pripomienkovanie naraz. Návrh akreditačných štandardov nemôže zavádzať retroaktivitu v prípade obsadzovania funkčných miest profesorov a docentov - v zmysle § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách – na obsadenie funkčného miesta docenta alebo profesora sa nesmie vyžadovať splnenie nových kritérií, ak by k tomu prišlo,</p>	
--	--	---	--



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		pre osoby, ktoré nové kritériá nespĺňajú, je to výpovedný dôvod, pričom hrozia súdne spory a vysoké finančné straty, zároveň, keďže povinnosti možno v právnom štáte ukladať iba zákonom (iná je právna situácia dovnútra inštitúcie), je vysoká pravdepodobnosť po jedinej ústavnej sťažnosti jednotlivca, že bude celý systém štandardov zrušený ústavnoprávnou cestou.	
239.	prof. JUDr. Marek Števček, PhD. - rektor / UK	3. Chýba zohľadnenie špecifik jednotlivých študijných odborov s ohľadom na potreby spoločnosti Nie sú dostatočne zohľadnené špecifiká jednotlivých vedných odborov s ohľadom na potreby spoločnosti a celospoločenskú užitočnosť. V úvode k návrhu (kap. II) na str. 5 v predposlednom odseku sa píše, že „Štandardy ..... Majú skôr charakter spoločenskej objednávky, požiadavky, než technickej podmienky“. Toto by teda malo znamenať, že budú rešpektovať nedostatok niektorých povolání na Slovensku – lekárov, najmä zubných lekárov a učiteľov. Opak je však pravdou, keďže pre spomínané profesie sú podmienky v Návrhu štandardov skôr likvidačné a Slovensko nebude vedieť zabezpečiť pre svojich občanov dostatok učiteľov a lekárov a môže byť ohrozená aj zdravotná bezpečnosť štátu. Kritériá na habilitácie a inaugurácie sú pre niektoré odbory likvidačné, a preto hrozí, že nebudeme vedieť zastaviť odchod našich absolventov VŠ, ale aj maturantov do zahraničia. V odôvodnených prípadoch (napr. regulované povolanie zubný lekár, učiteľské a prekladateľské študijné programy) navrhujeme nezvyšovať počet členov jadra personálneho zabezpečenia študijných programov 2. stupňa štúdia na päť, ale ponechať na úrovni 3 osôb zabezpečujúcich študijný program. Vážnym nedostatkom návrhu je zanedbanie špecifik didaktických programov. Odborové didaktiky (matematiky, fyziky, informatiky) na rozdiel od iných didaktických predmetov, podľa platnej sústavy študijných odborov, spadajú priamo pod odbory matematika, fyzika a informatika. Táto skutočnosť by mala byť v návrhu explicitne formulovaná. Veľmi nepríjemným je aj vyradenie špecifických štandardov týchto programov z návrhu. Uvedené tri didaktické programy nemôžu byť posudzované podľa štatútov vedeckých odborov, ku ktorým prislúchajú a vyžadujú si vlastné štandardy. Také posudzovanie v rámci habilitačného a inauguračného konania by znamenalo ich likvidáciu. Slovenská republika síce nemá veľa obyvateľov, ale nemá ani nadbytok kvalitných vysokoškolských pedagógov. Vzhľadom na skutočnosť, že zanikli príbuzné odbory, navrhujeme znovu zaviesť inštitút príbuzných odborov. V záujme zvýšenia kvality vysokoškolského štúdia v Slovenskej republike si vieme predstaviť aj vytvorenie celoštátnych komisií pre habilitácie a inaugurácie.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Špecifiká regulovaných povolání boli zohľadnené. Zaviedol sa koncept súvisiaceho odboru.
240.	prof. JUDr. Marek Števček, PhD. - rektor / UK	4. Zmeniť kvantitatívne ukazovatele na splnenie podmienok na získanie vedecko-pedagogického titulu docent a profesor na kvalitatívne hodnotenie Dokument vychádza zo starého systému hodnotenia, v ktorom sa kladie prílišný dôraz na klasické kvantifikovateľné ukazovatele (napr. počet publikácií, počet citácií, h-index, impakt faktor	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Kvantitatívne

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

	<p>časopisov). V súčasnosti nami najpreferovanejším spôsobom zmeny tohto systému je peer-review, hodnotenie panelom. Toto treba aplikovať na habilitačné a inauguračné konania, kde úlohu panelu plní príslušná habilitačná resp. inauguračná komisia. Hodnotenie by sa malo zamerať nielen na konkrétne výsledky jednotlivca, ale aj jeho príspevok a užitočnosť pre univerzitu a celú spoločnosť, rešpektujúc špecifiká jednotlivých študijných odborov. Tituly docent a profesor sú vedecko-pedagogické tituly, ale v texte chýba presné a konkrétne zadefinovanie pedagogickej práce. Ak sú v Návrhu akreditačných štandardov uvádzané kvantitatívne údaje vo vedeckej časti mali by byť rovnako uvedené aj v časti pedagogickej. Aj tento problém by sa však dal vyriešiť hodnotením pomocou habilitačných a/alebo inauguračných komisií. Avšak materiál kladie len minimálny dôraz na zostavenie príslušných komisií pre habilitácie či inaugurácie. Kým pre uchádzačov o titul docent a/alebo profesor príloha uvádza, v pomerne jemnej granularite, číselné kritériá v rôznych oblastiach, pri stanovovaní komisie sa obmedzí na všeobecné konštatovanie o kvalite a súlade s platnou legislatívou. Pritom úloha komisie má byť kľúčová, lebo jediná dokáže správne posúdiť špecifické prípady jednotlivých uchádzačov. Minimálne pre inaugurácie by komisia mala obsahovať aspoň jedného, medzinárodne nepochybne uznávaného, zahraničného odborníka. Aspoň jeden alebo dvaja členovia inauguračnej komisie by mali aspoň dvojnásobne prekračovať kvantitatívne požiadavky na profesúru. Komisia by mala zohrať úlohu peer-review a komplexne zhodnotiť uchádzača. V súčasnom nastavení je úloha komisie marginalizovaná. Text návrhu obsahuje veľa nejasných a vágnych formulácií, ktoré v prípade prijatia materiálu v tomto znení môžu byť zneužitú na obchádzanie kvality a môžu byť rôznorodo interpretované aj na strane žiadateľov aj na strane posudzovateľov. V prípade pojmov, ktoré vplývajú priamo zo zákona o vysokých školách a zo zákona o kvalite, odporúčame neuvádzať samostatnú definíciu pojmu v štandardoch. Zákon o kvalite definuje obsah pre Štandard pre habilitačné konanie a inauguračné konanie, Štandard pre študijný program, Štandard pre vnútorný systém, a teda považujeme za vhodné odkázať priamo na príslušné zákonné ustanovenie. Ak sa SAAVŠ rozhodne definovať pojmy vo vlastnom návrhu, potom je potrebné text návrhu vyčistiť od nejasných a dezinterpretovateľných formulácií a nahradiť ich jasne a jednoznačne zadefinovanými pojmami (ako napríklad: hlavný autor, významný autorský vklad, renomovaná databáza, renomované vydavateľstvá, aspoň niekoľko prác, účasť na vedení, významný transfer vedeckých poznatkov do praxe, hlavný autor, medzinárodne uznávaná úroveň, významná medzinárodná úroveň, národne uznávaná úroveň, semiautocitácia, tvorivá činnosť, vyučovanie orientované na študenta a pod.).</p>	<p>požiadavky boli vypustené. Požiadavky na kritériá boli previazané na všeobecne záväzné predpisy.</p>
--	---	---

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

241.	doc. Ing. Juraj B. Ďurove, PhD. / TUKE	Kapitola III: Definície pojmov (str.6), sa začína pojmom Akademický podvod prosím vás to je vrcholne nevhodné, už aj "opticky", aby sa zoznam=definície pojmov začínal termínom -podvod-,chápem autorov, že je to zoradené podľa abecedného poriadku, ale aj tak. prosím vas laskavo, buď ten termín vypustiť, alebo aspon na prvé miesto zaradiť iný termín, napr. - agentúra-,	A Definície pojmov boli presunuté.
242.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	ČASŤ A – zásadné všeobecné pripomienky (identifikácia primárnych problémov) <b>1)</b> počet garantov (osôb zabezpečujúcich personálne jadro; de facto aj pri takejto formulácii ide o garantov, napriek tomu, že tento pojem v predmetnom materiály špecifikuje len jednu osobu) študijných programov 2. a 3. stupňa štúdia a habilitačného a inauguračného konania nezvyšovať na päť, ponechanie maximálne na úrovni 3 osôb zabezpečujúcich študijný program alebo HIK (1 profesora a 2 docentov), alternatívne pri ponechaní piatich osôb v personálnom jadre stanoviť, že z nich stačí ak 1 je profesor a dvaja docenti pri študijných programoch 3 stupňa a HIK (bežné v západnej Európe); – toto opatrenie bude viesť nielen k zníženiu počtu niektorých možno nadbytočných študijných programov a odborov habilitačného a inauguračného konania, ale aj k obmedzeniu až likvidácii študijných programov a odborov habilitačného a inauguračného konania, ktoré sú potrebné pre rozvoj spoločnosti na Slovensku, hroziaci negatívny dôsledok: znevýhodnenie slovenských VŠ oproti českým VŠ, pretože študenti stredných škôl považujú rozmanitosť študijných programov za známku kvality školstva, diverzita sa všeobecne v demokratickom svete považuje za základnú hodnotu; päť garantov je dobré riešenie v prípade akreditácie odboru štúdia alebo spoločnej akreditácie odborov habilitačných a inauguračných konaní vo vzťahu k študijnému odboru, pričom akreditácia študijných programov a jej kritériá by boli v tomto prípade plne v kompetencií vysokých škôl,	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
243.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<b>2)</b> pri členoch habilitačnej a inauguračnej komisie a oponentoch v týchto konaniach nerozširovať podmienky dané vyhláškou MŠVVaŠ SR, pretože bude značne sťažené obsadenie týchto pozícií a to najmä ľuďmi zo zahraničia, ktorých potrebujeme do slovenských reálií pritiahnúť. Títo ľudia nebudú mať záujem, keď idú urobiť niečo pre slovenské vysoké školy, aby nimi boli preverovaní (lustrovaní) a prípadne spochybnovaní – uvedené môže viesť k nemožnosti realizácie habilitačného a inauguračného konania, následne k súdnemu riešeniu zo strany uchádzača a k možnosti vyhodnotenia akreditačných štandardov ako protiprávných.	A Text štandardov bol zosúladený s predmetnou vyhláškou.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

244.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<b>3)</b> úprava prechodných a záverečných ustanovení tak, aby boli jasné pravidlá realizácie študijných programov a habilitácií a inaugurácií v pôvodnom systéme a nemiešali sa do nich prvky nového systému, pokiaľ to nie je nevyhnutné – pri súčasnej právnej úprave bez ďalších špecifikácií účinnosti štandardov hrozí, že AA bude na základe akéhokoľvek podnetu nútená priskoro pristúpiť preverovaniu akreditácií podľa starého systému a aplikácií nových pravidiel, čo môže viesť ku kolapsu systému.	A Prechodné ustanovenia boli doplnené.
245.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<b>4)</b> nezavádzať retroaktivitu v prípade obsadzovania funkčných miest profesorov a docentov v zmysle § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách – na obsadenie funkčného miesta docenta alebo profesora sa nesmie vyžadovať splnenie nových kritérií, ak by k tomu prišlo, pre osoby, ktoré nové kritériá nespĺňajú, je to výpovedný dôvod, pričom hrozia súdne spory a vysoké finančné straty, zároveň, keďže povinnosti možno v právnom štáte ukladať iba zákonom (iná je právna situácia dovnútra inštitúcie), je vysoká pravdepodobnosť po jedinej ústavnej sťažnosti jednotlivca, že bude celý systém štandardov zrušený ústavnoprávnou cestou.	0 Netýka sa štandardov, ale zákona.
246.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<b>5)</b> kritériá na habilitácie a inaugurácie viažúce sa na jednotlivé študijné odbory respektíve ich skupiny prispôbiť realite podľa toho, čo je skutočne významné v danom odbore, tak, aby kvalita bola zachovaná a zároveň neboli štandardly likvidačné, ale naopak motivujúce (týka sa to tak požiadaviek na publikačnú činnosť ako aj požiadaviek na plnenie grantových úloh, pretože v prípade niektorých odborov je možnosť získavania grantových úloh značne diferencovaná medzi jednotlivými odbormi), pričom ak sa ukáže výrazná osobitosť niektorého odboru alebo odborov, ktorá by mala byť v štandardoch zohľadnená, pre daný odbor alebo odbory sa buď vytvorí osobitná skupina štandardov alebo sa v rámci skupiny odborov pre tieto odbory vyšpecifikujú osobitné podmienky.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky boli vypustené.
247.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<b>6)</b> pri minimálnych požiadavkách na získanie vedecko-pedagogického titulu docent a profesor v prípade grantov neviazať kvalifikačný rast na vedenie grantov alebo účasť na vedení grantov, ale len na účasť v grantoch, pretože v mnohých odboroch je veľa vedeckých výstupov riešených mimo grantových schém, a grantov nie je tak veľa; zároveň vedenie pri získavaní grantov sú zvyhodňované granty, ktorých vedúci už je profesor (ideálne aj prebiehajúcich); zároveň navrhujeme oproti nim okrem už uvedeného doplniť vypracovanie vedeckých analýz významne ovplyvňujúcich prax na objednávku významnej inštitúcie z praxe.	A Text štandardov bol preformulovaný. Predmetná požiadavka bola vypustená.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

248.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<b>7)</b> pri minimálnych požiadavkách na získanie vedecko-pedagogického titulu profesor mnohé odbory sú do značnej miery národne limitovanou vednou disciplínou, preto navrhujeme nepožadovať účasť na riešení medzinárodných grantov, respektíve grantov s medzinárodným prvkom, ale skôr určitú kooperáciu so zahraničím pri tvorbe vedeckých výstupov (napríklad spoluautorstvo článkov so zahraničným spoluautorom, ktoré by malo aj praktický význam inovácie) alebo vedecké expertízy s medzinárodným dopadom.	A Text štandardov bol preformulovaný. Predmetná požiadavka bola vypustená.
249.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<b>8)</b> navrhujeme minimalizovať zohľadňovanie ostatnej komplexnej akreditácie (s publikačnými výstupmi končiacimi v roku 2013) pokiaľ možno v čo najväčšej miere, ako to len znenie zákona dovoľí.	A Text bol preformulovaný. Väzba na preukázanie výsledkov komplexnej akreditácie bola modifikovaná a nemá obligatórny charakter.
250.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<b>9)</b> pri minimálnych požiadavkách na získanie vedecko-pedagogického profesora upravíť podmienku školenia doktorandov tak, že ak uchádzač o titul profesor vyškolil už aspoň dvoch doktorandov, nevyžaduje sa ešte aj aktuálne školenie ďalšieho doktoranda po dizertačnej skúške. Získanie naozaj kvalitného doktoranda nemusí byť pri súčasnej demografickej krivke práve jednoduché a z hľadiska dennej formy štúdia ide tiež o pomerne finančne náročnú investíciu. Žiadať po uchádzačovi o titul profesor, aby svoju žiadosť podal akurát v období približne 18 mesiacov, kedy je jeho doktorand po dizertačnej skúške, je prehnaný formalizmus.	A Text štandardov bol preformulovaný.
251.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	ČASŤ B – legislatívno-technické riešenie vybraných zásadných všeobecných pripomienok (v prípadoch, kedy si zásadná všeobecná pripomienka vyžaduje z legislatívneho hľadiska inovatívne riešenie) K zásadnej pripomienke 1): alternatívna koncepcia personálnej akreditácie viažúcej sa na študijný odbor a spoločnej personálnej akreditácie odborov habilitačných a inauguračných konaní vo vzťahu k študijnému odboru: Znenie k štandardu ŠP 5.1: „Na priznanie práva vysokej školy vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>v príslušnom študijnom odbore musí vysoká škola preukázať personálne zabezpečenie študijného odboru skupinou piatich osôb pôsobiacich v študijnom odbore, v ktorom sa študijný program alebo študijné programy majú uskutočňovať (vo väzbe na zabezpečenie študijných programov ide o personálne zabezpečovanie možností vytvárania, uskutočňovania a utvárania študijných programov v študijnom odbore, nie o personálne zabezpečenie jednotlivých študijných programov, na ktoré sa vzťahujú osobitné podmienky). Na personálne garantovanie študijného odboru je minimálna požiadavka päť osôb, z ktorých aspoň dve sú na funkčnom mieste profesora, z toho aspoň jedna má titul profesor a ďalšie tri osoby sú na funkčnom mieste docenta, z toho aspoň dve majú titul docent.“</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- následne upraviť počty osôb zabezpečujúcich personálne jadro študijného programu na 3 osoby</li> </ul>	požiadavka bola modifikovaná.
252.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<p>Znenie k štandardu HI5:</p> <p>„Aby mohla vysoká škola vykonávať habilitačné a inauguračné konania v odboroch habilitačného a inauguračného konania priradených k určitému študijnému odboru, vyžaduje sa, aby preukázala personálne zabezpečenie tohto študijného odboru, minimálne piatimi osobami, z ktorých aspoň dve sú na funkčnom mieste profesora a majú titul profesor a spĺňajú minimálne požiadavky na uchádzačov o titul profesor a ďalšie tri osoby sú na funkčnom mieste docenta a majú titul docent.“</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- následne upraviť počty osôb zabezpečujúcich personálne jadro HIK na 3 osoby</li> <li>- v praxi by to znamenalo, že týchto päť osôb zabezpečujúcich personálne jadro by personálne garantovalo habilitačné a inauguračné konania vo všetkých na základný študijný odbor priradených odboroch habilitačného a inauguračného konania, reálnu zodpovednosť za priebeh a úroveň HIK konaní by niesli (rovnako ako podľa aktuálnej úpravy) primárne členovia HI komisií a oponenti, ale už z príslušného odboru HI, v ktorom sa príslušné konanie uskutočňuje; sekundárne vedecká rada fakulty, resp. univerzity.</li> </ul>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.</p>
253.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<p>K zásadnej pripomienke 3): Doplnenie prechodných a záverečných ustanovení:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vysoká škola je povinná zosúladiť svoj vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania do 24 mesiacov od nadobudnutia účinnosti týchto štandardov podľa ustanovenia § 37 ods. 1 zákona o kvalite. Štandardy pre habilitačné a inauguračné konanie nadobúdajú účinnosť rok po nadobudnutí účinnosti štandardov pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, takže podľa § 23 ods. 8 zákona o kvalite je vysoká škola povinná</li> </ol>	<p>ČA</p> <p>Prechodné ustanovenia boli doplnené tak, aby bolo vysokým školám zrejme v akej lehote majú zosúladiť svoje</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>zosúladiť svoje kritéria habilitačného a inauguračného konania s týmito štandardmi do 24 mesiacov od vydania štandardov pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania.</p> <p>2. Právo udeľovať absolventom študijného programu zodpovedajúci akademický titul, ktoré vzniklo podľa predchádzajúcich predpisov sa posudzuje z hľadiska požiadaviek kladených na personálne garantovanie študijných programov a na osoby garantov podľa predchádzajúcich predpisov a to až do konca akademického roka nasledujúceho po akademickom roku, v ktorom bolo vysokej škole doručené rozhodnutie o akreditovaní alebo neakreditovaní vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania.</p> <p>3. Na právo konať habilitačné konanie a inauguračné konanie, ktoré vzniklo podľa predchádzajúcich predpisov sa vzťahujú doterajšie pravidlá akreditácie vrátane požiadaviek kladených na garantov a spolugarantov habilitačného a inauguračného konania, a to až do konca akademického roka nasledujúceho po akademickom roku, v ktorom bolo vysokej škole doručené rozhodnutie o akreditovaní alebo neakreditovaní vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania.</p>	činnosti so štandardami.
254.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<p>K zásadnej pripomienke 4): Obsadzovanie funkčných miest docentov a profesorov:</p> <p>4. Na účely § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách:</p> <p>a) kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkcie profesora je vedecko-pedagogický titul profesor alebo splnenie kritérií vyplývajúcich z požadovanej úrovne kritérií na získanie titulu profesor uvedených v týchto štandardoch pre habilitačné konanie a inauguračné konanie.</p> <p>b) kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkcie docenta je vedecko-pedagogický titul docent alebo splnenie kritérií vyplývajúcich z požadovanej úrovne kritérií na získanie titulu docent uvedených v týchto štandardoch pre habilitačné konanie a inauguračné konanie.</p>	0 Netýka sa návrhu štandardov.
255.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<p>K zásadnej pripomienke 6): účasť v grantoch pri štandardoch na získanie titulu docent a profesor vo všeobecnej časti Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“, resp. profesor, relevantné ustanovenie znie:</p> <p>„účasť na riešení aspoň jedného ( v prípade kritérií na docenta; respektíve aspoň dvoch v prípade</p>	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetná požiadavka bola



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		kritérií na profesora) úspešne ukončeného alebo prebiehajúceho výskumného, výskumnoedukačného, umeleckého projektu alebo projektu s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe, získaného súťažným spôsobom a financovaného externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy alebo významná účasť na projekte alebo expertíze zadaných externým objednávateľom, ktoré umožňujú významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe; alebo iné relevantné činnosti s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania priradený (uvedené v špeciálnej časti).	vypustená.
256.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	K zásadnej pripomienke 7): účasť v grantoch s medzinárodným prvkom pri štandardoch na získanie titulu profesor vo všeobecnej časti Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu profesor písmeno e) znie: „aspoň jedna účasť na riešení úspešne ukončeného alebo prebiehajúceho výskumného alebo umeleckého projektu s medzinárodným prvkom alebo publikovanej vedeckej práce vytvorenej v spoluautorstve s vedecky pracujúcimi osobami na zahraničnej inštitúcii aspoň v dvoch rôznych štátoch iných ako Slovenská republika alebo iné relevantné činnosti s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor inauguračného konania priradený (uvedené v špeciálnej časti) alebo významná účasť na projekte alebo expertíze zadanej externým objednávateľom, ktorá umožňuje významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe na medzinárodnej úrovni“ .	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetná požiadavka bola vypustená.
257.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	K zásadnej pripomienke 8): minimalizovanie zohľadňovanie ostatnej komplexnej akreditácie (s publikačnými výstupmi končiacimi v roku 2013) pokiaľ možno v čo najväčšej miere, ako to len znenie zákona dovolí; Štandard s jeho usmernenie HI3 znie (primerane sa upraví aj znenie štandardu ŠP 5.3): Vysoká škola preukazuje dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť na špičkovej medzinárodnej úrovni vo väčšine oblastí tvorivej činnosti a preukazuje dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť v študijnom odbore alebo v obidvoch študijných odboroch, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený, ktorej intenzita a rozsah zodpovedajú povahe týchto konaní a výsledky dosahujú špičkovú medzinárodnú úroveň. „Usmernenie: Vysoká škola dosiahne v rámci hodnotenia tvorivej činnosti v študijnom odbore alebo v obidvoch študijných odboroch, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený, špičkovú medzinárodnú úroveň. Tvorivú činnosť vysoká škola preukazuje prostredníctvom	ČA Text bol preformulovaný. Požiadavka bola modifikovaná.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>najvýznamnejších výstupov osôb, ktoré tvoria jadro personálneho zabezpečenia odboru habilitačných konaní a inauguračných konaní. Hodnotiť sa bude 5 najvýznamnejších výstupov každej osoby za ostatných 6 rokov pred rokom, v ktorom bola podaná príslušná žiadosť o akreditáciu. Zodpovednosť za výber najvýznamnejších výstupov nesie vysoká škola.</p> <p>Vysoká škola sa podrobuje periodickému hodnoteniu výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v jednotlivých oblastiach výskumu raz za šesť rokov a v ostatnom hodnotení dosiahla vo väčšine oblastí výskumu špičkovú medzinárodnú úroveň.</p> <p>Kým nebude ukončené prvé periodické hodnotenie výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti, na účely akreditácie v zmysle ustanovenia v § 38 ods. 7 zákona 269/2018 Z. z. sa zohľadňuje hodnotenie tvorivej činnosti vysokej školy v rámci poslednej komplexnej akreditácie činností vysokej školy uskutočnenej podľa predpisov účinných do 31. októbra 2018. Toto ustanovenie sa aplikuje ak vzniknú pochybnosti o aktuálnej úrovni tvorivej činnosti. V takomto prípade sa môžu zohľadniť aj výsledky hodnotenia jednotlivých oblastí výskumu podľa Kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy, pokiaľ sú relevantné. Inak sa na posúdenie aktuálnej úrovne tvorivej činnosti v čase rozhodovania o akreditácii hodnotia najmä aktuálne údaje a skutočnosti týkajúce sa úrovne tvorivej činnosti.“</p>	
258.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<p>K zásadnej pripomienke 9): školenie doktorandov pri inauguračnom konaní: Text v písm. c) znie: „úspešné vyškolenie najmenej dvoch doktorandov v študijnom odbore, ku ktorému je odbor inauguračného konania priradený alebo úspešné vyškolenie najmenej jedného doktoranda v študijnom odbore, ku ktorému je odbor inauguračného konania priradený a školenie najmenej jedného doktoranda po absolvovaní dizertačnej skúšky v študijnom odbore, ku ktorému je odbor inauguračného konania priradený“</p>	<p>A Text bol preformulovaný.</p>
259.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<p>ČASŤ C – ostatné všeobecné pripomienky K časti III. Definície pojmov V prípade pojmov, ktoré vplývajú priamo zo zákona o vysokých školách a zo zákona o kvalite, odporúčame neuvádzať samostatnú definíciu pojmu v štandardoch. Zákon o kvalite definuje obsah pre Štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie, Štandardy pre študijný program, Štandardy pre vnútorný systém, a teda považujeme za vhodné odkázať priamo na príslušné zákonné ustanovenie.</p>	<p>ČA Odkazy na ustanovenia v zákonoch boli doplnené</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

260.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	K pojmu „Garant“ a „Jadro personálneho zabezpečenia“ (rovnako aj v iných častiach štandardov) – odporúčame požiadavku, že jedna osoba môže byť ako garant/osoba v jadre personálneho zabezpečenia uvedená v najviac troch študijných programoch, doplniť o vysvetlenie, že garantovanie študijných programov v dennej a externej forme alebo v rozličných jazykových mutáciách daného študijného programu, pokiaľ sa uskutočňujú v sídle vysokej školy a zvyšné charakteristiky študijných programov sú totožné, sa považuje za garantovanie jedného študijného programu.	A Koncepty garanta a jadra personálneho zabezpečenia boli vypustené. Text štandardov bol preformulovaný tak, aby zohľadnil tieto požiadavky.
261.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	K pojmu „Vzdelávanie a učenie sa orientované na študenta“ – odporúčame vypustiť v definícii slovo „nový“, keďže ide o prístup, ktorý je mnohými vysokými školami už dnes implementovaný, a teda nejde o zmenu k prístupu k vzdelávaniu.	A Text štandardov bol preformulovaný a predmetné tvrdenie bolo vypustené.
262.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Konkrétna pripomienka: K štandardu VS2 Navrhujeme vypustiť vetu: „prostriedky nápravy voči schvaľovaniu týkajúcemu sa schvaľovania študijného programu.“ Takéto prostriedky by zaviedli formalizovaný správno-právny proces schvaľovania študijných programov, preskúmateľný súdom, ktorý by mohol predĺžiť schvaľovací proces študijného programu na roky. Navyše nie je zrejmé, kto by mal byť aktívne legitimovaný na podávanie žiadostí o nápravu. Toto ustanovenie vytvorí právne nezmyselnú situáciu, ktorá nemá v európe obdobu.	A Text štandardov bol preformulovaný a predmetná formulácia bola vypustená.
263.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Konkrétna pripomienka: K štandardu VS3 Odporúčame doplniť text v usmernení: „Implementácia princípov vyučovania a učenia sa orientovaného na študenta znamená: • rešpektovať a venovať pozornosť rozmanitosti študentov a ich potrebám a umožňovať flexibilitu trajektórií v štúdiu, do tej miery, pokiaľ to charakter študijného odboru a študijného programu umožňujú a neznižuje to nároky na absolvovanie študijného programu“ „Vzhľadom na dôležitosť hodnotenia študentov pre ich napredovanie a budúce kariérne uplatnenie je v rámci štruktúr a procesov vnútorného systému kvality zabezpečené, že: • ak to okolnosti vyžadujú, hodnotenie študenta vykonáva viacero skúšajúcich, • sú zavedené mechanizmy umožňujúce študentom využiť prostriedky nápravy voči výsledkom	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetné požiadavky boli modifikované.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		hodnotenia; za takéto prostriedky nápravy sa považujú aj opravné termíny skúšok.	
264.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Konkrétna pripomienka: K štandardu VS4 Odporúčame v usmernení upraviť piaty odsek: „Vysoké školy musia mať mechanizmy umožňujúce efektívne riešiť vznesené námietky, sťažnosti a žiadosti o nápravu, pričom vysoká škola musí zaručiť spravodlivé zaobchádzanie so sťažovateľmi.“	ČA Text štandardov bol preformulovaný.
265.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Konkrétna pripomienka: K štandardu VS6 Odporúčame spresniť terminológiu: „študenti externej formy štúdia“ namiesto „externisti“, „študenti prijatí v rámci medzinárodných mobilít“ namiesto „medzinárodní študenti“.	A Text štandardov bol preformulovaný.
266.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Konkrétna pripomienka: K štandardu VS8 Navrhujeme nasledujúce znenie štandardu: „Vysoká škola zverejňuje jasné, presné, objektívne, aktuálne a jednoducho prístupné informácie o svojej činnosti vrátane študijných programov a o inováciách v študijných programoch.“ Navrhujeme, aby sa ďalej ustanovilo, že vysoká škola zverejňuje aktuálne informácie o implementácii a fungovaní vnútorného systému, o dosiahnutých výsledkoch a prijatých opatreniach v rozsahu doplnenom aj o informácie o používaných vedeckých metódach a pedagogických metódach vrátane ich inovácií.	N Agentúra nepovažuje za produktívne informovať v tomto kontexte o používaných vedeckých metódach
267.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Konkrétna pripomienka: K štandardu VS9 Daný štandard je zaradený do časti „Priebežné monitorovanie a periodické hodnotenie študijných programov“, avšak obsahuje aj ustanovenie o zmene študijných programov: „Vysoká škola každú zmenu pripravuje a schvaľuje za účasti zamestnávateľov a ďalších zainteresovaných strán.“ Navrhujeme vypustenie tejto vety, keďže vecne nesúvisí s daným štandardom. Nepovažujeme tiež za vhodné akcentovanie len jednej zo zainteresovaných strán, keďže v rôznych stupňoch štúdia je relevancia vplyvu „zamestnávateľov“ rôzna (väčšia váha v bakalárskych programoch, menšia v doktorandských programoch zameraných na výskum).	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Agentúra považuje zamestnávateľov a študentov za kľúčové zainteresované strany, čo vyplýva z ESG.
268.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Konkrétna pripomienka: K štandardu ŠP1.1 Nepovažujeme tiež za vhodné akcentovanie len jednej zo zainteresovaných strán, keďže v rôznych stupňoch štúdia je relevancia vplyvu „zamestnávateľov“ rôzna (väčšia váha v bakalárskych programoch, menšia v doktorandských zameraných na výskum). Rovnako je nie je v tomto kontexte zrejмый význam povinnej účasti neurčitého okruhu	N Agentúra považuje zamestnávateľov a študentov za

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>zainteresovaných strán. Odporúčame znenie: „Študijný program je v súlade s poslaním vysokej školy a stratégiou jej rozvoja, bol spracovaný v súlade s formalizovanými procesmi vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokej školy, sú určené osoby zodpovedné za implementáciu, rozvoj a zabezpečovanie kvality študijného programu a na vytváraní študijného programu spolupracovali aj študenti, a mohli sa podieľať aj zamestnávateľia a ďalšie zainteresované strany.“</p>	<p>klúčové zainteresované strany, čo vyplýva z ESG.</p>
269.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<p>Konkrétna pripomienka: K štandardu ŠP1.3 Požiadavky štandardu vzhľadom na konjunkciu medzi jednotlivými očakávaniami nebude možné pri niektorých programoch s prihliadnutím na ich obsah naplniť. Odporúčame preformulovať: „Študijný program je priradený k študijnému odboru/študijným odborom a jeho odborný obsah a výstupy vzdelávania sú v súlade s najnovšími poznatkami príslušného študijného odboru. Pokiaľ je to relevantné, zohľadňuje najnovšie technologické možnosti, očakávania zamestnávateľov alebo ďalších zainteresovaných strán. Odborný obsah študijného programu je zostavený tak, aby umožňoval dosiahnuť očakávané výstupy vzdelávania.“ Prvý odsek usmernenia je nezrozumiteľný, keďže nie je zrejmé, prečo je potrebné zdôvodňovať obsahovú zhodu s opisom študijného odboru. Študijný program musí napĺňať opis študijného odboru v rozsahu, v akom to variabilita daného opisu študijného odboru opisuje. Odôvodnenie si vyžaduje odklon od opisu študijného odboru, respektíve jeho parciálne naplnenie.</p>	<p>ČA Text štandardu bol preformulovaný za účelom zvýšenia jeho zrozumiteľnosti.</p>
270.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<p>Konkrétna pripomienka: K štandardu ŠP2.1 Odporúčame preformulovať: „Študijný program je schválený v súlade s formalizovanými procesmi vysokej školy orgánmi akademickej samosprávy, vrátane zastupiteľských orgánov, a súčasťou jeho schvaľovania je nezaujaté, objektívne, transparentné a odborne fundované posúdenie.“ Pokiaľ zainteresované strany, vrátane zamestnávateľov majú svoje postavenie pri príprave študijných programov, zodpovednosť za ich schválenie musia niesť orgány vysokej školy, ktorých súčasťou sú aj študenti. Samozrejme, externé prostredie je zahrnuté aj v niektorých kolektívnych samosprávnych orgánoch alebo ich komisiách. Postuluje sa tu tiež požiadavka, aby posúdenie a schvaľovanie študijného programu bolo personálne oddelené od prípravy návrhu študijného programu. Táto požiadavka však v realite môže byť ťažko dosiahnuteľná. Napríklad už len pre personálne prepojenie niektorých orgánov akademickej samosprávy, keď napríklad rektor univerzity je zároveň</p>	<p>ČA Text štandardu bol preformulovaný tak, aby bola zachovaná požiadavka na nezávislé a nezaujaté posudzovanie a schvaľovanie študijných programov.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>aj predsedom Vedeckej rady univerzity a dekan fakulty je zároveň aj predsedom Vedeckej rady fakulty. Problém môže byť aj pri prorektoroch či prodekanoch pre vedu a pre vzdelávaciu činnosť. Nehovoriac o tom, že na tvorbe študijného programu sa vecne podieľajú zamestnanci jednotlivých pracovísk fakúlt, ako sú napríklad profesori a docenti pôsobiaci na rôznych katedrách a ústavoch, ktorí zároveň bývajú často aj členmi vedeckej rady. V realite úplné personálne oddelenie tvorby, posudzovania a schvaľovania môže byť nielen ťažko realizovateľné, ale niekedy až kontraproduktívne.</p> <p>Usmernenie navrhujeme upraviť takto: Študijný program je schválený v súlade s formalizovanými procesmi vysokej školy orgánmi akademickej samosprávy, vrátane zastupiteľských orgánov. Je zaručené nezávislé, nezaujaté, objektívne, odborne fundované, transparentné a spravodlivé posúdenie návrhu. Posúdenie a schvaľovanie študijného programu je personálne oddelené od prípravy návrhu študijného programu, čo však nevylučuje účasť osôb, ktoré sa podieľali na príprave študijného programu v kolektívnych orgánoch, ktoré program schvaľujú.</p>	
271.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<p>Konkrétna pripomienka: K štandardu ŠP3.1 Daný štandard je natoľko neurčitý, deklaratórny a je absolútne nemerateľný, že ho možno sotva považovať za štandard študijného programu. Navrhujeme daný štandard vypustiť, alebo nahradiť kritériom sledujúcim daný cieľ. Už len samotné usmernenie stanovuje identifikovateľnejší obsah a kritérium pre posúdenie študijného programu.</p>	A Text štandardov bol preformulovaný za účelom zvýšenia zrozumiteľnosti.
272.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<p>Konkrétna pripomienka: K štandardu ŠP3.2 Tento štandard v zásade kopíruje štandard VS3 v časti týkajúcej sa hodnotenia, a teda odkazujeme na tam uvedenú pripomienku. Alternatívne navrhujeme túto časť usmernenia k štandardu vypustiť, keďže sa vzťahuje viac na vnútorný systém kvality, ako na študijný program ako taký.</p>	ČA Text bol preformulovaný. Ide o aplikáciu všeobecných systémových princípov v podmienkach konkrétneho študijného programu.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

273.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Konkrétna pripomienka: K štandardu ŠP5.1 Odporúčame preformulovať úlohu garanta do presnejšej a zrozumiteľnejšej formy: „Vysoká škola si spomedzi osôb v jadre personálneho zabezpečenia určila hlavnú zodpovednú osobu, ktorá je garantom študijného programu. Garant dbá na zabezpečenie kvality študijného programu.“	ČA Text bol preformulovaný. Pojem garant bol vypustený.
274.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Konkrétna pripomienka: K Prílohám: Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „profesor“ Navrhujeme upraviť tie kritériá, v ktorých sa vyžaduje väčšinový autorský podiel uchádzača na kritérium, aby sa požadoval aspoň polovičný autorský podiel uchádzača.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept väčšinového autorského podielu bol vypustený.
275.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	ČASŤ D – pripomienky k štandardom, ktoré sa viažu na jednotlivé skupiny odborov vzťahujú sa k osobitnej časti Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“, resp. „profesor“ Ku skupine odborov A: Aa) navrhujeme, aby sa pri kritériách na habilitačné a inauguračné konanie nevyžadovali citácie a iné ohlasy v citačných databázach – pre túto skupinu odborov to nie je typické, databázy sa tu nevyžadujú ani pri publikáciách – v tejto skupine odborov by sa získanie uvedeného počtu citácií v mnohých prípadoch viazalo na umelé nadháňanie splnenia kritérií, čo zrejme nie je účelom štandardov.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetná požiadavka bola vypustená.
276.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Ku skupine odborov B: Ba) Zásadne podporujeme samostatnú skupinu odborov B právo a bezpečnostné vedy, pretože ide o odbory z mnohými špecifikami, najmä odbor právo je často postavený na práci jednotlivcov a kolektívne práce sa viac vyskytujú v oblasti legislatívy. Okrem iných vecí sa právne vedy sa odlišujú od iných spoločenských vied prísnu teritoriálnosťou a naviazanosťou na konkrétne právne poriadky, právnu kultúru a právne tradície. Tým sa právo odlišuje od iných spoločenských vied majúcich internacionálny a univerzálny charakter (napr. ekonomické vedy).	0 Nemá charakter pripomienky.



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>Právo a právna veda majú výrazné limity v rovine predmetu výskumu i aplikovania poznatkov v medziach národných. Pre zahraničného recipienta sú právnovedné vedecké výstupy týkajúce sa slovenských reálií obvykle relatívne málo zaujímavé, keďže slovenské právo nemá zahraničnú uplatniteľnosť.</p> <p>Akcentom na limity národnej jurisdikcie, vnútroštátnej pôsobnosti práva a na jazykové limity (keďže právo je založené na jazyku) sa právna veda približuje filologickým vedným disciplínam. Podobné limity majú napríklad aj slovenské dejiny (aj keď tie v menšej miere). S ohľadom na tieto limity je nereálne očakávať, že aj veľmi kvalitné a spoločensky významné vedecké výstupy v odbore právo nájdu širší priestor v publikáciách indexovaných v renomovaných medzinárodných databázach; rovnako je nereálne očakávať, že nájdu vo väčšej miere ohlasy v rámci renomovaných medzinárodných databáz.</p> <p>Zároveň ak by sa akcentovala požiadavka na publikácie v časopisoch a publikáciách evidovaných v renomovaných databázach, ktoré sú publikované v zahraničí, utlmila by sa tým (s ohľadom na nevyhnutne obmedzené kapacity vedcov) diskusia o vnútroštátnom práve Slovenskej republiky, jeho rozvoj na základe výsledkov vedeckého výskumu, čo by mohlo ohroziť národno-štátne záujmy a oslabiť národnú identitu Slovenskej republiky opierajúcu sa o ústavné a právne tradície Slovenska. Napokon, rešpektovanie národnej identity je jednou zo zásad činnosti Európskej únie definovanou Zmluvou o Európskej únii.</p> <p>Za predpokladu, že by sme jadro vedeckej činnosti z oblasti nášho vnútroštátneho práva presunuli do oblasti tých niekoľkých relatívne nadnárodných právnych podoblastí a do oblasti záujmu o právo iných štátov, mohli by sme dosiahnuť viac publikácií v zahraničí. Ale aký by to malo zmysel? Nikto zo zahraničia nebude dostatočne vedecky skúmať náš právny poriadok a nik zo zahraničia nám nenavrhnú dostatočné, tak potrebné inovácie. Slovenská právnická prax, pre ktorú sú naše vedecké výstupy prioritne určené, pretože je všeobecne známe, že v oblasti vedy sa majú hlavne produkovať výstupy využiteľné v praxi, nie je zvedavá na právnické články slovenských (ale zväčša ani iných) autorov publikované v zahraničí.</p> <p>Napríklad v ostatných rokoch prebehla na Slovensku obrovská rekodifikácia v oblasti civilného procesného práva, pripravuje sa rekodifikácia v oblasti civilného hmotného práva. Máme čo skúmať, objavovať a inovovať.</p>	
277.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Bb) v osobitnej časti Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“, resp. profesor, pri skupine odborov bezpečnostnej vedy a právo kategória účasti vo výskumných alebo výskumno-edukačných projektoch znie:	N Požiadavky na kritériá boli zjednotené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>„Plnenie kritéria uvedeného v písm. c) všeobecnej časti je možné nahradiť:</p> <p>a) významnou účasťou na vytvorení významného legislatívneho návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý bol pripravovaný s cieľom jeho predloženia do legislatívneho procesu a to subjektom, ktorý má na to oprávnenie alebo</p> <p>b) významnou účasťou na príprave judikátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky alebo Ústavného súdu Slovenskej republiky alebo obdobných súdov v iných štátoch alebo medzinárodných súdov alebo</p> <p>c) významnou účasťou na tvorbe projektu alebo expertízy zadaných externým objednávateľom, ktoré umožňujú významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe;</p> <p>d) účasťou na úspešne ukončenom alebo prebiehajúcim výskumnom alebo výskumno-edukačnom projekte financovanom externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy;“</p> <p>- ide o zvýraznenie osobitostí, ktoré sú pre dané odbory skutočne relevantné a prinášajú všeobecný úžitok</p>	<p>Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>
278.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	<p>Bc) keďže právo je do značnej miery národne limitovanou vednou disciplínou, nepožadovať účasť na riešení medzinárodných grantov, ale skôr určitú kooperáciu so zahraničím pri tvorbe vedeckých výstupov (napríklad spoluautorstvo článkov so zahraničným spoluautorom, ktoré by malo aj praktický význam inovácie pre slovenský právny poriadok).</p> <p>konkrétne legislatívno-technické riešenie:</p> <p>v osobitnej časti Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „profesor, pri skupine odborov bezpečnostné vedy a právo kategória účasti vo výskumných alebo výskumno-edukačných projektoch s medzinárodným prvkom znie:</p> <p>„Plnenie kritéria uvedeného v písm. c) všeobecnej časti je možné nahradiť:</p> <p>a) významnou účasťou na vytvorení významného legislatívneho návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu v zahraničí alebo na medzinárodnej úrovni, ktorý bol pripravovaný s cieľom jeho predloženia do legislatívneho procesu a to subjektom, ktorý má na to oprávnenie alebo</p> <p>b) významnou účasťou na vytvorení judikátu zahraničného najvyššieho alebo ústavného súdu alebo medzinárodného súdu alebo</p> <p>c) publikovanej vedeckej práce vytvorenej v spoluautorstve s vedecky pracujúcimi osobami na zahraničnej inštitúcii aspoň v dvoch rôznych štátoch</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetná požiadavka bola vypustená.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		iných ako Slovenská republika, d) významná účasť na projekte alebo expertíze zadanej externým objednávateľom, ktorá umožňuje významný transfer výsledkov vedeckého výskumu do praxe na medzinárodnej úrovni“	
279.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Bd) v osobitnej časti Minimálnych požiadaviek na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“, resp. „profesor“, pri skupine odborov bezpečnostné vedy a právo v kategórií vedeckých prác alebo výstupov navrhujeme vetu, ktorá pôvodne znie: „aspoň v... z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel.“ preformulovať takto: „aspoň v... z týchto prác musí mať uchádzač najmenej 50% autorský podiel.“ V odbore právo sa momentálne výrazne razí trend interdisciplinarity cez jednotlivé právne odvetvia, takže veľmi kvalitné bývajú publikácie s dvoma autormi z dvoch rôznych právnych odvetví, ktorí majú spravidla autorský podiel pol na pol.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné požiadavky boli vypustené.
280.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Ku skupine odborov C: Ca) Navrhujeme preradiť politické vedy zo skupiny odborov C do skupiny odborov B, pretože podobne ako v skupine odborov B má značná časť zamerania politických vied strategický národný charakter; pripomíname, že do politických vied spadá aj pôvodný študijný odbor verejná správa a verejná politika, ktorý nevyhnutne súvisí s právnym poriadkom konkrétneho štátu. Alternatívne navrhujeme pre tento odbor vyšpecifikovať osobitne požiadavky v rámci skupiny C odchyľne od ostatných odborov.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
281.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Cb) V celej skupine odborov C navrhujeme, doplniť v kategórií vedeckých prác alebo iných výstupov vetu: „aspoň... prác bolo uverejnených v časopise registrovanom v renomovanej databáze“ nasledujúcim spôsobom „aspoň... prác bolo uverejnených v časopise alebo inej publikácii registrovanej v renomovanej databáze alebo bolo publikovaných v zahraničných publikáciách	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		(alternatívne časopisoch)" Skupina odborov C pokrýva široké spektrum spoločenskovedných odborov, ktoré majú svoje značné špecifiká čo do kultúry publikovania aj impaktu jednotlivých výstupov. Niektoré z nich (napríklad mediálne a komunikačné štúdiá) sú pomerne dobre zastúpené v renomovaných databázach, avšak nie z hľadiska časopisov, ale najmä iných typov publikácií, v iných zasa nie je publikovanie v databázových publikáciách bežnou záležitosťou (napr. časť politických vied, kam patrí aj verejná správa). Predpokladáme, že nie je cieľom štandardov zlikvidovať odbory a tak by takáto úprava v prípade odborov skupiny C bola na mieste.	Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné požiadavky boli vypustené.
282.	doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. / PF UK	Cc) V celej skupine odborov C navrhujeme v kategórií citácií a ohlasov na publikované vedecké práce časť vety „z ktorých aspoň... je registrovaných v citačných databázach“ preformulovať: „z ktorých aspoň... je registrovaných v citačných databázach alebo uvedených v zahraničných publikáciách“. Odôvodnenie vid'. predchádzajúci bod.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné požiadavky boli vypustené.
283.	Ing. Tomáš Brlej / STU	Konkrétna pripomienka: Štandard VS 3: Implementácia princípov vyučovania a učenia sa orientovaného na študenta znamená okrem iného: "rešpektovať a venovať pozornosť rozmanitosti študentov a ich potrebám a umožňovať flexibilitu trajektórií v štúdiu." Do akej miery má sa má škola prispôbovať študentovi ? Nemôže to viesť k prílišnému zvýhodňovaniu určitých skupín študentov ? Bolo by vhodné tento bod bližšie špecifikovať. Taktiež, Štandard VS 3 hovorí že "pravidlá hodnotenia primerane zohľadňujú mimoriadne okolnosti napr. týkajúce sa študentov so špecifickými potrebami." Čo sú to mimoriadne okolnosti ? Môže sa za mimoriadnu okolnosť považovať meškajúca verejná preprava ? Bolo by vhodné uviesť minimálne priame vzorové príklady pre mimoriadne okolnosti, vhodnejšie by mohlo byť určenie hraníc, čo sa za mimoriadnu okolnosť považuje a čo už nie.	0 Nemá charakter pripomienky k textu štandardov. Týka sa metodiky.
284.	Ing. Tomáš Brlej / STU	Konkrétna pripomienka: Štandard VS 4: "Dobrou praxou je aj možnosť primeraného zohľadňovania špecifických situácií jednotlivých študentov v odôvodnených prípadoch." Aké prípady sa dajú považovať za odôvodnené ?	0 Nemá charakter pripomienky k textu

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		Odôvodnené prípady pre Štandard VS 5 sú doplnené o príklady, preto by mali byť minimálne vzorové príklady pridané aj pre Štandard VS 4.	štandardov. Týka sa metodiky.
285.	Ing. Tomáš Brlej / STU	Konkrétna pripomienka: Štandard VS7: "Dôležité je, aby do získavania a analýzy informácií a do prípravy a realizácie následných opatrení boli zapojení študenti aj učitelia." V akej miere, forme a ktorý študenti majú byť zapojení v analýze, príprave a realizácie opatrení ?	0 Nemá charakter pripomienky k textu štandardov. Týka sa metodiky.
286.	Ing. Tomáš Brlej / STU	Konkrétna pripomienka: Štandard VS9: "Študenti študijného programu majú možnosť podávať sťažnosti a podnety, majú zaručenú možnosť participácie na ich preskúvaní a riešení a majú zaručenú spätnú väzbu týkajúcu sa výsledkov ich preskúvania a prijatých opatrení." V akej podobe majú možnosť študenti participovať na preskúvaní a riešení podanej sťažnosti ? Ak môže študent ktorí podáva sťažnosť participovať na jej riešení je ohrozená transparentnosť riešenia. Vhodnejšie by bolo určenie respektíve pridelenie tejto právomoci vopred určenému študentskému orgánu, napr. študentskej rade.	0 Nemá charakter pripomienky k textu štandardov. Týka sa metodiky.
287.	Ing. Tomáš Brlej / STU	Konkrétna pripomienka: Štandard ŠP 3.1: "Študenti študijného programu majú možnosť podávať sťažnosti a podnety, majú zaručenú možnosť participácie na ich preskúvaní a riešení a majú zaručenú spätnú väzbu týkajúcu sa výsledkov ich preskúvania a prijatých opatrení." V akej podobe majú možnosť študenti participovať na preskúvaní a riešení podanej sťažnosti ? Ak môže študent ktorí podáva sťažnosť participovať na jej riešení je ohrozená transparentnosť riešenia. Vhodnejšie by bolo určenie respektíve pridelenie tejto právomoci vopred určenému študentskému orgánu, napr. študentskej rade.	0 Nemá charakter pripomienky k textu štandardov. Týka sa metodiky.
288.	Ing. Tomáš Brlej / STU	Konkrétna pripomienka: Štandard HI2: "Vysoká škola je oprávnená vytvárať a upravovať a uskutočňuje študijné programy tretieho stupňa alebo študijné programy druhého stupňa alebo študijné programy spájajúce prvý a druhý stupeň v študijnom odbore alebo v študijných odboroch, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený." Nie je uvedené do akej miery môže vysoká škola upravovať študijné programy.	0 Nemá charakter pripomienky k textu štandardov. Je to ustanovené v zákone (§ 2 písm. g) zákona o zabezpečovaní kvality).
289.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	Pripomienky k štandardom pre vnútorný systém kvality: 1. Pripomienka k štandardu VS 2 Navrhujeme v usmernení k štandardu VS 2 odrážku „reflektovali skúsenosti a očakávania študentov	ČA Text štandardov bol preformulovaný.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		a externých zainteresovaných strán,“ (str.11) zmeniť na „reflektovali očakávania študentov, skúsenosti študentov/absolventov a externých zainteresovaných strán,“. Zdôvodnenie: Myslíme si, že len tí študenti, ktorí daný resp. podobný študijný program absolvovali a využívajú nadobudnuté vedomosti v praxi alebo pri nadväzujúcom štúdiu, sú kompetentní posúdiť návrh nového či úpravu existujúceho študijného programu.	
290.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	2. Pripomienka k štandardu VS 4 Navrhujeme poslednú vetu citovaného textu z usmernenia k štandardu VS 4 (str.13) doplniť o text: „Dobrou praxou je aj možnosť primeraného zohľadnenia špecifických situácií jednotlivých študentov v odôvodnených prípadoch vymedzených zákonom alebo vnútornými pravidlami vysokej školy.“ Zdôvodnenie: Je potrebné presne definovať, o aké špecifické situácie a odôvodnené prípady sa jedná, aby mohla vysoká škola pristupovať ku všetkým študentom spravodlivo a rovnocenne vo všetkých riešených prípadoch. A zároveň, aby vysoká škola mohla zabrániť zneužívaniu tejto dobrej praxe zo strany študentov.	N Agentúra neplánuje uplatňovať preskriptívny prístup vo vzťahu k technickým detailom postupov vysokých škôl.
291.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	3. Pripomienka k štandardu VS 7 Navrhujeme doplnenie do indikátorov v usmernení k štandardu VS 7 Zhromažďovanie a spracovanie informácií (str.15) aj typ spracovávaných informácií: zamestnanosť absolventov štúdia, príp. informácie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, od personálnych agentúr o požiadavkách na absolventov VŠ pre prax.  Typ spracúvaných informácií závisí do istej miery aj od poslania inštitúcie. Ide najmä o kľúčové indikátory, profil študentskej populácie, napredovanie študentov v štúdiu, ich úspešnosť a zanechávanie štúdia, študentská spokojnosť, študijné zdroje a podpora študentov, či uplatnenie absolventov.	N Agentúra nemá ambíciu predpisovať technické detaily.
292.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	Pripomienky k štandardom pre Študijné programy: 4. Pripomienka k štandardu ŠP5.1 Pôvodné znenie:	A Text štandardov bol preformulovaný.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>Vysoká škola má jadro personálneho zabezpečenia študijného programu tvorené piatimi osobami, ktoré pôsobia v študijnom odbore/odboroch, v ktorom/ktorých sa študijný program má uskutočňovať a ktorých štruktúra v závislosti od jeho stupňa a príslušných osobitostí musí spĺňať tieto minimálne požiadavky:</p> <p>a) v študijných programoch prvého stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu ako je vysokoškolské štúdium prvého stupňa a aspoň tri osoby sú vo funkcii docenta,</p> <p>Navrhujeme v usmernení k štandardu ŠP5.1 text bodu a) zmeniť: „v študijných programoch prvého stupňa je minimálna požiadavka 5 osôb, pričom všetci majú minimálne 3. stupeň vysokoškolského štúdia a aspoň tri osoby sú vo funkcii docenta alebo profesora“</p>	
293.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	<p>5. Pripomienka k štandardu ŠP5.1</p> <p>Navrhujeme formulovať jasnejšie kritériá súvisiace so zabezpečením učiteľských študijných programov (str.25). Je potrebné zreteľne a jasne definovať presné počty osôb na funkčných miestach docentov a profesorov vo vzťahu k 1 aprobácii (ak za aprobáciu považujeme 1 „predmet“ z 2-kombinácie, napr. anglický jazyk a literatúra – ruský jazyk a literatúra).</p>	A Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na aprobácie boli zahrnuté.
294.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	<p>6. Pripomienka k štandardu ŠP5.1</p> <p>Navrhujeme zaviesť pojem konverzný študijný program ako variant študijného programu bez nutnosti deklarovať dodatočné personálne zabezpečenie</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Konverzný študijný program je študijný program prispôbený pre študentov s nedostatočnými základmi z predchádzajúceho stupňa</li> <li>• Zvyčajne vychádza z hlavného študijného programu, jeho predĺžením a doplnením/posilnením predmetov s chýbajúcimi vedomosťami</li> <li>• Je kontraproduktívne, ak garant študijného programu nie je súčasne garantom príslušného konverzného programu</li> </ul>	A Pojem konverzný študijný program bol zavedený.
295.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	<p>7. Pripomienka k štandardu ŠP5.2</p> <p>Navrhujeme bližšie definovať požadovanú úroveň hodnotenia tvorivej činnosti (významná medzinárodná, medzinárodne uznávané, resp. národne uznávaná úroveň) v štandarde ŠP 5.2 (str.28).</p>	A Definície týchto pojmov boli doplnené.



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>Zdôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pre hodnotenie tvorivých činností je podstatné vedieť, ako sú definované požiadavky na jednotlivé úrovne, nakoľko sa predpokladá hodnotenie postupom peer-review, čo je zmena oproti postupu v aktuálnej akreditácii.</li> <li>• V prípade, ak je popis úrovni definovaný v Metodike hodnotenia tvorivých činností, navrhujeme zverejniť na pripomienkovanie aj túto metodiku.</li> </ul>	
296.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	<p>8. Pripomienka k štandardu ŠP5.3</p> <p>Navrhujeme v usmernení k štandardu ŠP5.3 (str.29) ponechať iba prvú vetu textu: „Vysoká škola sa podrobila periodickému hodnoteniu výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v jednotlivých oblastiach výskumu raz za šesť rokov, pričom v tomto hodnotení dosiahla vo väčšine oblastí výskumu významnú medzinárodnú úroveň.“</p> <p>Ostatný text navrhujeme vynechať a neuvažovať neaktuálne výsledky hodnotenia oblastí výskumu z komplexnej akreditácie.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Ďalší text by znamenal, že do úvahy by sa bralo obdobie ostatnej komplexnej akreditácie z rokov 2008 až 2014, čo pre predpokladané budúce obdobie akreditácie študijných programov vnáša výrazne prvok neaktuality štandardov akreditácie.</p>	A Text štandardov bol preformulovaný tak, aby sa obligatórne nepožadovala väzba na výsledky ostatnej komplexnej akreditácie.
297.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	<p>Pripomienky k štandardom pre habilitačné konanie a pre inauguračné konanie</p> <p>9. Pripomienka k štandardu HI3</p> <p>Navrhujeme v usmernení k štandardu HI3 (str.35) ponechať iba prvú vetu textu: „Vysoká škola sa podrobuje periodickému hodnoteniu výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v jednotlivých oblastiach výskumu raz za šesť rokov<sup>16</sup> a v ostatnom hodnotení dosiahla vo väčšine oblastí výskumu špičkovú medzinárodnú úroveň.“</p> <p>Ostatný text navrhujeme vynechať a neuvažovať neaktuálne výsledky hodnotenia oblastí výskumu z komplexnej akreditácie.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Ďalší text by znamenal, že do úvahy by sa bralo obdobie ostatnej komplexnej akreditácie z rokov 2008 až 2014, čo pre predpokladané budúce obdobie akreditácie práv HaI vnáša výrazne prvok neaktuality štandardov akreditácie.</p>	A Text štandardov bol preformulovaný tak, aby sa obligatórne nepožadovala väzba na výsledky ostatnej komplexnej akreditácie.
298.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor	<p>10. Pripomienka k štandardu HI5:</p> <p>Navrhujeme v texte usmernenia k štandardu HI5 (str.35, 36) vypustiť časť textu „ ,že tieto osoby</p>	A Text štandardu bol

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

	/UNIZA	<p>spĺňajú požiadavky na uchádzačov o príslušný titul“.</p> <p>Pôvodné znenie usmernenia:</p> <p>Vysoká škola má prijaté a dôsledne dodržiava kritériá na výber oponentov habilitačných konaní a inauguračných konaní, členov habilitačnej komisie a členov inauguračnej komisie. Tieto kritériá majú zaručovať, že tieto osoby vedecky alebo umelecky pôsobia v príslušnom odbore habilitačných konaní a inauguračných konaní alebo v odôvodnených prípadoch v oblasti vedy, techniky a umenia podľa zamerania tvorivej činnosti uchádzača a súčasne majú zaručovať, že tieto osoby spĺňajú požiadavky na uchádzačov o príslušný titul alebo v odôvodnených prípadoch sú inými medzinárodne významnými odborníkmi. Zloženie</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>Uvedená formulácia znemožňuje do komisií HIK zaradiť aj významných odborníkov z praxe, ktorí pôsobia v príslušnej oblasti vedy a techniky, čím sa stráca previazanosť na prax.</p>	preformulovaný a predmetná požiadavka bola vypustená.
299.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	<p>Pripomienky a požiadavky k prílohám akreditačných štandardov</p> <p>10. Navrhujeme previazať získanie vedecko-pedagogických titulov s pedagogickou činnosťou, preto navrhujeme v prílohe VII (str.38) doplniť písmeno g):</p> <p>g) vedenie aspoň niekoľkých záverečných prác prvého a druhého stupňa vysokoškolského štúdia</p>	N Agentúra neplánuje uplatňovať preskriptívny prístup vo vzťahu k technickým detailom požiadaviek a postupov vysokých škôl.
300.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	<p>11. Navrhujeme zjednotiť požiadavky pre študijné odbory v oblasti služieb</p> <p>V Skupine E sa nachádza zoznam študijných odborov, ku ktorým Doprava nepatrí. Doprava v súčasnom období je ponímaná ako komplementárna služba (podľa UNCTAD), jej produkt – preprava – je nehmotný, neskladovateľný a nehmatateľný, ale vďaka tomuto premiestneniu v priestore a čase pridáva výrobkom hodnotu (na rozdiel od niekdajšieho marxistického poňatia ako súčasti materiálnej výroby). Zaradenie študijného odboru Doprava do skupiny odborov s hmotnými výstupmi nie je správne. Navrhujeme vytvoriť samostatnú skupinu pre študijné odbory v oblasti služieb:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Architektúra a urbanizmus,</li> <li>- Bezpečnostné vedy,</li> <li>- Doprava,</li> </ul>	ČČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ekonómia a manažment,</li> <li>- Geodézia a kartografia,</li> <li>- Obrana a vojenstvo.</li> </ul> <p>Pre novú skupinu odborov v oblasti služieb súhlasíme s kritériami, ktoré sú navrhované pre odbor Doprava.</p>	
301.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	<p>12. Pripomienka - VIII. Príloha A: Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“; II. Špeciálna časť; skupina B, časť Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov, ods. a) (str. 40)</p> <p>Návrh a zdôvodnenie:</p> <p>Skupina odborov B ako jediná v časti „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ okrem iných náležitostí vyžaduje v ods. a) „aspoň v 10 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Pritom všetky ostatné skupiny odborov v rovnakej časti vyžadujú „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“.</p> <p>V súlade s princípmi jednoznačnosti, korektnosti a transparentnosti navrhujeme zosúladienie uvedeného kritéria v skupine B s ostatnými skupinami, t.j. byť hlavným alebo korešpondujúcim autorom. V prípade rovnakého autorského podielu všetkých autorov, považovať všetkých autorov za hlavných, (resp. korešpondujúcich). Ďalšou možnosťou je nahradenie termínu „väčšinový autorský podiel“ termínom: „autor s najvyšším percentuálnym podielom alebo hlavný autor“.</p> <p>Vytvorenie novej skupiny odborov v oblasti služieb (zdôvodnenie v pripomienke č.11) rieši aj problém charakterizovaný v pripomienke č.12.</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
302.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	<p>13. Pripomienka - Príloha B: Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „profesor“ – verzia s prahovými hodnotami; II. Špeciálna časť; skupina B, časť Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov, ods. a) (str. 48)</p> <p>Návrh a zdôvodnenie:</p> <p>Skupina odborov B ako jediná v časti „Kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov“ okrem iných náležitostí vyžaduje v ods. a) „aspoň v 15 z týchto prác musí mať uchádzač väčšinový autorský podiel“. Pritom všetky ostatné skupiny odborov v rovnakej časti vyžadujú „aspoň v niekoľkých z týchto prác musí byť uchádzač hlavným alebo korešpondujúcim autorom“.</p> <p>V súlade s princípmi jednoznačnosti, korektnosti a transparentnosti navrhujeme zosúladienie uvedeného kritéria v skupine B s ostatnými skupinami, t.j. byť hlavným alebo korešpondujúcim autorom. V prípade rovnakého autorského podielu všetkých autorov (max. 4 autori), považovať</p>	A Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		všetkých autorov za hlavných, (resp. korešpondujúcich). Ďalšou možnosťou je nahradenie termínu „väčšinový autorský podiel“ termínom: „autor s najvyšším percentuálnym podielom alebo hlavný autor“. Vytvorenie novej skupiny odborov v oblasti služieb (zdôvodnenie v pripomienke č.11) rieši aj problém charakterizovaný v pripomienke č.13.	
303.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	14. Navrhujeme preradiť študijný odbor Informatika do skupiny študijných odborov E Zdôvodnenie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Publikačná kultúra v odbore informatika má neporovnateľne bližšie k odborom zaradeným v skupine E</li> <li>• Vo výzvach pre projekty APVV a VEGA je v súčasnosti informatika zaradená do technickej skupiny odborov, nie prírodnej.</li> <li>• Pri rozpise dotácií zo štátneho rozpočtu pre verejné vysoké školy je informatika zaradená do skupiny spolu s ostatnými technickými vedami</li> <li>• Priemysel jednoznačne vníma informatiku a informačné a komunikačné technológie ako technickú vedu a nie ako prírodnú vedu</li> <li>• Na akademických inštitúciách v zahraničí (západná Európa, USA) sú oblasti „informatics“ resp. všeobecne „computer science“ chápané ako technické vedy</li> <li>• V rámci odporúčaní pre tvorbu študijných osnov vytvorených asociáciou ACM (Curricula Recommendations), pre oblasti „Computer Engineering“, „Computer Science“, „Information Systems“, „Information Technology“, „Software Engineering“ je obsah definovaný tak, že nosné témy sú technického charakteru</li> </ul>	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
304.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	15. Navrhujeme doplniť minimálne požiadavky u kategórie vedeckých prác alebo iných výstupov pre skupinu D v prílohe A „Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent““ a v prílohe B „Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedeckopedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „profesor““ aj o iné relevantné výstupy (napr. inžinierske a architektonické diela, technicko-konštruktívne výstupy a riešenia, patenty a technológie) podobne, ako je to pri skupine E. Zdôvodnenie: V odbore Informatika predstavujú významnú časť výstupov rôzne inžinierske diela, návrhy softvérových technológií a nástrojov, nové algoritmy a riešenia, ktoré zvyčajne nie sú publikované v renomovaných časopisoch a mali by byť zahrnuté do výstupov kandidáta pri habilitačnom, resp.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky boli vypustené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		inauguračnom konaní.	
305.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	<p>16. Pripomienka - Príloha A: Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• str. 38 „účasť na vedení aspoň jedného úspešne ukončeného výskumného, výskumno-edukačného, umeleckého projektu alebo projektu s významným transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe, získaného súťažným spôsobom a financovaného externou grantovou agentúrou alebo externým odberateľom alebo prostredníctvom inej externej finančnej schémy alebo iné relevantné činnosti s ohľadom na osobitosti študijných odborov, ku ktorým je odbor habilitačného konania priradený (uvedené v špeciálnej časti),“</li> </ul> <p>Návrh:</p> <p>Odporúčame bližšie špecifikovať výraz „účasť na vedení“ projektov – z formulácie nie je jasné, či ide len o zodpovedného riešiteľa alebo sa uvažuje aj so zástupcom zodpovedného riešiteľa.</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Predmetná požiadavka bola vypustená.</p>
306.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	<p>17. Pripomienka - Príloha A: Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“</p> <p>str. 42 minimálne kritériá - skupina E - STROJÁRSTVO - Navrhujeme do „iných relevantných výstupov“ doplniť „úžitkové vzory“.</p> <p>Navrhované znenie:</p> <p>Minimálne musia požadovať 10 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. inžinierskych a architektonických diel, technicko-konštrukčných výstupov a riešení, patentov, úžitkových vzorov a technológií),</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>
307.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor	<p>18. Pripomienka - Príloha B: Minimálne požiadavky na kritériá vysokej školy na vyhodnotenie splnenia podmienok pre získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického</p>	<p>ČA</p> <p>Požiadavky na</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

	/UNIZA	<p>titulu „profesor“ – verzia s prahovými hodnotami</p> <p>str. 51 minimálne kritériá - skupina E - STROJÁRSTVO - Navrhujeme do „iných relevantných výstupov“ doplniť „úžitkové vzory“.</p> <p>Navrhované znenie:</p> <p>Minimálne musia požadovať 20 vedeckých prác s významným autorským vkladom uchádzača, ktoré boli uverejnené v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach alebo iných publikáciách s medzinárodným uznaním v danom odbore vydaných renomovaným vydavateľstvom štandardne vydávajúcim vedeckú literatúru alebo iných relevantných výstupov (napr. inžinierskych a architektonických diel, technicko-konštrukčných výstupov a riešení, patentov, úžitkových vzorov a technológií),</p>	<p>kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>
308.	prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD. - rektor /UNIZA	<p>19. Pripomienka k Minimálnym požiadavkám na kritériá vysokej školy pre získanie titul docent a profesor - skupina študijných odborov C</p> <p>Skupinu C tvoria odbory: ekonomika a manažment, logopédia, liečebná pedagogika. mediálne a komunikačné štúdiá, politické vedy, psychológia, sociálna práca, sociológia a sociálna antropológia, vedy o športe. Odbory nachádzajúce sa v oblasti výskumu C majú v porovnaní s ostatnými humanitnými a spoločenskými smermi v skupine A veľmi prísne hodnotenie. Kým v skupine A sa hovorí o „aspoň niekoľko výstupov,“ v skupine C sa už definuje presný počet (minimálne 5 časopisov v renomovanej databáze u docenta, minimálne 10 časopisov v renomovanej databáze u profesora). Kritériá pri uverejňovaní výstupov v databázových časopisoch v skupine C sú porovnateľné ako v skupine F, kde je potrebné 5 databázových časopisov na získanie titul docent (napr. farmácia, veterinárstvo, všeobecné lekárstvo), ale aj ako v skupine D (biológia, fyzika, chémia, matematika, informatika), kde sa spomína 6 časopisov. Pre odbory v skupine B (bezpečnostné vedy a právo) sa výstupy v databázových časopisoch nevyžadujú vôbec. Plnenie takto nastavených kritérií pre skupinu C môže neprímeraným spôsobom (v porovnaní napríklad so skupinou A alebo skupinou B) limitovať možnosti personálneho zabezpečenia študijných odborov v danej skupine, nakoľko neodráža reálne možnosti plnenia takto definovaných kritérií.</p>	<p>A</p> <p>Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>
309.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / PdF UK	<p>1. Pripomienky smerované k predloženému dokumentu ako celku, k jeho celkovej „filozofii“ a jeho predpokladaným dopadom na VŠ.</p> <p>1. Štandardy nevnímate len ako príspevok k zvýšeniu kvality VŠ a vysokoškolského vzdelávania, ale aj za pomerne „hrubý“ (málo špecifický) nástroj redukcie počtu vysokých</p>	<p>0</p> <p>Nemá charakter pripomienky k návrhu textu</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		škôl a študijných odborov. Otázkou je, či prebehla nejaká analýza aktuálnych spoločenských potrieb, ktorá by zdefinovala okruh študijných odborov a nimi krytých profesií, ktoré by nemali pri tejto selekcii vypadnúť z hry. Pre tie by sa mal vytvoriť nejaký iný režim, resp. stanoviť dlhšie prechodné obdobie na nové podmienky.	štandardov.
310.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	2. Zavedenie štandardov do akademickej praxe spôsobí značnú redukciu nielen študijných odborov, ale aj počtu VŠ, čo bude mať citeľný dopad na počet vysokoškolákov študujúcich na slovenských VŠ, ktorí budú zrejme riešiť situáciu s ich zúženou ponukou štúdiom v zahraničí.	0 Nemá charakter pripomienky k návrhu textu štandardov.
311.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	3. Štandardy formulované v návrhu považujeme za likvidačné najmä pre pedagogické fakulty. Tie by sa mali posudzovať zvlášť citlivo. Pedagogické fakulty pripravujú totiž pedagógov pre regionálne školstvo, ktoré pripravuje žiakov a študentov pre všetky typy a odborné profilácie vysokých škôl. Myslíme si, že tu existujú značné rozdiely v možnostiach vyprodukovať výstupy s medzinárodne uznávanou kvalitou registrované v renomovaných databázach medzi pedagógmi napr. študijného programu Učiteľstvo slovenského jazyka a literatúry a pedagógmi participujúcimi na študijnom programe Učiteľstvo anglického jazyka a literatúry...	A Text štandardov bol preformulovaný. Uvedená požiadavka bola vypustená.
312.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	4. Kvalita sa podľa nás nedá dosiahnuť prostredníctvom kvantitatívnych ukazovateľov. Určite tu neplatia ani návrhom implicitne predpokladané lineárne závislosti – napríklad že navýšený počet garantujúcich docentov a profesorov bude automaticky zaručovať aj zvýšenie kvality poskytovaného vysokoškolského vzdelávania. V návrhu sú vytypované a pomenované len renomované priestory a všetky ostatné sa považujú za nerenomované (asociujúce s „nekvalitou“). Od toho sa odvíja aj hodnotenie a zaraďovanie výstupov do kategórií a neskúma sa úroveň a kvalita konkrétneho výstupu. Domnievame sa, že by mal byť v prvom rade hodnotený obsah a nie počet či stranový rozsah publikačných výstupov. Ukazovateľom ich kvality by mal byť predovšetkým ich odborný, spoločenský prínos, ich príspevok k rozvoju odboru či využiteľnosť v pedagogickej praxi. Odbornosť publikácií by sa teda nemala odvíjať len od „renomovanosti“ periodika, či vydavateľstva, v ktorom boli publikované.	A Text štandardov bol preformulovaný. Uvedená požiadavka bola vypustená.
313.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	5. V časti Definície pojmov absentujú viaceré pojmy, ako napr. politiky, špičková medzinárodná úroveň, semiautocitácia, medzinárodné významné časopisy, čestné autorstvo, cvičné školy, vyhodnocovanie v širších súvislostiach, skutočný vplyv garanta, renomované vydavateľstvá, výučba orientovaná na študenta (čo môže okrem implicitne predpokladaného obsahu	ČA Predmetné pojmy boli buď vypustené alebo zdefinované.



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>uvedeného pojmu znamenať aj termín viazaný k určitému autorizovanému pedagogickému konceptu) aprobácia a pod. Od týchto pojmov sa odvíja okrem iného aj personálne zabezpečenie. Požadujeme, aby sa pojmy a termíny zadefinovali jednoznačne, aj keď si uvedomujeme, že mnohé z nich sú prebraté z konkrétnej legislatívnej normy (zákona 269/2018), kde však tiež nie sú bližšie konkretizované. K takýmto vágnym slovným spojeniam patrí aj nasledujúca formulácia: Štandard VS 3 - s. 12: „ ak to okolnosti umožňujú, hodnotenie vykonáva viacero skúšajúcich ...“ Myslí sa tým to, že štandardy preferujú komisionálne skúšky alebo to, že študent má možnosť vybrať si v ponuke skúšajúcich (v tomto prípade zvolí zrejme najľahšiu možnú cestu, vyučujúceho (skúšajúceho) ktorý má najmenšie nároky, t. j. prirodzene si zvolí „nekvalitu“. Je prirodzené, že skúšať by mal pedagóg, ktorý buď predmet odprednášal alebo pedagóg, ktorý mal k nemu seminár či cvičenie, keďže študentov zo vzájomných interakcií lepšie pozná a vie pri hodnotení zohľadniť nielen momentálny výkon na skúške, ale aj jeho prácu na hodinách.</p>	Požiadavka na viacerých skúšajúcich vyplýva z ESG.
314.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	<p>6. V prípade predloženého návrhu je zrejme, že ide o normatívny dokument. To sa musí odzrkadliť nielen v štruktúre dokumentu, ale aj v zvolenom jazyku či v jeho úpravách. Z uvedených dôvodov sa musí vyznačovať vecnosťou. V texte musia byť vynechané tie jazykové prostriedky, ktoré by mohli viesť k viacznačnosti. Pri koncipovaní takýchto dokumentov sa napríklad neodporúča používať podmieňovací spôsob (napr. s. 17, 27, 39, 40, 41, 42, 46, 48, 49, 50, 51), keďže ten smeruje proti princípu normatívnosti. Normatívny charakter predloženého materiálu porušujú tiež neúplné taxonómie, identifikovateľné podľa skratiek a interpunkčných znamienok indikujúcich otvorenosť, resp. neuzavretosť určitého súboru normatívnych požiadaviek (napr. „a pod.“ – v texte návrhu sa vyskytuje viacnásobne), tak isto veľmi často sa v ňom vyskytuje vágny výraz „aspoň“.</p>	A Text štandardov bol preformulovaný. Namietané formulácie boli upravené.
315.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	<p>7. Navrhujeme preto jazykovú a obsahovú revíziu dokumentu. V tejto súvislosti uvádzame návrhy niektorých ďalších korektúr. Na s. 6 v riadku 2 nahradiť slovo opisovanie slovom odpisovanie. S. 6: Akademický podvod: skončiť definovanie slovami „a pod.“ je nevhodné; treba tam napísať aspoň to, že ide o iné neetické správanie či konanie, niečo však musí signalizovať, že v dokumente nie sú uvedené všetky varianty toho, čo možno považovať za akademický podvod.</p>	A Text prešiel jazykovou revíziou.
316.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	<p>8. Predložený návrh akreditačných štandardov vnímame ako rámcové východisko pre vytvorenie vnútorného (univerzitného, fakultného) systému manažmentu kvality. Existuje však viacero modelov manažérskych systémov zameraných na kvalitu (ISO, EFQM, CAF a i.). Z dikcie návrhu vyplýva (z jeho slovníku- napr. „zainteresované strany“, „dôkazy“ a pod.), že</p>	0 Nemá charakter pripomienok. Z návrhu je zrejme,

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>by k takýmto štandardizovaným systémom manažmentu by mali školy zrejme smerovať. Predpokladáme tiež, že školy prijímú niektorý z medzinárodne uznávaných a tiež certifikovaných modelov, ktoré umožňujú vzájomné porovnanie kvality škôl a to aj v medzinárodnom meradle. Otázka potom znie: kto bude kompetentný (kompetentnejší) posudzovať kvalitu jej výstupov (ktorá potom rozhoduje aj o jej akreditácii):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uznaný certifikačný orgán (napríklad pre model CAF je to Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR),</li> <li>- a či pracovné skupiny výkonnej rady akreditačnej agentúry, zamestnanci agentúry a agentúrou zmocnení posudzovatelia? Budú napr. kompetentní vyhodnocovať spomínané systémy kvality (ISO, EFQM a pod.)? Budú akceptovať aj audity vykonané certifikovaným auditorom?</li> </ul>	že agentúra bude posudzovať súlad so štandardami, ktoré vychádzajú z ESG. Iné systémy kvality agentúra neposudzuje.
317.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	9. Ďalší problém, ktorý s tým súvisí: Ako sporné vnímame aj zabezpečenie nezávislých hodnotiteľov. Mali by to byť ľudia s dostatočným odborným kreditom (docenti, profesori). Ako agentúra dosiahne, aby zabezpečila ich dostatočný počet, keďže docenti a profesori budú vyťaženi garantovaním študijných programov, habilitačných a inauguračných konaní. Ak pôjde o zdvojenie uvedených rol – daná osoba bude súčasne garant (garantujúci na konkrétnej škole príslušný študijný program, resp. programy), aj posudzovateľ akreditačnej agentúry, ako zabezpečiť ich nestrannosť pri hodnotení iných („konkurenčných“) škôl.	0 Netýka sa návrhu štandardov. Túto agendu upravujú iné predpisy.
318.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	10. Vzhľadom na platnosť legislatívy v oblasti GDPR považujeme za problematickú aj požiadavku zhromažďovania, spracovávaní a zverejňovania informácií. Aby pri zbieraní „dôkazov“ pre hodnotenie kvality príslušnej školy nedochádzalo k ďalšej neúmernej byrokratickej záťaži pedagogických pracovníkov, budú touto úlohou zrejme poverení pracovníci špecializovaní výlučne na uvedenú agendu, čo zaťaží rozpočty fakúlt a VŠ. Ako problém vnímame aj zverejňovanie informácií, ktoré predstavujú duševné vlastníctvo príslušnej školy, fakulty alebo niektorého z jej pracovníkov.	0 Netýka sa návrhu štandardov. Túto agendu upravujú iné predpisy.
319.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	2. Akreditačné štandardy a usmernenia pre študijný program 1. a 2. stupňa  11. Štandard PŠP1.3 Problematika pedagogických praxí nie je v rezorte školstva riešená koncepčne. Na Slovensku nie je legislatívne vymedzený inštitút „fakultných škôl“. Je to na ad hoc dohode pedagogických fakúlt s príslušnými školami. Pedagogické fakulty sú odkázané v otázke praxí spolupracovať so školami, ktoré často nie sú kvalitné, ale sú iba „ochotné“. Oblasť praxí nie je pokrytá ani finančne. Školy nemajú dostatok finančných prostriedkov, aby	0 Netýka sa návrhu štandardov.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>mohli finančne motivovať cvičných učiteľov tak, aby to bolo pre nich atraktívne. Aby sa požiadavka praxe ako kritéria kvality nestala len formálnym kritériom, je nutné najprv garantovať vyššie uvedené požiadavky.</p> <p>Ďalej stanoviť rovnakú dĺžku praxe pre všetky študijné odbory a študijné programy nie je optimálnym riešením, ale mala by sa pri jej dĺžke zohľadňovať rozmanitosť ŠO a ŠP. Nie každý z predmetov, ktoré pokrývajú má totiž rovnakú dotáciu v rámci štátneho vzdelávacieho programu.</p> <p>S. 21: „v štruktúre študijného programu je zakomponovaná povinná odborná prax...“: na odbornú prax chodia automaticky študenti učiteľských smerov. Ako bude zabezpečená prax pre študentov cudzích jazykov a kultúr v neučiteľských programoch? Požadujeme objasnenie, či ministerstvo vyčlení prostriedky aj na prax v neučiteľských ŠP. Otázka potom znie, či môže byť škola v uvedenej otázke sankcionovaná za „nekvalitu“, keďže je garantovanie nie je finančne kryté?</p>	
320.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	12. Pripomienka k jadrú personálneho zabezpečenia: ... „Jedna osoba v jadre personálneho zabezpečenia môže byť najviac v 3 študijných programoch.“ Je to pre nás obmedzujúce. (Např.: Učiteľstvo AJ má aj jednodoborové štúdium aj v kombinácii, aj Bc., aj Mgr., aj denné, aj externé. Sú to teda 4 študijné programy, resp. 8. Logické by bolo, aby mohol jeden človek garantovať všetky tieto programy, ako aj byť členom jadra personálneho zabezpečenia všetkých uvádzaných programoch, keďže sú veľmi podobné, resp. v mnohých aspektoch totožné).	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
321.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	13. Novou sústavou študijných odborov platnou od 1. 9. 2019 bola zrušená príbuznosť študijných odborov, čo pri nových akreditáciách, ktoré začnú v najbližších rokoch, vyvolá vážne problémy. Např. pri garantovaní učiteľstva angličtiny bude považovaný za odborníka človek lingvista alebo výlučne len odborník na didaktiku AJ, keďže lingvistika patrí do študijného odboru Filológia?	0 Netýka sa návrhu štandardov.
322.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	14. Štandard VS2 – zvyšuje požiadavky na personálne zabezpečenie študijných programov. Nezohľadňujú sa tu však špecifiká jednotlivých odborov. Môže sa reálne stať, že niektorý zo ŠP bude mať rovnaký alebo väčší počet zabezpečujúcich ako študujúcich.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Ohľad na počet študentov bol

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

			zahrnutý.
323.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	15. Ako sa uvádza v predkladanom návrhu (v časti definujúcej „jadro personálneho zabezpečenia“) „Jedna osoba v jadre personálneho zabezpečenia môže byť najviac v 3 študijných programoch.“ Uvedená požiadavka bude pre viacero škôl veľmi obmedzujúca. Napr. učiteľstvo AJ má aj jednodoborové štúdium aj v kombinácii, aj Bc., aj Mgr., aj denné aj externé štúdium. De facto sú to teda 4 študijné programy, resp. 8. Logické by bolo, aby mohol jeden človek garantovať všetky tieto programy, ako aj byť členom jadra personálneho zabezpečenia všetkých uvádzaných programov, keďže sú veľmi podobné, resp. v mnohých aspektoch totožné.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
324.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	3. Akreditačné štandardy a usmernenia pre študijný program 3. stupňa, Štandardy pre habilitačné a inauguračné konanie.  16. Pri hodnoteniach kritérií na titul „docent“ a „profesor“ sa málo dbá na obsahové kritériá kvality výstupov a viac sa hľadí na formálne kritériá, ktoré nie sú celkom presne špecifikované (pojmy „renomované vydavateľstvá“, „špičková kvalita“ a iné).	A Text štandardov bol preformulovaný. Predmetné pojmy boli buď vypustené alebo zadefinované.
325.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	17. Požadujeme, aby sa aj v prípade študijného odboru Učiteľstvo a pedagogické vedy (skupina A) dalo uplatniť to, čo je umožnené študijnému odboru Právo (skupina B) a síce: taktiež do kritéria „Kategória účasti vo výskumných alebo výskumno-edukačných projektoch“ (ako je to uvedené na s. 48 dolu) zaradiť obdobnú poznámku: Plnenie kritéria uvedeného v písm. d) všeobecnej časti je možné nahradiť : Vytvorením pedagogického dokumentu celoštátneho významu, resp. dosahu. (Např. ak daný pedagóg vypracuje štátny vzdelávací program pre príslušný predmet vyučovaný v rámci ZŠ a SŠ, poprípade ak pre určitý predmet ŠVP napíše učebnicu s celoštátnou pôsobnosťou a pod.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
326.	doc. PhDr. Branislav Malík, CSc. / Pdf UK	18. Evidujeme veľkú disproporcionalitu medzi požiadavkami vyžadovanými od uchádzača na získanie titulu docent a profesor medzi jednotlivými (akreditačnou agentúrou vyčlenenými skupinami študijných odborov /A, B, C, D, E, F, G/). Tieto rozdiely sú od skupiny ku skupine markantné. Např. na habilitáciu v študijnom odbore právo nie sú potrebné citácie v	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>renomovaných databázach, takisto ani na inauguráciu, ale na filológiu je vyžadovaných 8 citácií a ohlasov registrovaných v renomovaných databázach, pri sociálnej práci až 15 a pod. Žiadalo by sa preto, aby agentúra zverejnila ako pri stanovovaní uvedených požiadaviek postupovala, z čoho vychádzala, poprípade podľa akých kritérií postupovala pri stanovení počtov publikačných výstupov, citácií a ohlasov (napr. v spomínaných „registrovaných renomovaných databázach“), ktoré sú odlišné pre jednotlivé kategórie študijných odborov? Požadujeme zdôvodniť tieto rozdiely a uviesť metodiku, na základe ktorej boli uvádzané čísla stanovené. Ak by sa tento výber stransparentnil, školy by boli ochotnejšie sa s uvedenými štandardmi identifikovať. Vzniká tu podozrenie, že cieľom takto rozdielne postavených kritérií je eliminovať niektoré odbory, resp. poskytovateľov vzdelávania v uvedených odboroch v prospech iných. Otázna v tejto súvislosti je aj kategorizácia študijných odborov do jednotlivých skupín, ktorá nie vždy rešpektuje vyhlášku č. 244/2019 Z.z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky. Napríklad študijný odbor sociálna práca je v uvedenej vyhláške zaradený do skupiny študijných odborov Zdravotníckej vedy a odbory zamerané na skvalitňovanie života, ale v predloženom návrhu je začlenená do skupiny C, t. j. medzi také študijné odbory ako je 8. Ekonómia a manažment, 21. Logopédia a liečebná pedagogika, 23. Mediálne a komunikačné štúdiá, 26. Politické vedy, 32. Psychológia, 34. Sociológia a sociálna antropológia a 40. Vedy o športe.</p>	<p>Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>
327.	<p>doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. - / MatFyz UK</p>	<p>Principiálne pripomienky. Návrh štandardov je jednoznačne výsledkom práce mnohých odborníkov a celkový dojem všetkých účastníkov diskusie na fakulte je pozitívny. Veľmi dôležitým dokumentom však bude pripravovaná Metodika, nakoľko sa v Návrhu prekvapivo ako hlavné posudzované jednotky objavujú programy a nie odbory, ako bolo priebežne oznamované a očakávané. Z materiálu nie je úplne zrozumiteľné, či bude možnosť požiadať o inštitucionálnu akreditáciu odboru (matematika, fyzika, informatika), na základe ktorej budem možné už automaticky akreditovať študijné programy. Fakulta naďalej očakáva, že ťažiskom posudzovania budú tri základné odbory vyučované na fakulte: Matematika, fyzika a informatika, po schválení ktorých si jednotlivé programy bude fakulta zriaďovať a spravovať sama. Dokument nezohľadňuje dostatočne inštitucionálnu akreditáciu odborov. Podľa zákona 269/2018 o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, jednou z úloh Vnútorneho systému je zabezpečiť plnenie štandardov pre študijný program (paragraf 3 odst. 3 písm a) v prípade, že škola získala oprávnenie na vytváranie a úpravu študijných programov v danom odbore. To vyplýva aj zo štandardov VS2 a ŠP2.1. V definícii pojmov (ukazovatele), v úvode časti V a na mnohých iných</p>	<p>A Text štandardov bol preformulovaný. Predmetné kritériá boli doplnené (čl. 3 ods. 4 Štandardov pre vnútorný systém).</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>miestach dokumentu sa ale hovorí o akreditácii študijného programu Akreditačnou agentúrou a zo štandardu ŠP5.2, tak ako je napísaný jeho text, priamo vyplýva, že pracovná skupina Akreditačnej agentúry by mala udeľovať akreditáciu pre každý študijný program zvlášť, čo by bolo v rozpore s ustanoveniami zákona. Považujeme za nevyhnutné prepísať formulácie štandardov pre akreditáciu študijných programov takým spôsobom, aby ich bolo možné vyhodnotiť bez ohľadu na to, či ich vyhodnocuje Akreditačná agentúra alebo Vnútorý systém v závislosti od toho, ktorej inštitúcii táto povinnosť náleží v príslušnom prípade podľa zákona. Proces, v ktorom by každá zmena študijného programu mala zahŕňať posúdenie prostredníctvom Akreditačnej agentúry, by znižoval flexibilitu pri poskytovaní študijných programov, ktoré dynamicky reagujú na aktuálne trendy a zároveň by neprimerane zvyšoval administratívnu záťaž škôl, čím by sa zhoršila ich konkurencieschopnosť voči zahraničným školám a zvýšila miera odlevu študentov do zahraničia. Súčasne by takýto proces bol v priamom rozpore s ustanoveniami zákona 269/2018 a so zásadami ESG 2015.</p> <p>Štandardy nehovoria o tom, aké kritériá musí škola splniť, aby dostala akreditovaný študijný odbor v rámci inštitucionálnej akreditácie. Pritom je toto podstatné. Štandardy by mali obsahovať ustanovenie, že škola dostane inštitucionálnu akreditáciu pre daný odbor len vtedy, keď ukáže, že daný odbor vie zabezpečiť. Ako vodítko môže slúžiť sústava študijných odborov, kde MŠ explicitne uvádza, čo daný odbor obsahuje. Zabezpečenie odboru fyzika teda vyžaduje personálne zabezpečenie výučby základného kurzu, teoretickej fyziky, experimentálnej fyziky, matematiky, základov programovania atď., čomu musí zodpovedať personálne, odborné materiálne vybavenie školy. Preto štandardy musia byť viazané na sústavu odborov a opis jednotlivých odborov ako je uvedené vo vyhláške MŠ z 1. septembra 2019.</p> <p>Zákon v par. 30 hovorí:</p> <p>(5) Agentúra rozhodnutím odmietne žiadosť o udelenie akreditácie študijného programu, ak</p> <p>a) účastník konania má už oprávnenie vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijný program v príslušnom študijnom odbore a stupni,</p> <p>b) agentúra právoplatne rozhodla o inej žiadosti o udelenie akreditácie študijného programu príslušnej vysokej školy v tom istom študijnom odbore a stupni v priebehu dvoch rokov predchádzajúcich podaniu príslušnej žiadosti ...</p> <p>z čoho sa dá usúdiť, že ak dostaneme oprávnenie vytvárať študijné programy v odbore fyzika, (v rámci inštitucionálnej akreditácie), tak sa Agentúra našimi žiadosťami o nové študijné programy už nebude zaoberať. Fakulta ju o vytvorení nového ŠP nemusí informovať. Štandardy pre študijné programy sú preto "len" vodítkom, ako postupovať pri ich vytváraní, a budú agentúrou v</p>	
--	--	---	--

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>pravidelných časových intervaloch kontrolované.</p> <p>Principiálnym nedostatkom návrhu je zanedbanie štatútu didaktických programov, Didaktiky matematiky, Didaktiky fyziky a Didaktiky informatiky, ktoré na rozdiel od iných didaktických predmetov spadajú priamo pod odbory Matematika, fyzika a informatika. Táto skutočnosť by mala byť v návrhu explicitne formulovaná. Veľmi nepríjemným je aj vyradenie špecifických štandardov týchto programov z Návrhu. Uvedené tri didaktické programy nemôžu byť posudzované podľa štatútov vedeckých odborov, ku ktorým prislúchajú a vyžadujú si vlastné štandardy.</p>	
328.	<p>doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK</p>	<p>Konkrétne navrhujeme:</p> <p>Minimalne kritéria na získanie vedecko-pedagogického titulu docent v teorii vyučovania matematiky:</p> <p>Minimalny počet rokov vykonávania pedagogickej činnosti od získania titulu PhD.: 2</p> <p>Monografie, VS ucebnice, skripta alebo ucebne texty: 1</p> <p>Pocet ukončených vedených diplomových prac: 3</p> <p>Pocet publikacnych vystupov v kategorii A: 5</p> <p>Ohlasy uvedene vo WoS alebo SCOPUS (nie autocitacie): 6</p> <p>Grantove projekty (ucast na rieseni): 2</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky boli vypustené.</p>
329.	<p>doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK</p>	<p>Konkrétne navrhujeme:</p> <p>Minimalne kritéria na získanie vedecko-pedagogického titulu profesor v teorii vyučovania matematiky:</p> <p>Minimalny počet rokov vykonávania pedagogickej činnosti od získania titulu docent (vrátane vedenia prednášok s plnou zodpovednosťou): 3</p> <p>Monografie, VS ucebnice, skripta alebo ucebne texty / suhrnny pocet AH: 1/2</p> <p>Pocet ukončených doktorandov: 2 (tento počet moze byt nizsi, napr. aspoň 1 skončený doktorand a 1 doktorand po absolvovaní dizertačnej skúšky, ak uchadzac preukazatelne dolozi vlastnu vedecku skolu; vzazuje sa aj spoluskolitelstvo)</p> <p>Pocet publikacnych vystupov v kategorii A / celkovy pocet vedeckych publikacii: 5 / 30</p> <p>Ohlasy uvedene vo WoS alebo SCOPUS / celkovy pocet citacii (nie autocitacie): 15 / 20</p> <p>Grantove projekty (vyrazny podiel na rieseni): 2</p> <p>Preukazatelne uznanie vedeckou komunitou</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky boli vypustené.</p>



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

330.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Konkrétne navrhujeme: Minimalne kritéria na získanie vedecko-pedagogického titulu docent v teorii vyučovania fyziky: Minimalny počet rokov vykonávania pedagogickej činnosti od získania titulu PhD.: 2 Monografie, VS ucebnice, skripta alebo ucebne texty: 1 Počet ukončených vedených diplomových prac: 3 Počet publikacných vystupov v kategórii A: 5 Ohlasy uvedené vo WoS alebo SCOPUS (nie autocitácie): 6 Grantové projekty (účasť na riešení): 2	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky boli vypustené.
331.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Konkrétne navrhujeme: Minimalne kritéria na získanie vedecko-pedagogického titulu profesor v teorii vyučovania fyziky: Minimalny počet rokov vykonávania pedagogickej činnosti od získania titulu docent (vrátane vedenia prednášok s plnou zodpovednosťou): 3 Monografie, VS ucebnice, skripta alebo ucebne texty / suhrnný počet AH: 1/2 Počet ukončených doktorandov: 2 (tento počet môže byť nižší, napr. aspoň 1 skončený doktorand a 1 doktorand po absolvovaní dizertačnej skúšky, ak uchádzač preukázateľne doloží vlastnú vedeckú školu; zvažuje sa aj spoluskoliteľstvo) Počet publikacných vystupov v kategórii A / celkový počet vedeckých publikácií: 5 / 30 Ohlasy uvedené vo WoS alebo SCOPUS / celkový počet citácií (nie autocitácie): 15 / 20 Grantové projekty (výrazný podiel na riešení): 2 Preukázateľne uznanie vedeckou komunitou	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky boli vypustené.
332.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Konkrétne navrhujeme: Minimalne kritéria na získanie vedecko-pedagogického titulu docent v teorii vyučovania informatiky: Minimalny počet rokov vykonávania pedagogickej činnosti od získania titulu PhD.: 2 Monografie, VS ucebnice, skripta alebo ucebne texty: 1	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Požiadavky na

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>Pocet ukončených vedených diplomových prac: 3  Pocet publikacných vystupov v kategórii A: 5  Ohlasy uvedené vo WoS alebo SCOPUS (nie autocitácie): 6  Grantové projekty (účasť na riešení): 2</p>	<p>kritériá boli zjednotené.  Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.  Predmetné položky boli vypustené.</p>
333.	<p>doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK</p>	<p>Konkrétne navrhujeme:  Minimalne kritéria na získanie vedecko-pedagogického titulu profesor v teórii vyučovania informatiky:  Minimalny počet rokov vykonávania pedagogickej činnosti od získania titulu docent (vrátane vedenia prednášok s plnou zodpovednosťou): 3  Monografie, VS ucebnice, skripta alebo ucebne texty / suhrnny počet AH: 1/2  Pocet ukončených doktorandov: 2 (tento počet môže byť nižší, napr. aspoň 1 skončený doktorand a 1 doktorand po absolvovaní dizertačnej skúšky, ak uchádzač preukazateľne doloží vlastnú vedeckú školu; zvažuje sa aj spoluskoliteľstvo)  Pocet publikacných vystupov v kategórii A / celkový počet vedeckých publikácií: 5 / 30  Ohlasy uvedené vo WoS alebo SCOPUS / celkový počet citácií (nie autocitácie): 15 / 20  Grantové projekty (výrazný podiel na riešení): 2  Preukazateľne uznanie vedeckou komunitou.  Ignorovanie našej požiadavky by malo za následok takmer úplné znemožnenie odborného rastu pedagógov v uvedených didaktických oblastiach</p>	<p>ČA  Text štandardov bol preformulovaný.  Požiadavky na kritériá boli zjednotené.  Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.  Predmetné položky boli vypustené.</p>
334.	<p>doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK</p>	<p>Dokument predpokladá hodnotenie výskumnej aktivity nezávisle pre študijné programy. Štandard ŠP5.2 výslovne uvádza, že pracovná skupina Akreditačnej agentúry plánuje hodnotiť výskumnú činnosť piatich osôb (jadra personálneho zabezpečenia) nezávisle pre každý študijný program, pričom jednotlivé skupiny (jadrá) môžu mať len obmedzený prienik.  Školy vykonávajú výskum vo výskumnej oblasti. Ak poskytujú v danej oblasti viacero študijných programov, spravidla nie je možné rozdeliť výskumnú činnosť medzi študijné programy</p>	<p>ČA  Text štandardov bol preformulovaný.  Vzhľadom na procesnú následnosť</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>spôsobom, ako to predpokladá dokument. Na vyhodnotenie výskumných kompetencií školy v miere, aby bola schopná poskytovať jednotlivé študijné programy, má navrhovaný proces zbytočne jemnú granularitu, je kontraproduktívny a administratívne zbytočne nákladný. Zároveň sťažuje dynamické vytváranie špecializovaných študijných programov, zameraných na aktuálne oblasti, avšak ťažiacie z existujúcej expertízy školy.</p> <p>Je nám jasné, že takýto proces je oprávnený napríklad v prípade posudzovania žiadosti o akreditáciu prvého študijného programu na danom pracovisku v danom odbore, nie je však vhodný pre posudzovanie ďalších študijných programov na pracoviskách s komplexnou štruktúrou. Aj v prípade, že nový študijný program je posudzovaný v rámci schváleného Vnútorneho systému, je však vysoká škola povinná postupovať podľa rovnakých alebo prísnejších štandardov. ŠP5.2 nahrádza komplexné posúdenie vedeckej činnosti na pracovisku z minulosti, systém pravidelného komplexného posudzovania vedeckej činnosti je však stále prítomný v rámci štandardov pre habilitačné a inauguračné konanie. Navrhujeme preto, aby v prípade splnenia komplexnejšieho kritéria HI3 už nebolo potrebné posudzovať kritérium ŠP5.2 pri vytváraní a úpravách študijných programov. Splnenie komplexnejšieho kritéria HI3 považujeme za dostatočnú záruku toho, že vysoká škola vykonáva tvorivú činnosť v príslušnom študijnom odbore na zodpovedajúcej úrovni.</p>	<p>vyplývajúcu z § 31 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality nie je možné vyhovieť požiadavke, aby v prípade splnenia komplexnejšieho kritéria HI3 už nebolo potrebné posudzovať kritérium ŠP5.2 pri vytváraní a úpravách študijných programov.</p>
335.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	<p>Dokument dáva externým entitám neprimerané právomoci.</p> <p>Štandard VS9 a ŠP2.1 stanovujú, že každá zmena študijného programu musí byť schvaľovaná za účasti zamestnávateľov. Ide o neprimeraný zásah do kompetencií školy, ktorá má za úlohu (viď. štandard VS2) pripraviť študentov na dlhodobu udržateľnú kariérny rozvoj a poskytnúť im možnosť osobného rastu. Tieto požiadavky nie sú nutne identické s požiadavkami zamestnávateľov, ktoré majú často krátkodobejší charakter. Spätná väzba z praxe je pre mnohé odbory veľmi dôležitá, ale jej forma má plne spadať do právomoci školy.</p> <p>Podobne štandard ŠP1.1 stanovuje, že na vytváraní študijných programov musia participovať aj študenti. Spätná väzba od študentov je dôležitým ukazovateľom pri internom vyhodnocovaní kvality vzdelávacieho procesu; v čo možno najväčšej miere naplniť ich očakávanie je v záujme každej školy. Ničmenej, forma a rozsah, ktorou je táto spätná väzba integrovaná do procesu vytvárania študijných programov má byť v kompetencii školy.</p> <p>Neprimerané posudzovanie zmien študijného programu.</p>	<p>N</p> <p>Agentúra vo väzbe na ESG považuje externé zainteresované strany za jedného z kľúčových aktérov procesu zabezpečovania kvality.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

336.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	V zmysle aktuálnych definícií je takmer každá zmena povinného alebo povinne voliteľného predmetu považovaná za tak významnú zmenu študijného programu, že je v určitých prípadoch potrebné jej posúdenie Akreditačnou agentúrou prípadne zamestnávateľmi. Napríklad, ak sa vyučujúci rozhodne, že v rámci odporúčanej literatúry je potrebné uviesť novú edíciu tej istej učebnice, táto zmena spadá pod definíciu "Úpravy študijného programu". ESG 2015 však dáva podstatnú váhu výsledkom vzdelávania, v podstatne menšom rozsahu rieši konkrétnu formu vzdelávania, ktorou sa k týmto výsledkom dopracujeme. Preto navrhujeme upraviť definíciu "Úpravy študijného programu" tak, že text začínajúci slovami "alebo modifikáciu informačného listu ..." by sa nahradil slovami "alebo zmena výsledkov vzdelávania, počtu kreditov alebo zníženie rozsahu výučby u povinného alebo povinne voliteľného predmetu."	0 Definícia vyplýva z § 2 písm. g) zákona o zabezpečovaní kvality.
337.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Špecifické pripomienky. Dokument nezohľadňuje špecifiká jazykových mutácií a konverzných programov. Obsah študijného programu obvykle nezávisí od vyučovacieho jazyka. Jazykové mutácie by mali byť považované za varianty jedného programu, a to by malo byť zohľadnené pri požiadavkách na personálne zabezpečenie. Podobne program, ktorý poskytuje aj konverznú verziu (program pre študentov, ktorých predchádzajúce vzdelanie nezaručuje predpoklady na úspešné zvládnutie štúdia, napríklad pri zmene študijného odboru medzi stupňami štúdia) má byť posudzovaný ako variant nekonverzného programu, nie ako samostatný program. Pre vzájomnú kompatibilitu konverzných programov a jazykových mutácií je naopak žiaduce, aby sa ich personálne zabezpečenie do veľkej miery prekrývalo. Na druhej strane by ale bolo správne vyžadovať, aby výučba predmetov, ktoré nepatria priamo do odboru daného ŠP, ale sú jeho nutnou súčasťou, bola zabezpečená zodpovedajúcimi odborníkmi. Napríklad matematiku a fyziku na technických školách by mali učiť matematici a fyzici.	A Text štandardov bol preformulovaný tak, aby reflektoval túto požiadavku.
338.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Špecifické pripomienky. Na stranách 10 a 11, kde sa spomína zapojenie externých zainteresovaných strán, navrhujeme explicitne spomenúť „v otázkach, ktoré sa týkajú tretieho stupňa vysokoškolského štúdia, aj účasť externých vzdelávacích inštitúcií “	N Je to redundantné.
339.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Špecifické pripomienky. Na strane 34 uvedená podmienka „Zároveň je na vysokej škole uskutočňovaný aspoň jeden študijný program tretieho stupňa alebo študijný program druhého stupňa alebo študijný program spájajúci prvý a druhý stupeň v študijnom odbore, ku ktorému je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený.“ Je príliš mäkká, nedostačujúca. Myslíme si, že na škole by mal	A Text štandardov bol preformulovaný tak, aby bola táto podmienka

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		byť uskutočňovaný aspoň jeden študijný program tretieho stupňa v študijnom odbore, ku ktorému je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený, druhý stupeň je nedostatočný.	sprísnená.
340.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Špecifické pripomienky. Strana 35 – požiadavka štandardov pre habilitačné a inauguračné konanie znie: „Vysoká škola preukazuje dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť na špičkovej medzinárodnej úrovni vo väčšine oblastí tvorivej činnosti a preukazuje dlhodobú a sústavnú tvorivú činnosť v študijnom odbore alebo v obidvoch študijných odboroch, ku ktorým je odbor habilitačného konania a inauguračného konania priradený, ktorej intenzita a rozsah zodpovedajú povahe týchto konaní a výsledky dosahujú špičkovú medzinárodnú úroveň.“ Usmernenie znie: „Tvorivú činnosť vysoká škola preukazuje prostredníctvom najvýznamnejších výstupov osôb, ktoré tvoria jadro personálneho zabezpečenia odboru habilitačných konaní a inauguračných konaní. Hodnotiť sa bude 5 najvýznamnejších výstupov každej osoby za ostatných 6 rokov pred rokom, v ktorom bola podaná príslušná žiadosť o akreditáciu.“ Potom vzniká otázka, či tieto výstupy mali vzniknúť na vysokej škole, ktorá je posudzovaná, alebo personálne jadro môže byť tvorené len novoprijatými pracovníkmi, ktorí svoje výsledky dosiahli na iných pracoviskách. Pri vzniku novej vysokej školy to musia byť noví pracovníci, ale pri posudzovaní dlhšie existujúcich škôl by aspoň časť pracovníkov mala svoje výsledky dosiahnuť na posudzovanej škole.	0 Nemá charakter pripomienky. Z textu štandardov je zrejmé, že miesto vzniku výstupu nebude posudzované. Agentúra nemá ambíciu vytvárať bariéry pre medziinštitucionálnu mobilitu učiteľov.
341.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc / MatFyz UK	Pri prahových požiadavkách na získanie titulu docenta a profesora sa pri niektorých publikáciách uvádza „... v časopisoch registrovaných v renomovaných databázach“. Navrhujeme zvážiť sprísnenie tejto požiadavky, keďže databáza SCOPUS, zatiaľ všeobecne rešpektovaná, sa v ostatnom čase veľmi rozširuje a nie všetky v nej zahrnuté časopisy sú akceptovateľné. Momentálne je asi jedinou skutočne spoľahlivou databázou WoS.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetné položky sú vypustené. Ich vymedzenie ponechávame v pôsobnosti vysokej školy.
342.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Špecifické pripomienky. Špecifiká publikovania v odbore informatika V časti II.4 prílohy VIII a IX sa výslovne hovorí o časopisoch. Špecifikom informatiky je tiež publikovanie na prestížnych konferenciách, pričom publikácie na prvotriednych konferenciách sú často komunitou cenené viac, než publikácie v solídnom časopise. Publikácie v konferenčných	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetné položky sú vypustené. Ich

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		zborníkoch vysokej kvality by sa preto mali v prípade informatiky zohľadňovať tiež. Taktiež sa stanovuje, že uchádzač má byť prvým, resp. korešpondujúcim autorom. Vo viacerých oblastiach informatiky je zvyklosťou uvádzať autorov v abecednom poradí, pričom zároveň korešpondujúci autor je spravidla čisto administratívna funkcia s ohľadom na komunikáciu s editorom a pod. Na určenie autorského podielu je v takýchto prípadoch pozícia v zozname autorov irelevantná.	vymedzenie ponechávame v pôsobnosti vysokej školy.
343.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Špecifické pripomienky. Priveľký dôraz na vedenie projektov v časti 8 / príloha A (habilitácie) kritérium 1c. V zmysle paragrafu 75 odst. 6 zákona 131/2002 zákona o vysokých školách je pracovnou náplňou odborného asistenta podieľať sa na riešení vedeckých projektov. Vedenie projektov prináleží podľa paragrafu 75 odst. 3 funkcii docenta. Preto je podľa nášho názoru neadekvátne vyžadovať od odborného asistenta, ktorý má podstúpiť habilitačné konanie, aby viedol grantové projekty, prípadne sa podieľal na ich vedení. Navrhujeme, aby sa toto kritérium nahradilo požiadavkou na aktívnu účasť pri riešení projektov (napr. spoluautorstvo výstupov z grantového projektu).	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetné položky sú vypustené. Ich vymedzenie ponechávame v pôsobnosti vysokej školy.
344.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc / MatFyz UK	Špecifické pripomienky. Príliš vysoká požiadavka na vedenie projektov v časti 9 / príloha B (inaugurácie) kritérium 1d a 1e. Kritérium vyžaduje od docenta, ktorý má podstúpiť proces inaugurácie, aby viedol dva úspešne ukončené grantové projekty a podieľal sa na jednom ukončenom zahraničnom projekte. V zmysle paragrafu 75 odst. 3 a 6 zákona 131/2002 zákona o vysokých školách by vedením projektov mali byť poverení docenti, preto je logické očakávať, že o svoj prvý projekt vo funkcii vedúceho projektu žiada pracovník až po nástupe do funkcie docenta. Ukončenie dvoch projektov vo funkcii vedúceho tak znamená v aktuálnych podmienkach v SR zhruba 10 ročnú medzeru medzi habilitáciou a inauguráciou, čo je podľa nášho názoru v mnohých prípadoch príliš dlhá doba. Navrhujeme preto znížiť požiadavku v kritériu 1d na jeden úspešne ukončený grantový projekt vo funkcii vedúceho; v prípade kritéria 1e z podobných dôvodov navrhujeme akceptovať aj účasť na bežiacom medzinárodnom grantovom projekte.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetné položky sú vypustené. Ich vymedzenie ponechávame v pôsobnosti vysokej školy.
345.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Špecifické pripomienky. Publikovanie učebníc je často kontraproduktívne. Dokument v bode I.a) prílohy VIII špecifikuje ako nutnú požiadavku habilitácie publikovanie učebnice alebo skript. V súčasnosti je v mnohých študijných odboroch na trhu dostatočné množstvo kvalitných učebníc. V odôvodnených prípadoch, keď kurz zohľadňuje špecifiká kurikula v danom programe, má tvorba učebných textov zmysel, ale ako nutná podmienka habilitácie je spravidla kontraproduktívna a nedokumentuje relevantné schopnosti uchádzača.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetné položky sú vypustené. Ich vymedzenie ponechávame

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

			v pôsobnosti vysokej školy.
346.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Špecifické pripomienky. Primalý dôraz na zostavenie habilitačnej / inauguračnej komisie. Kým pre uchádzačov príloha uvádza, v pomerne jemnej granularite, číselné kritériá v rôznych oblastiach, pri stanovovaní komisie sa obmedzí na všeobecné konštatovanie o kvalite a súlade s platnou legislatívou. Pritom úloha komisie má byť kľúčová, lebo jediná dokáže správne posúdiť špecifické prípady jednotlivých uchádzačov. Minimálne pre inaugurácie by komisia mala obsahovať aspoň jedného, medzinárodne nepochybne uznávaného, zahraničného odborníka.	N Táto povinnosť vyplýva zo všeobecne záväzného predpisu (vyhláška 246/2019 Z.z., § 5ods. 6)
347.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Technicko-terminologické pripomienky. Asi by stálo za zváženie, či by tri garancie, na ktoré má každý právo, nemali byť robené v horizontálnom smere opatrnejšie (max. 3 bakalárske, max. 2 magisterské, max 1 doktorandské).	A Text štandardov bol preformulovaný.
348.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Technicko-terminologické pripomienky. Z dokumentu nie je jasné, ako je to s počtom miest docentov a profesorov. Zámerom je to, že si ich fakulty môžu vyrábať podľa potreby?	0 Agentúra to ponecháva v pôsobnosti vysokej školy.
349.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Technicko-terminologické pripomienky. Nie je dostatočne jasné, čo v praxi znamenajú stupne A, A-, B+, B na str. 29.	A Text štandardov bol preformulovaný. Uvedené položky boli vypustené.
350.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Technicko-terminologické pripomienky. V podmienkach na docentúru str. 38, l c), "účasť na vedení aspoň jedného..." znamená, hlavného riešiteľa alebo zástupcu hlavného riešiteľa?	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetná položka je vypustená.
351.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	Špecifické pripomienky. V komentári k časti: Vzdelávanie a učenie sa orientované na študenta – nový prístup k vzdelávaniu a učeniu sa, ktorý vedie k vysoko kvalitným, flexibilným a individualizovaným postupom vzdelávania a učenia sa, rešpektujúcim rozmanitosť a individuálne potreby študentov, umožňuje flexibilitu ciest pri získavaní	N Agentúra uprednostňuje navrhovanú formuláciu.



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>kvalifikácie a priebehu štúdia, autonómiu študenta pri dosahovaní vzdelávacích cieľov, vzťah medzi študentom a vyučujúcim založený na vzájomnom rešpekte a aktívne zapojenie študentov do tvorby procesu učenia sa.</p> <p>by sme radi upozornili na to, že Učenie sa nemôže byť orientované na študenta, veď učenie sa je učenie sa jednotlivca (aj keď v organizovanej alebo aj neformálnej skupine)</p> <p>Spomínaný "nový prístup", je normálny prístup na viacerých odboroch FMFI UK.</p> <p>Namiesto Učenie sa, vyučovanie a hodnotenie orientované na študenta, by bolo asi lepšie: Vyučovanie a hodnotenie orientované na študenta</p>	
352.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	<p>Špecifické pripomienky.</p> <p>Vo vete: Znamená to, že vytváraníu, úprave, a uskutočňovaníu študijných programov, ako aj hodnoteníu výstupov je potrebné venovať zvýšenú pozornosť.</p> <p>Je slovo „zvýšenú“ použité nedobrym spôsobom, vypustenie tohto slova by vetu zlepšilo.</p>	A Text štandardov bol preformulovaný.
353.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	<p>Špecifické pripomienky.</p> <p>V časti venovanej hodnoteníu sa spomína iba sumatívne hodnotenie, teda hodnotenie výsledkov vyučovania a učenia sa; teda časť o hodnotení je iba o vyučovaní a nie o procese učenia sa.</p>	N Agentúra uprednostňuje navrhovanú formuláciu, ktorá vyplýva z ESG.
354.	doc. RNDr. Robert Jajcay, DrSc. / MatFyz UK	<p>Špecifické pripomienky.</p> <p>V častiach venovaných učiteľstvu sa nespomína ako je to s garantovaním učiteľských kombinácií, uvedené čísla sa dajú interpretovať rôznymi protichodnými spôsobmi.</p> <p>Napr. na FMFI UK máme učiteľstvo: matematika, fyzika, informatika – koľko je to odborov, ak študent študuje kombináciu dvoch?</p> <p>Môže jeden profesor, napr. pôsobiaci v didaktike informatiky pôsobiť v jadre všetkých 9 odborov? (tri bak, 3 mag, 3 dokt? – na iných miestach v tomto dokumente sa píše, že maximálne v troch – ale spresnením týchto formulácií by sa mohlo dospieť k tomu, že učiteľstvo matematiky, fyziky, informatiky je iba jeden odbor, nie tri.</p> <p>Nie je jasné, čo znamená "Pôsobí v odbore Učiteľstvo a pedagogické vedy – kto o tomto rozhodne?"</p>	A Text štandardov bol preformulovaný tak, aby uvedené aspekty boli upravené.
355.	doc. Ing. František Palčák, PhD. / STU	<p>Celostné vzdelávanie (výchova, vyučovanie a vynaliezanie) doc. Ing. František Palčák, PhD., 4.12.2019, www.triz.sk</p>	0 Nemá charakter

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>Cieľ celostného vzdelávania budúceho celostne vyspelého vodcu-tvorcu: osobitosť (sila, sloboda, spolupatričnosť), celostná spôsobilosť, pokora.</p> <p>Cieľ výchovy: zásady (oduševnenosť, obetavosť, ohľaduplnosť), spoznať, osvojiť si a dodržiavať správne zásady pre nadobudnutie správnych návykov pre celostnú vyspelosť: - telesnú: zdravie-odolnosť (potrava, pohyb, pokoj), - duševnú: zodpovednosť (dobrokonanie, dobromyseľnosť, dobroprajnosť), - duchovnú vyspelosť: zosúladňovanie (hodnoty, porozumenie, vzťahy).</p> <p>Cieľ vyučovania: znalosti (odbornosť, samostatnosť, predstavivosť), spoznať, osvojiť si a využívať správne podnety-poučenie pre zohľadňovanie súvislostí.</p> <p>Cieľ vynaliezania: zručnosti (otvorenosť, podnikavosť, prispôsobivosť), spoznať a osvojiť si a uplatňovať správne zákonitosti pre utváranie prelomových výtvorov.</p> <p>Zjednocujúci rámec kolobehu celostného zdokonaľovania pre Tvorivé Rozlúštenie Inovačného Zdokonaľovanie tvorcov, výtvorov a podmienok podľa zásad celostného prístupu TRIZ poskytuje spoľahlivé-overené: - pravidlá-zákonitosti, - prostriedky-nástroje a - postupy-návody pre - stelesňovanie-vynaliezanie-inžinierstvo (skúmanie), - spoznávanie-nahradzovanie-vedu (zovšeobecňovanie) a - spolupôsobenie-vzťahy-umenie (uskutočňovanie).</p> <p>Pojmy: Všadeprítomná príťažlivosť dokonalosti: je hnacou silou (podstatoupríčinou) všetkého diania (zdokonaľovania). Tvorcovia: správne celostné vlastnosti: (telesné, duševné a duchovné) - výber správnych potrieb (prežitie, potešenie, povznesenie), - dodržiavanie zásad (dobrokonanie, dobromyseľnosť, dobroprajnosť), - uplatňovanie návykov (prispôsobivosť, predstavivosť, pokora)</p> <p>Výtvary: správne celostné vlastnosti: poslanie-podstata-pravidlá, výrobok-zariadenie: technika-dielo-tovar, postup-program: technológiaumenie-služba, Podmienky: správne celostné vlastnosti: používanie-dostupnosť-ochrana, súlad vyspelosti tvorcov, výtvorov, používateľov, zdrojov (medzi odborové poučenie-informácie, látky-materiály, zásoby sily-energie, peniaze, priestor-rozmary, javy-polia a čas-trvanie) a vybavenosti prostredia.</p>	<p>pripomienky v navrhovanému textu štandardov. Odporúčania idú nad rámec pôsobnosti štandardov.</p>
356.	doc. Ing. František Paľčák, PhD. / STU	<p>Vidím príležitosť, aby Akreditačná agentúra (v ďalšom AA) využila svoje poslanie a aby pre vysoké školy podľa odporúčania, ktoré vyslovil J. A. Komenský pre celostné vzdelávanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stanovila čo by mali robiť,</li> <li>- zdôvodnila prečo by to mali robiť a</li> <li>- navrhla ako by to mali robiť.</li> </ul> <p>AA by mala podľa súčasných smerov (aktuálnych trendov) celostného vzdelávania vo vyspelých krajinách sveta zdôrazniť potrebu všadeprítomného-zážitkového vzdelávania ako prieniku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- školského-formálneho,</li> <li>- pracovného-neformálneho a</li> </ul>	<p>0</p> <p>Nemá charakter pripomienky v navrhovanému textu štandardov. Odporúčania idú nad rámec pôsobnosti štandardov.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>- osobného (voľnočasového)-informálneho vzdelávania, ktoré sa stáva celoživotným vzdelávaním. Aj keď sa „Návrh“ zameriava na vysoké školstvo, vzhľadom na to, že všetko so všetkým súvisí, tak by mal „Návrh“ odzrkadľovať potrebu zosúladenia celostných potrieb človeka, výtvorov a podmienok. Navrhujem rozšíriť pojem „spoločenská objednávka“ na zdôraznenie, že ide o celostné potreby človeka, výtvorov aj podmienok, aby vyžadované vlastnosti celostne vyspelého vodcu-tvorcu boli predpokladom jeho prispôsobivosti zdolať nové, teraz ešte neznáme výzvy-požiadavky pre dosiahnutie súladu potrieb človeka (spoločnosti), výtvorov aj podmienok aj v budúcnosti.</p> <p>Odkaz  <a href="https://www.researchgate.net/publication/279533888_TRIZ_Education_Victories_Defeats_and_Challenges">https://www.researchgate.net/publication/279533888_TRIZ_Education_Victories_Defeats_and_Challenges</a>          Belski, I. and all: Sustainable Education in Inventive Problem Solving with TRIZ and Knowledge-Based Innovation at Universities, 2018</p> <p>Uvedený príspevok presvedčivo poukazuje na potrebu začleniť Tvorivé Rozlúštenie Inovačného Zdokonaľovania tvorcov, výtvorov a podmienok, teda celostný prístup TRIZ pre stelesňovanie-inžinierstvo, spoznávanie-vedu a spolunažívanie-umenie do vzdelávania (výchova, vyučovanie a vynálezenie) na univerzitách.</p>	
357.	prof. RNDr. Ľubomír Snoha, DSc., DrSc.	<p>1) Minimálne požiadavky na získanie titulov docent, profesor. Špeciálna časť, skupina D, str. 41-42, 49-50:          Vedy v skupine D (Biológia, Ekologické a environmentálne vedy, Fyzika, Chémia, Informatika, Matematika, Vedy o Zemi) sú natoľko odlišné, že nie je možné mať pre ne dobré spoločné kritériá. Návrh si to čiastočne uvedomuje, lebo počty citácií predpisuje pre rôzne vedy v tejto skupine rôzne. Prekvapujúce však je, že v štandardoch sú požadované minimálne počty PRÁC predpísané pre tieto vedy úplne jednotne! To je v rozpore s publikačnými zvyklosťami v týchto vedách a výrazne to preto znevýhodňuje niektoré vedy oproti iným.</p> <p>Poznámka 1. Vhodný úvodný text k problematike rozdielov v publikačných a citačných zvyklostiach medzi jednotlivými vedami je kratučký text I. Podlubny, K. Kassayova, The Law of the constant ratio, Letter to the Editor, Notices of the American Mathematical Society 58(2011), no. 5, 653-654 (ktorý prikladám a v ktorom sú odkazy na ďalšiu literatúru). Naozaj odporúčam pozrieť, zaberie to len pár minút a ide tu o zhrnutie informácií zo scientometrických výskumov, nie o nejaké subjektívne názory z debaty na chodbe.</p> <p>Poznámka 2: Ak si Bezpečnostné vedy a Právo “vybojovali” (?) samostatnú skupinu B, teda svoje vlastné kritériá, prečo majú mať rovnaký požadovaný počet prác navzájom natoľko rozdielne vedy</p>	<p>ČA          Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		ako sú tie zo skupiny D?	
358.	prof. RNDr. Ľubomír Snoha, DSc., DrSc.	<p>2) Minimálne požiadavky na získanie titulov docent, profesor. Všeobecná časť, str. 38 a 45-46: U požiadaviek na docenta a profesora by mal byť väčší dôraz kladený na vedeckú hĺbku výsledkov a ohlas v medzinárodnej komunite ako na formálne veci typu "vedenie projektov takých či onakých". Teda treba klásť dôraz na výsledky a menej predpisovať, ako má uchádzač k tým výsledkom prísť (či v rámci "projektov" alebo napr. tak, že má pozvania do zahraničia a tam za cudzie peniaze spolupracuje s lepšími od nás alebo napr. "einsteinovsky", teda sedením doma na zadku a používaním papiera a pera urobí nakoniec diery do vedeckého sveta, mimo akýchkoľvek "projektov").</p> <p>Problém je v tom, že požadujete splnenie VŠETKÝCH bodov, lebo veď tak nejako vyzerá typický profesor na Slovensku (a na netytických nemyslíte v nádeji, že takí sa nevyskytnú). Ak máte pocit, že bez predpísania VŠETKÝCH tých bodov ako povinných by sa to na univerzitách zvrhlo, urobte to, čo existuje aj v ďaleko väčších štátoch ako je Slovensko (určite to tak bolo v nedávnej minulosti napr. v matematike v Španielsku): Jednotlivé školy možno majú práva na habilitácie, ale nemajú žiadne práva na inauguračné. Pre každý odbor existuje len jedna celoštátna inauguračná komisia, v ktorej sa sústreďia najlepší ľudia z daného odboru z celého štátu. Každý uchádzač o profesúru ide pred túto celoštátnu komisiu (alebo možno pred jej ad hoc subkomisiu). Aj v štáte s 5 miliónmi obyvateľmi by to tak mohlo byť. Potom stačí zakreditovať či nezakreditovať jedny kritériá pre každý odbor. (Ak teda chceme mať celoštátne platné tituly.) To sa ľahšie skontroluje a aj úroveň profesorov bude vyrovnanejšia.</p> <p>Komentár:</p> <p>U docenta ide o časti a) až f), u profesora a) až h). To dobrí uchádzači splnia, medzi nimi aj takí toho typu "priemerný vo všetkom, ale na profesora to ako tak stačí, všetky čísla spĺňa a koniec koncov profesorov na univerzite potrebujeme, aj kvôli akreditáciám". Na druhej strane však špičkový uchádzač, pokiaľ je tak trochu nepraktický, alebo má vrodenný odpor k byrokracii, môže mať problém, aj keď tých prvých prevyšuje o triedu a povedzme profesor z Paríža by nikdy nepochopil, ako ten prvý môže byť profesor a ten druhý nie. Pes je zakopaný v tom, že ten druhý napr. ani prácami v najlepšom svetovom časopise v danom odbore nemôže nahradiť nejaký menej podstatný bod typu skript alebo projektov, veď jasne píšete, že sa musí splniť všetko.</p> <p>Napríklad: Podľa tohto nemá byť profesorom ani nositeľ Nobelovej ceny, ak nemal "aspoň jednu účasť na riešení ... projektu s medzinárodným prvkom". Naozaj, Nobelova cena nie je "projekt". Ak mal výborný americký profesor x projektov NSF a presťahuje sa na Slovensko, tiež by sme mu nemali</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný. Predmetné položky vypustené. Časť požiadaviek ide nad rámec súčasnej právnej úpravy (napr. oddelené akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania).</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>dať titul profesora, veď to pre neho boli domáce projekty (a ak v rámci nich písal len samostatné články, bez zahraničných spoluautorov, naozaj ťažko vymyslieť, čo by tak mohlo byť "medzinárodným prvkom", aby sme učinili zadosť logike veci a titul profesora mu dali bez porušenia predpisov). Tiež si dovoľím upozorniť, že ak si nejaký poctivec vysvetlí "medzinárodný prvok" tak, že má ísť o zahraničný projekt, tak narazí na to, že rôzne európske projekty sa relatívne ľahko získajú, ak skúmate teroristické hrozby, extrémizmus, gender apod., alebo aspoň nové materiály či informačné technológie, ale získavajú sa nesmierne ťažko, ak ste odborník v algebraickej topológii alebo niečom podobnom nepraktickom, čo nehýbe Európou.</p>	
359.	prof. RNDr. Ľubomír Snoha, DSc., DrSc.	<p>3) Návrh by sa mal explicitne venovať aj štátnym záverečným skúškam (tie sa v návrhu ani raz nespomínajú). Malo by sa explicitne povedať, že pri zisťovaní kvality vyučovania/študijného programu sa bude zisťovať aj toto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-- z akých častí pozostáva štátna záverečná skúška.</li> </ul> <p>Napr. obmedzuje sa na obhajobu záverečnej práce (kolokviálnu rozpravu o práci alebo akokoľvek sa to už nazve) alebo je študent naozaj aj skúšaný z toho, či má základný prehľad o odbore, ktorý študoval, o súvislostiach medzi dielčimi predmetmi apod.? Teda má sa prvý a posledný raz v živote pripraviť na "skúšanie", ktoré presahuje rozsahom jednosemestrový predmet za 4 kredity? (Podotýkam, že duch zákona o vysokých školách je taký, že záverečná práca a jej obhajoba má byť len jeden z viacerých predmetov štátnej záverečnej skúšky.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-- opis priebehu štátnej záverečnej skúšky a tézy ku skúške (na základe ktorých sa má študent pripravovať na štátnu záverečnú skúšku)</li> </ul> <p>Komentár/zdôvodnenie:</p> <p>Štát si overuje vedomosti deviatakov (Testovanie 9 resp. tzv. Monitor) aj vedomosti maturantov (externá časť maturitnej skúšky). Naproti tomu tzv. štátne záverečné skúšky na vysokých školách na Slovensku vôbec nie sú štátne, ba dokonca sa na niektorých školách redukujú na akúsi debatu, ktorá má so skúškou pramálo spoločné, a so "štátnou" už vôbec nič. To je zvlášť zarážajúce u učiteľských študijných programov, lebo budúcnosť celého nášho vzdelávacieho systému závisí hlavne od kvality učiteľov, ktorých "vypúšťame". Zatiaľ žiadneho ministra školstva ani akreditačnú komisiu nezaujímalo, či napr. absolvent učiteľského štúdia tej či onej fakulty ovláda základškolskú a stredoškolskú látku v danom predmete (ak ide o matematiku, tak či je napr. schopný riešiť stredoškolské úlohy). Výhodnejšie je strčiť hlavu do piesku ako sa pozrieť smutnej realite do očí. Lenže už máme rok 2019, bolo by načas ...</p> <p>Ak v učiteľskom študijnom programe napr. "fyzika - slovenský jazyk" má študent bakalársku/magisterskú záverečnú prácu zo slovenčiny, tak je hádam dosť dôležité, či sa celá štátna</p>	<p>N</p> <p>Tieto aspekty sú implicitne zahrnuté v rámci verifikácie výstupov vzdelávania.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>záverečná skúška týka len rozpravy o jeho práci o básnickom diele Andreja Sládkoviča alebo sa týka aj jeho druhého predmetu, teda fyziky. Nemajú tieto veci priamy súvis s kvalitou študijného programu/kvalitou vysokej školy?</p> <p>To, že majú študenti hodnotiť kvalitu študijných programov, je samozrejme pozitívne, ale také hodnotenie bude veľmi ovplyvnené tým, nakoľko je pre získanie diplomu dôležité, aby študent niečo aj naozaj vedel. Ak napr. viem, že na štátniciach ma nikto nebude skúšať a stačí predstaviť svoju záverečnú prácu a podebatovať o nej, tak nie som veľmi motivovaný sa kriticky vyjadrovať o úrovni vyučovania. Ak však viem, že na štátniciach ma budú aj skúšať a tézy na štátnice sú také a také, tak ako študent budem kritizovať, ak je úroveň vyučovania nízka, nároky na dielčích skúškach mizerné a polovica látky, ktorá sa v tézach spomína, sa vôbec nepreberie. Takže aby sa nám na Slovensku nestalo, že kvalitné a náročné fakulty budú mať horšie hodnotenie od študentov ako fakulty, kde "každý dostane diplom, stačí sa tam občas ukázať".</p>	
360.	prof. RNDr. Ľubomír Snoha, DSc., DrSc.	<p>4) Ak je v študijnom programe príliš málo študentov alebo príliš málo z nich sa zúčastní hodnotenia, nemožno z takého hodnotenia nič vierohodné usudzovať (ani v prípade, že ohodnotia program dobre, ani v prípade, že ho ohodnotia zle). Čo s tým? Bude azda Akreditačný úrad brať do úvahy aj takéto hodnotenia? Časť problému by sa vyriešila, keby študenti museli hodnotiť povinne. Ale stále zostane problém v študijných programoch s malými počtami študentov (možno čistá matematika, teoretická fyzika, učiteľstvo fyziky apod.?)</p>	<p>0 Nastavenie vnútorného systému je v pôsobnosti vysokej školy.</p>
361.	Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., prezident SRK / SRK	<p>Slovenská rektorská konferencia („SRK“) víta vypracovanie národných akreditačných štandardov a usmernení, najmä časti pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania („AŠVS“), ktorá je v súlade s ustanoveniami Európskych štandardov vysokoškolského vzdelávania („ESG 2015“). Na rozdiel od doterajšej praxe majoritného posudzovania garantov a ich publikačnej činnosti má navrhovaná orientácia na vzdelávanie potenciál pozitívne vplývať na kvalitu vzdelávania na vysokých školách a tieto pozitívne zmeny pocítia najmä študenti a zamestnanci vysokých škôl. Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo („SAAVŠ“) tým plní dikciu zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o zabezpečovaní kvality“), ktorý jej ukladá povinnosť uchádzať sa o členstvo v Európskej asociácii pre zabezpečovanie vysokoškolského vzdelávania („ENQA“) a čím sa potvrdí medzinárodná akceptácia agentúry a programov a inštitúcií ňou akreditovaných.</p>	<p>0 Nemá charakter pripomienky.</p>

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

362.	Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., prezident SRK / SRK	<p>2. SRK nemá námietky voči parametrizácii, resp. číselnému nastaveniu niektorých kritérií akreditačného konania. Avšak SRK žiada, aby tieto boli nastavené v súlade so zákonom o zabezpečovaní kvality (§ 38 ods. 7), ktorý potvrdzuje platnosť hodnotenia výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti vysokej školy v rámci poslednej komplexnej akreditácie činností vysokej školy uskutočnenej podľa predpisov účinných do 31. októbra 2018 až do ukončenia prvého periodického hodnotenia. Z toho vyplýva, že návrh akreditačných štandardov a usmernení pre študijný program („AŠŠP“) a štandardov pre habilitačné konanie a inauguračné konanie („ŠHIK“) nesmie retrospektívne zasahovať do aktuálne stále platnej normy hodnotenia kvality a úrovne plnenia jej jednotlivých kritérií. Z predkladaného návrhu je zrejmé, že cieľom SAAVŠ je nadviazať na doterajšie výsledky, čo možno považovať za pozitívny prístup smerujúci ku kontinuite a objektívnosti celého procesu hodnotenia kvality z dlhodobého hľadiska. Je prirodzené, že SAAVŠ formuluje očakávania na plnenie ešte náročnejších kritérií, ako sú doposiaľ platné. Uvedenú ambíciu je však potrebné zabezpečiť nastavením ešte jednoznačných kritérií v aktuálne predkladanom návrhu, ktoré budú platiť do budúcnosti. V nadväznosti na výsledky komplexnej akreditácie SRK žiada do ukončenia prvého periodického hodnotenia ponechať podmienky z komplexnej akreditácie, ale len pre hodnotený študijný odbor. Ak totiž študijný odbor mal od komplexnej akreditácie 3. stupeň štúdia, je nielen oprávnený, ale aj povinný nechať sa hodnotiť a preukázať dosiahnutie významnej medzinárodnej kvality v tvorivej činnosti učiteľov. Obdobne v prípade habilitačného a inauguračného konania je povinnosť nechať sa hodnotiť a preukázať dosiahnutie špičkovej medzinárodnej kvality v tvorivej činnosti učiteľov. Navrhované znenie vlastne trestá vysoké školy, ktoré sa v mene kvality rozhodli zrušiť slabé odbory a integrovať tie perspektívne, pretože im bude odmietnutý prístup k habilitačným a inauguračným konaniam podľa hodnotenia odborov, ktoré už na nich neexistujú. SRK nesúhlasí s hodnotením tvorivej činnosti aj pre vedné oblasti, v ktorých vysoká škola nemá akreditovaný študijný program 2. alebo 3. stupňa (len v týchto stupňoch sa vyžaduje medzinárodná úroveň a sú aj podmienkou pre získanie oprávnenia na habilitačné a</p>	<p>A Text štandardov bol preformulovaný. Väzba na preukázanie výsledkov komplexnej akreditácie bola modifikovaná a nemá obligatórny, ale len alternatívny charakter.</p>



## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		vymenúvacie konanie), na akreditáciu bakalárskeho stupňa štúdia sa medzinárodná úroveň nevyžaduje.	
363.	Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., prezident SRK / SRK	2. Cieľom činnosti agentúry má byť podpora jednotlivých aktivít vysokých škôl tak, aby sa im darilo naplniť ich poslanie a zlepšovať sa. S ohľadom na súčasný stav slovenského vysokého školstva a aby akreditačné štandardy nespôsobili vážne reštrikcie a obmedzenia fungovania sektora vysokých škôl a ďalší odchod záujemcov o vysokoškolské štúdium do zahraničia, SRK žiada zrealizovať minimálne požiadavky jadra personálneho zabezpečenia. Odporúčame ustanoviť počty členov jadra personálneho zabezpečenia pre 1. stupeň vysokoškolského štúdia na troch, pričom všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu a z toho minimálne 1 docent, pre 2. stupeň vysokoškolského štúdia na troch, pričom všetci majú minimálne o jeden stupeň vyššiu kvalifikáciu a z toho minimálne 1 profesor, pre 3. stupeň vysokoškolského štúdia na troch (1 profesor a 2 docenti) a pre habilitačné a inauguračné konania na troch (2 profesori a 1 docent), aby nedošlo k obmedzeniu či likvidácii tých študijných programov a odborov habilitačného a inauguračného konania, ktoré sú potrebné nielen pre rozvoj vysokého školstva, ale aj slovenskej spoločnosti, jej hospodárstva a kultúry. Päť vysokoškolských učiteľov pre personálne zabezpečenie je vhodné riešenie v prípade akreditácie študijného odboru, pričom akreditácia študijných programov a jej kritériá by boli v tomto prípade plne v kompetencii vysokých škôl. Zároveň SRK žiada upraviť požiadavky tak, aby boli pre všetky programy toho istého stupňa rovnocenné vrátane jazykových mutácií jedného študijného programu, prípadne konverzných programov.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
364.	Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., prezident SRK / SRK	Akreditačné štandardy pre jednotlivé študijné odbory musia ďalej flexibilne reagovať na to, čo je skutočne významné v danom odbore, tak aby kvalita bola zachovaná. SRK žiada také akreditačné štandardy, ktoré budú motivujúce pre všetky vysoké školy, ktoré plnia rôznorodé poslanie. Týka sa to tak požiadaviek na publikačnú činnosť ako aj požiadaviek na plnenie grantových úloh, pretože v prípade niektorých odborov je možnosť získavania grantových úloh značne diferencovaná medzi jednotlivými odbormi a v prípade súkromných vysokých školách nie je v súčasnosti ani možná. V návrhu akreditačných štandardov je potrebné jednoznačne posilniť prepojenie vysokých škôl na potreby spoločenskej praxe, a to tak na úrovni požiadaviek na študijné programy a rovnako pri posudzovaní tvorivej činnosti pracovníkov. Absolvent má byť pripravený na riešenie problémov spoločenskej praxe, ale súčasný návrh kladie celý objem hodnotenia učiteľov len na úroveň renomovaných vedeckých prác. Vysoké školy musia aj na základe svojej vedeckej činnosti byť schopné riešiť zložité spoločenské požiadavky a riešením takýchto požiadaviek sú štúdie, projekty, odborné posudky, patenty, výskumné alebo výskumnoedukačné projekty, projekty s významným	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená. Predmetné položky boli vypustené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>transferom výsledkov vedeckého výskumu do praxe získaného na základe priameho zadania zo strany externého odberateľa, návrhy zákonov. Tieto výstupy tvorivej činnosti, ktoré sú jednoznačným prenosom vedomostí a skúseností do praxe však nie sú súčasťou uznania práce vysokoškolských učiteľov a vôbec sa neodrážajú v požiadavkách na habilitačné a inauguračné konania. Práve štúdie a projekty by mali nájsť svoje miesto aj v kritériách na habilitačné a inauguračné konania a ich hodnota by mala byť zodpovedajúca rozsahu diel a ich spoločenskej závažnosti, tak ako je to pri publikačnej činnosti. Máme za to, že projekt väčšieho rozsahu a s riešením závažných spoločenských požiadaviek by sa mal ako tvorivý výstup hodnotiť rovnako, ako významná vedecká práca a tvorivá činnosť. Štúdie, projekty, ďalšie výstupy pre spoločenskú prax by mali byť samozrejmosťou pri tvorbe Metodiky hodnotenia tvorivých činností, lebo len tak sa podarí na vysokých školách udržať dostatok tvorivých ľudí s prepojením na prax, čo bude mať určite vplyv aj na kvalitu a uplatniteľnosť študentov. Osobitne treba venovať pozornosť študijným odborom dôležitým pre národnú kultúru, v ktorých sa výstupy publikujú alebo prezentujú primárne na Slovensku a po slovensky.</p>	
365.	Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., prezident SRK / SRK	<p>4. SRK trvá na požiadavke akceptovať odborníkov, ktorí doteraz získali vedeckopedagogické a umelecko-pedagogické tituly „docent“ a „profesor“. Navrhovaný zámer vychádza z novelizovaného znenia § 75 ods. 4 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov („Zákon o vysokých školách“), ktorý zaviedol inštitút kvalifikačného predpokladu na obsadenie funkcie profesora a docenta. Stali sa nimi kritériá vyplývajúce z požadovanej úrovne kritérií na získanie titulu profesor/docent príslušnej vysokej školy v ŠHIK podľa osobitného predpisu (§ 23 ods. 7 zákona o zabezpečovaní kvality). Znenie AŠVŠ VS5 neumožňuje obsadiť na funkciu docenta (resp. na funkciu profesora) takú osobu, ktorá napriek úspešnému habilitačnému konaniu (resp. vymenúvaciemu konaniu) získala príslušný vedecko-pedagogický a umelecko-pedagogický titul na vysokej škole, ktorej kritériá na habilitačné konanie (resp. na vymenúvacie konanie) boli iné (t. j. najmä užšie či v kvantifikovateľných kritériách nižšie), než ako určuje časť VIII. návrhu (resp. časť IX. návrhu). VS5 de facto neuznáva predchádzajúce úspešne skončené habilitačné konania (resp. vymenúvacie konania) napriek tomu, že tieto konania prebehli na základe platne priznaných práv na uskutočňovanie habilitačného konania (resp. vymenúvacieho konania). Formulácia dotknutého štandardu má koncepčne neodôvodnený a normatívne neoprávnený retroaktívny charakter, ktorý relativizuje nielen úsilie osôb, ktoré získali vedecko-pedagogický a umelecko-pedagogický titul „docent“ (resp. „profesor“) pred vyhotovením návrhu, ale aj úsilie vysokých škôl. Tieto kreovali kritériá na habilitačné konanie (resp. na vymenúvacie konanie) v súlade s požiadavkami na úspešné priznanie týchto práv zo strany Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR („MŠVVaŠ SR“) bez</p>	N Zmena zákona nie je v kompetencii agentúry.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

		<p>objektívnej možnosti predpokladať, akým spôsobom bude formulovaný príslušný štandard v roku 2019. SRK považuje takýto postup za retroaktívny a žiada ministerstvo o okamžitú nápravu. Existujúci docenti a profesori získali svoje tituly na základe riadneho habilitačného alebo vymenúvacieho konania. Spochybňovanie ich titulov a spôsobilostí môže viesť k destabilizácii akademickej hierarchie na vysokých školách, v prípade profesorov ide dokonca o spochybňovanie ústavného aktu. „Vyťahovanie rebríkov“ v prípade veľmi náročných kritérií navyše zastaví mimoriadne potrebný proces omladzovania akademického prostredia.</p> <p>Návrh riešenia: SRK navrhuje, aby znenie § 75 ods. 4 zákona o vysokých školách bolo novelizované v nasledujúcom znení (zmena je graficky zvýraznená), textácia pripomienkovaného štandardu VS5 by po uvedenom doplnení zákona mohla zotrvať v pôvodnom znení: „Kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkcie profesora je vedecko-pedagogický titul profesor alebo splnenie kritérií vyplývajúcich z požadovanej úrovne kritérií na získanie titulu profesor príslušnej vysokej školy v štandardoch pre habilitačné konanie a inauguračné konanie podľa osobitného predpisu.41) Kvalifikačným predpokladom na obsadenie funkcie docenta je vedecko-pedagogický titul docent alebo splnenie kritérií vyplývajúcich z požadovanej úrovne kritérií na získanie titulu docent v štandardoch pre habilitačné konanie a inauguračné konanie podľa osobitného predpisu.41)“</p>	
366.	Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., prezident SRK / SRK	<p>5. SRK upozorňuje, že § 4 ods. 2 písm. c) bod 2. ukladá SAAVŠ automaticky uznávať právnické osoby zapísané v Európskom registri zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania („EQAR“) a „ich hodnotiace správy na účely posúdenia súladu vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém“. Z toho vyplýva povinnosť plne akceptovať takéto hodnotiace správy. Žiadame doplniť povinnosť automatického uznania do návrhu AŠVŠ (VS10). V uvedenom štandarde sa uvádzajú tiež podmienky externého zabezpečovania kvality. Niektoré vysoké školy sa podrobujú aj hodnoteniu medzinárodných akreditačných agentúr a organizácií, ktoré sa zaoberajú hodnotením kvality v medzinárodnom kontexte v jednotlivých disciplínach. SRK navrhuje vziať do úvahy aj hodnotenia týchto medzinárodných akreditačných agentúr, ktoré posudzujú kvalitu v jednotlivých disciplínach (napr. business odbory a programy, veterinárske lekárstvo a atď.). Akreditáciu týchto agentúr je možné vziať do úvahy pri hodnotení plnenia vybraných štandardov (napr. VS2 alebo VS3).</p>	N Je to redundantné. Upravuje to zákon o zabezpečovaní kvality.
367.	Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., prezident SRK / SRK	<p>6. SRK žiada doplniť návrh o prechodné a záverečné ustanovenia tak, aby boli jasné pravidlá uskutočňovania študijných programov a habilitačného a inauguračného konania v pôvodnom systéme, ďalej pre prípad splnenia kritérií pre získanie titulu docent, resp. profesor podľa doterajších predpisov, ale vymenovania prezidentom SR s určitým časovým oneskorením.</p>	A Prechodné ustanovenia boli doplnené.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

368.	Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., prezident SRK / SRK	7. SRK žiada doplniť terminológiu podľa pripomienok členov SRK v prílohe č. 1. V predmetnej prílohe sú tiež uvedené všetky individuálne pripomienky členov SRK.	A Predmetné pojmy boli buď vypustené alebo zadefinované.
369.	SRK ( Technická univerzita vo Zvolene (predložil: Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., rektor)	1. Preradiť študijný odbor Ekologické a environmentálne vedy zo skupiny odborov D do skupiny odborov E. Tento študijný odbor je široký a je orientovaný nielen na exaktné prírodné vedy, ale aj na technické a inžinierske vedy, čím sa viac priblíži svojimi scientometrickými požiadavkami tejto skupine študijných odborov.	ČA Požiadavky na kritériá boli zjednotené. Kategorizácia študijných odborov podľa skupín bola vypustená.
370.	SRK ( Technická univerzita vo Zvolene (predložil: Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., rektor)	2. Špecifikovať pojmy „významná medzinárodná úroveň, medzinárodne uznávaná úroveň/kvalita, národne uznávaná úroveň, špičková medzinárodná úroveň (HI3), relevantné informácie, zdroje, renomované vydavateľstvo, renomované databázy, relevantné výstupy“; vysporiadanie sa s predátorskými vydavateľstvami, medzinárodný ohlas je prejav medzinárodného uznania.	A Predmetné pojmy boli buď vypustené alebo zadefinované
371.	SRK ( Technická univerzita vo Zvolene (predložil: Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., rektor)	3. Štandard ŠP 5.3: navrhujeme rozšíriť celkové hodnotenie vo väčšine hodnotených oblastí výskumu o hodnotenie na úrovni B- podľa kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy, čím by sa zaručila kontinuita podľa hodnotení v súlade s výsledkami ostatnej komplexnej akreditácie.	A Text štandardov bol preformulovaný. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
372.	SRK ( Technická univerzita vo Zvolene (predložil: Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., rektor)	4. Štandard HI3: podobne ako v bode 3 navrhujeme rozšíriť celkové hodnotenie vo väčšine hodnotených oblastí výskumu o hodnotenie na úrovni B+ a B podľa kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

373.	SRK ( Technická univerzita vo Zvolene (predložil: Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., rektor)	5. Pri posudzovaní medzinárodného uznania zohľadniť počet zahraničných študentov, počet prijatých študentov a učiteľov v rámci programu Erasmus+.	0 Týka sa metodiky.
374.	SRK ( Technická univerzita vo Zvolene (predložil: Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., rektor)	6. Štandard ŠP 5.1 a Štandard HI5: Navrhujeme upraviť počet osôb na 3 – 5 v jadre personálneho zabezpečenia študijného programu na I. a II. stupni štúdia. V danom rozsahu v počte jadra navrhujeme zohľadniť špecifikáciu daných študijných odborov a stupňov štúdia. Považujeme tento počet za dostatočný na zabezpečenie kvality poskytovaného študijného programu a nie sú nám zrejmé reálne dôvody, ktoré viedli k zvýšeniu počtu osôb personálneho zabezpečenia u študijných programov. U študijných programov na III. stupni štúdia, ako aj v počte osôb pre Štandard HI5 týkajúci sa jadra personálneho zabezpečenia habilitačných konaní a inauguračných konaní navrhujeme počet osôb 3.	ČA Text štandardov bol preformulovaný. Koncept jadra personálneho zabezpečenia bol vypustený. Predmetná požiadavka bola modifikovaná.
375.	SRK ( Technická univerzita vo Zvolene (predložil: Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., rektor)	7. Navrhujeme bližšie špecifikovať čo je v daných súvislostiach pojem „študijný program“; v súčasnosti sa za samostatný študijný program považuje v dennej forme štúdia, v externej forme štúdia, ako aj ten istý študijný program v cudzojazyčnej mutácii.	A Text štandardov bol preformulovaný tak, aby tieto aspekty boli upravené.
376.	SRK ( Technická univerzita vo Zvolene (predložil: Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., rektor)	8. Posudzovanie titulov profesor a docent získaných pred zavedením štandardov podľa nových kritérií hodnotenia je retroaktívne a zneisťuje vedecko-pedagogických zamestnancov.	N Vyplýva zo zákona o vysokých školách (§75 ods. 4 zákona o vysokých školách).
377.	SRK ( Technická univerzita vo Zvolene (predložil: Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., rektor)	9. V niektorých prípadoch je otázna spoluúčasť študentov na hodnotení (napr. pri schvaľovaní študijných programov).	N Zapojenie zainteresovaných strán do všetkých procesov

## Vyhodnotenie pripomienok k návrhu akreditačných štandardov (časť I.)

			zabezpečenia kvality je jedným zo základných princípov ESG.
378.	SRK ( Technická univerzita vo Zvolene (predložil: Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Kropil, PhD., rektor)	<p>Celková pripomienka k štandardom:</p> <p>V návrhu akreditačných štandardov je potrebné jednoznačne posilniť prepojenie vysokých škôl na potreby spoločenskej praxe, a to tak na úrovni požiadaviek na študijné programy, a rovnako pri posudzovaní tvorivej činnosti pracovníkov. Kto bude garantom toho, že absolvent bude pripravený na riešenie problémov spoločenskej praxe, ak celý objem hodnotenia učiteľov ostane len na úrovni renomovaných vedeckých prác? Vysoké školy musia aj na základe svojej vedeckej činnosti byť schopné riešiť zložité spoločenské požiadavky a riešením takýchto požiadaviek sú štúdie, projekty, odborné posudky, patenty. Tieto výstupy tvorivej činnosti, ktoré sú jednoznačným prenosom vedomostí a skúseností do praxe však nie sú súčasťou uznania práce vysokoškolských učiteľov a vôbec sa neodrážajú v požiadavkách na habilitačné a inauguračné konania. Práve štúdie a projekty by mali nájsť svoje miesto aj v kritériách na habilitačné a inauguračné konania a ich hodnota by mala byť zodpovedajúca rozsahu diel a ich spoločenskej závažnosti, tak ako je to pri publikačnej činnosti. Máme za to, že projekt väčšieho rozsahu a s riešením závažných spoločenských požiadaviek by sa mal ako tvorivý výstup hodnotiť rovnako, ako významná vedecká práca a tvorivá činnosť. Štúdie, projekty, ďalšie výstupy pre spoločenskú prax by mali byť samozrejmosťou pri tvorbe Metodiky hodnotenia tvorivých činností, lebo len tak sa podarí na vysokých školách udržať dostatok tvorivých ľudí s prepojením na prax, čo bude mať určite vplyv aj na kvalitu a uplatniteľnosť študentov.</p>	<p>ČA</p> <p>Text štandardov bol preformulovaný tak, aby uvedené aspekty bolo umožnené zohľadniť.</p>

Legenda: A – akceptovaná pripomienka, ČA – čiastočne akceptovaná pripomienka, N – neakceptovaná pripomienka, 0 – nevyhodnotené z dôvodu, že ide o otázku alebo konštatovanie, ktoré nemá charakter pripomienky.